REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Broj: Pp-7053/2024

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Zrinjki Matijević, uz sudjelovanje zapisničara Ivane Pavić, u prekršajnom postupku protiv I okrivljenika Daria Kutle zastupanog po branitelju Rafaelu Krešiću, odvjetniku u Zagrebu, II okrivljenika Dinka Karlović i III.okr. Hane Karlović, zastupanih po branitelju Hrvoju Kuprešaku, odvjetniku u Zagrebu, zbog prekršaja iz čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine br. 47/1990, 55/1991, 29/1994, 114/2022, 47/2023), pokrenutog povodom optužnog prijedloga Policijske uprave Zagrebačke, II Policijske postaje klasa: 511-19-28-24-1 Urbroj: 211-07/24-5/1135 od 06.04.2024., nakon provedene glavne rasprave u nazočnosti I okrivljenika, na temelju čl.183. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22), dana 13. listopada 2026.g. objavio i

presudio je

I.

I okrivljenik Dario Kutle, sin Marinka, OIB 25990155956, rođ. 24.01.1976. godine u Zagrebu, državljanin RH, prekršajno nekažnjavan, s prebivalištem u Zagrebu, Gramača 1 A,

II okrivljenik Dinko Karlović, sin Dragana, OIB 9017872045, rođ. 14.05.1987. godine u Derventi, državljanin RH, prekršajno nekažnjavan, s prebivalištem u Slavonskom Brodu, Ul. 30. svibnja 1990. kbr.129,

III. okrivljenica Hana Karlović, kći Dragutina, OIB: 14545128111, rođ. 21.08.1996.godine u Slavonskom Brodu, državljanka RH, prekršajno nekažnjavana, s prebivalištem u Slavonskom Brodu, Ulica kraljice Jelene 77,

krivi su

što su dana 23. prosinca 2023.g. oko 13:40 sati u Zagrebu, Fraterščica 121, narušavali javni red i mir na način da je I.okr. Dario Kutle zaustavio vozilo (kojim je upravljao) marke "Audi" reg. oznaka ZG 8329-JH ispred vozila marke "Audi" njemačkih reg. oznaka OD DK 1006 kojim je upravljala Hana Karlović jer mu je III.okr. iz auta pokazivala srednji prst, pa je iz njezinog vozila izašao II.okr. te fizički nasrnuo na I.okr. i rukom zamahnuo prema Dariu u namjeri da ga udari, a u čemu nije uspio, da bi potom I.okr. Dario fizički nasrnuo na II.okr. Dinka i pritom mu zadao tri udarca zatvorenim dlanom ruke u lice, uslijed čega je II.okr. Dinko zadobio vidljive ozljede u vidu puknuća gornje usne, na što su prolazeći građani zaustavili daljnju tuču, dok je tijekom

navedenog događaja, III.okr. Hana Karlović vikala i vrijeđala I.okr. Daria riječima: "Ubit ću te, moja mama je pravnica i vidit ćeš to će ti se desiti! Jebem ti mater!", dok je za to vrijeme II.okr. Dinko Karlović također vikao razne psovke, a nakon navedenog događaja, II.okr. Dinko Karlović je zatražio medicinsku pomoć u KB "Sveti Duh",

čime su počinili prekršaj iz čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, kažnjiv po istom članku istoga Zakona,

pa se na temelju citiranog propisa,

i z r i č e

I. okrivljeniku novčana kazna u iznosu od 300,00 eura (slovima: tristoeura)
II. okrivljeniku novčana kazna u iznosu od 300,00 eura (slovima: tristoeura)
III. okrivljenici novčana kazna u iznosu od 300,00 eura (slovima: tristoeura)

Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona I., II. i III. okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu putem priložene uplatnice, u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. st. 1. – 5. Prekršajnog zakona. Ukoliko I.; II. i III. okrivljenici u navedenom roku plate 2/3 preostale novčane kazne putem priložene uplatnice, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

II. Temeljem čl.139.st.3. u vezi s čl.138.st.2.toč.3. Prekršajnog zakona, I.; II. i III.okr. su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 50 eura (pedeset eura), u korist Državnog proračuna, na račun naveden u priloženim predlošcima uplatnica u roku od 30 dana od pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i st. 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. PU Zagrebačka, II Policijska postaja podnijela je pod brojem klasa: 511-19-28-24-1 Urbroj: 211-07/24-5/1135 dana 06.04.2024.godine optužni prijedlog protiv I.; II. i III okrivljenika, a radi prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. I. okrivljenik Dario Kutle je u pisanoj obrani osporavao da bi počinio prekršaj te je odlučno i u cijelosti poricao krivnju za isti. Istaknuo je da nije narušavao javni red i mir niti je ni na koji način fizički nasrnuo ni na koga. Naglasio je da je predmetni prekršaj počinjen isključivo od strane drugih aktera predmetnog događaja. .

3. II. i III. okr. iznijeli su zajedničku pisanu obranu u kojoj su osporavali krivnju za počinjenje prekršaja koji im se stavlja na teret. Naglasili su da je prekršaj počinjen isključivo od strane trećeg sudionika, a oni nisu narušavali javni red i mir niti su verbalno uzvratili niti na bilo koji način napali trećeg sudionika.

4. S obzirom da su se I., II. i III.okr. u pisanim obranama očitovali isključivo o krivnji za prekršaj za koji se terete, bez da su iznijeli konkretne činjenice, odnosno opisa predmetnog događaja, sud je pozvao na glavnu raspravu I., II. i III.okr. s namjerom da ih okolnosno ispita a po potrebi i suoči, međutim II. i III.okr. nisu pristupili na isto, iako su o raspravi bili obaviješteni.

5. U dopuni svoje obrane I.okr. je ponovio da se ne smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret. Opisao je da je predmetne zgode upravljao vozilom ZG 8329-JH, u kojem su bila njegova djeca i supruga, a kretali su se Fraterščicom i žurili se na turnir u malom nogometu. Ispred njega, kretao se Audi njemačkih reg. oznaka,

brzinom od oko 20-30 km/h pa ga je na prvom mogućem mjestu odlučio zaobići, potrubio mu je, a vozačica vozila kojeg je zaobilazio mu je pokazala srednji prst. Bio je "isfrustriran" jer je zbog spore vožnje već kasnio, a onda mu je pokazala srednji prst, tako da je vozilo zaustavio ispred njezinog vozila i izašao iz svog automobila. Iz njezinog vozila izašao je II.okr. koji je krenuo prema njemu s namjerom da ga udari, pa kako je on bio u afektu, udario je II.okr. u lice. Pri tome je III.okr. vikala, galamila, izgovarala ružne riječi a sjeća se da je govorila kako je njezina mama pravnica, da će on vidjeti što će mu se desiti i dr., dok se II.okr. također derao na njega ali riječi više nije mogao reproducirati. Pristupila su im dva policajca u civilu i razdvojila ih, a on se vratio u auto i otišao. Na upit suda, I.okr. je iskazao da kada na događaj gleda s odmakom, prihvaća da je pogriješio odnosno da tako više ne bi postupio, odnosno da se sigurno više ne bi zaustavio s vozilom, niti bi raspravljao sa drugim sudionikom u prometu. Pridodao je da je na opisani način reagirao jer je bio u afektu.

6. U postupku sud je izvršio uvid u obavijesti 109 a PZ-a koji su uručeni okrivljenicima, povijest bolesti KB Sveti Duh za II.okr. Dinka Karlovića, prekršajne evidencije za I:, II. i III.okr., saslušana je svjedokinja Ankica Perić, te je zatražena snimka videozapisa od policije i fotografiju koju je svjedokinja poslala na službeni e-mail tužitelja. Budući da tužitelj nije dostavio snimku događaja na koju se pozvao svjedok, prikazani snimak na ročištu sud nije koristio prilikom izrade ove presude.

7. Svjedok Ankica Perić je nakon propisnog upozorenja iskazala da se predmetne zgode vozila e sa sinom u vozilu kojim je upravljala Hana Karlović, a na mjestu suvozača bio je Dinko. Kretali su se Mikulićima, a kako se radi o uskoj cesti i uzbrdici, III.okr. se kretala brzinom od 30 km/h. Automobil iza njih se neprestano kretao vrlo blizu njihovog vozila ("u repu") i time prisiljavao III.okr. da se kreće brže. III.okr. je prilično uplašena pa joj je Dinko govorio nek se samo vozi brzinom kako je to i dotad činila. Na mjestu kod Fraterščice kbr.121. vozilo iza njih im je prepriječilo put jer se na tom mjestu nalazilo neko proširenje te je vozač izašao iz vozila i krenuo prema njima pa je i Dinko izašao iz vozila. I.okr. je dignuo ruku u zrak, a Dinko je govorio da se neće tući, čak je i krenuo prema unazad podigavši ruku da bi zaštitio svoje lice. Vidjela je da je u vozilu I.okr. bila jedna ženska osoba i jedan dječak od oko 12 godina. Snimila je ovaj događaj putem mobitela te je snimku predala policiji. Na upit suda, svjedokinja je iskazala da je I.okr. udario II.okr. dva tri puta i pri tome mu rasjekao usnicu. Odjednom se zaustavila policija u civilu koja ih je razdvojila, a ona je nakon incidenta o događaju obavijestila policiju. Na upit suda, svjedokinja je iskazala da III.okr. koja je upravljala vozilom nije nikakvom gestikulacijom niti reakcijama pokazala neslaganje sa vožnjom I.okr. Pridodala je da ženska osoba nije izlazila iz vozila I.okr., a I.okr. je izgledao tako da je kod nje izazvao strah, te je i rekla II.okr. "….oprosti kume što ti nisam pomogla, ali lik zbilja ne izgleda normalno". Svjedokinja je reproducirala isječak video snimke spornog događaja kojeg je predala policiji kao i sliku I.okr. te se obvezala navedenu snimku dostaviti na e-mail suda. Branitelj I.okr. je istaknuo kako iz isječka videosnimke zaključuje da se radilo o nekoj gestikulaciji. Svjedokinja je pridodala kako je III.okr. uplašena osoba i da ne bi reagirala neprimjereno niti izazivački, da je ista govorila II.okr. nek se ne tuče, a I.okr. nije ništa govorio. Na upit suda, svjedokinja je iskazala da joj nisu poznata imena policijskih službenika koji su intervenirali u sukob, isti su bili u civilu a legitimirali su se službenom značkom. Branitelj I.okr. je prigovorio istinitosti iskaza svjedoka navodeći da svjedok nije nepristran jer je u kumstvu sa II. i III.okr. te postoji opasnost da zbog toga nastoji smanjiti odgovornost II. i III.okr. ili je potpuno anulirati. Pridodao je da je dinamika

nastanka događaja kako proizlazi iz činjeničnog opisa suprotna iskazivanju svjedokinje, iako je činjenični opis sačinjen na temelju njezine prijave, po njezinom iskazu, te da je njezin iskaz suprotan dijelu snimke koja je reproducirana.

8. Sud je zatražio od tužitelja snimku videozapisa koju je sačinila svjedokinja kao i imena pol. službenika koji su intervenirali predmetne zgode, međutim tužitelj je odgovorio da ne posjeduju snimku, odnosno da nije točno da je Ankica Perić predala snimku videozapisa policiji niti im je poznato koji su policijski službenici sudjelovali u predmetnom događaju, jer im se nitko nije obratio u svezi navedenog događaja.

9. Iz prekršajne evidencije za I.okr., II. i III..okr. proizlazi da isti nisu prekršajno kažnjavani.

10. Na temelju tako provedenog postupka, sud smatra činjenično stanje u potpunosti utvrđeno. Unatoč obranama okrivljenih u kojima svi osporavaju svoju krivnju, nesporno je utvrđeno da se sporni događaj odnosno verbalni i fizički sukob odvijao na javnom mjestu a u istom su sudjelovali I.; II. i III. okr.

11. Naime, unatoč subjektivnoj ocjeni I. okr. da se ne smatra krivim, ipak je opisujući događaj I.okr. priznao svoje činjenje. Nadalje, iz njegovog iskaza sud nalazi temelj i za oglašavanje krivim i II. i III.okr. jer je I.okr. iskazivao detaljno opisujući kako svoje postupanje tako i činjenje ostalih sudionika događaja. Iskaz svjedokinje sud je ocijenio neobjektivnim, jer je dan bez kritičnosti prema ponašanju II. i III.okr. s kojima je u kumstvu, što posebno dolazi do izražaja u emocionalno obojenom opisivanju sudionika događaja (poput "lik nenormalno izgleda" – kad opisuje I.okr., a II.okr. je "uplašena osoba, koja ne bi reagirala neprimjereno niti izazivački". Slijedom navedenog, kako je u iskazu svjedoka očit nedostatak objektivnog promatranja, sud na istome nije temeljio odluku.

12. Člankom 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira propisano je da prekršaj čini onaj «tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir». Budući da se radnja I., II. i III. okrivljenika odvijala na ulici, na način opisan u izreci ove presude, ispunjena su obilježja prekršaja zbog kojih ih je trebalo proglasiti krivima.

13. Za opisani prekršaj propisane su novčane kazne u rasponu od 300 do 2.000 eura.

14.. Prilikom odmjere kazne I.; II. i III okrivljenicima za počinjeni prekršaj, Sud je cijenio činjenicu da isti nisu prekršajno kažnjavani (a kako to proizlazi iz prekršajne evidencije), pa je okrivljenicima izrekao gore naznačenu novčanu kaznu u minimalnom iznosu jer je uvjerenja da je ista primjerena za postizanje svrhe kažnjavanja i da će kod okrivljenih utjecati na njihovu svijest da više ne čine ovakva niti slična djela prekršaja a postići će se društvena disciplina i pravičnost kažnjavanja počinitelja.

15..Temeljem odredbi navedenih u izreci presude I.; II. i III.okr. su upozoreni ako u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne svaki, novčana će se kazna smatrati plaćenom u cijelosti.

16.. Temeljem u izreci citiranih propisa, kako su I.; II. i III.okr.. proglašeni krivima, to su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu koji je odmjeren s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka.

Zagreb, 13. listopada 2026. godine

Sudac

Zrinjka Matijević

Broj: Pp-7053/2024

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 8 (osam) dana nakon primitka. Žalba se podnosi Visokom prekršajnom sudu RH, u Zagrebu, pisano u 2 (dva) istovjetna primjerka putem ovog Suda.

DOSTAVITI:

1. I. okr. Dario Kutle, Gramača 1 a, Zagreb,
2.II. okr. Dinko Karlović, Vrbska ulica 6, Zagreb,
3. III.okr. Hana Karlović, Ulica kraljice Jelene 77, Zagreb,
4.branitelj Rafael Krešić, odvjetnik u Zagrebu, Vlaška ulica 70 B,
5. branitelj Hrvoje Kuprešak, odvjetnik u Zagrebu, Meštrovićev trg 2,
6. tužitelju, PUZ, VIII PP
7. pismohrana, ovdje

ZRINJKA MATIJEVIĆ

Elektronički potpisano: 20.10.2026T14:14:17 (UTC:2026-10-20T12:14:17Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: ebb9fda5-8220-4008-bd10-69431d2ae341
Općinski prekršajni sud u Zagrebu

Broj zapisa: **9-3088e-e95ea**

Kontrolni broj: **0199e-c7de6-5692b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski prekršajni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.