



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Zemljišnoknjižni odjel

Posl.br. Z-8394/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Koprivnici, Zemljišnoknjižni odjel, po sutkinji Marijani Jurenec, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagateljice Senke Štefanec, OIB: 60605611981, Blaža Mađera 117, Novigrad Podravski, zastupane po punomoćniku odvjetniku Zoranu Švaci, iz Koprivnice, radi pojedinačnog zemljišnoknjižnog ispravnog postupka, 20. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Određuje se ispravak i uređenje upisa na nekretninama upisanim u:

- zk.ul.br. 8401 k.o. Novigrad Podravski

kčbr. 3153/2, Zaklarom sa 2787 m²; oranica sa 2787 m²,

i to na način da se briše pravo vlasništva Duga mldb Ana, Novigrad, uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva u korist predlagateljice Senke Štefanec, OIB: 60605611981, Blaža Mađera 117, Novigrad Podravski, u cijelosti.

II. Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Koprivnici nalaže se provedba uknjižbe prava vlasništva kako je to navedeno u točki I. izreke ovog rješenja po zaprimanju istog te brisanje zabilježbe otvaranja ovog pojedinačnog ispravnog postupka na nekretninama iz točke I. izreke ovog rješenja određene rješenjem ovog suda broj Z-8394/2025-2 od 22. siječnja 2026. nakon proteka roka od 30 dana od dana uredne dostave ovog rješenja o ispravku upisa u zemljišne knjige.

Obrazloženje

1. Na prijedlog predlagateljice Rješenjem broj Z-8394/2025-2 od 22. siječnja 2026. otvoren je pojedinačni ispravn postupak za nekretnine pobliže opisane u točki I. izreke ovog rješenja.

2. Objavljen je oglas o otvaranju postupka s pozivom da se sve osobe koje se protive da se zemljišnoknjižni ulošci na predloženi način isprave, koje smatraju da bi u zemljišnoknjižne uloške trebalo upisati nešto što nije predloženo ili da bi trebalo izmijeniti ili ispraviti neki upis, stave zemljišnoknjižnom sudu svoje prijave prijedloga za upis odnosno svoje prigovore u određenom roku.

3. Prijava i prigovora nije bilo, osim prijedloga predlagateljice koji se ima smatrati prijavom u smislu odredbe čl. 196. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“, broj 63/19, 128/22, 155/23 i 127/24 - dalje u tekstu ZZK).
4. Na raspravi za ispravak (očevidu na nekretnini) održanoj 16. srpnja 2026. sud je proveo dokaz saslušanjem ovlaštenog zemljišnoknjižnog referenta Davorke Lovreković, saslušana je predlagateljica i svjedoci Božidar Klasan i Ivan Šestak, pročitane su priložene isprave: izvadak iz BZP-a (str. 5), izvod iz katastarskog plana od 22.8.2025. (str.6), izvadak iz BZP-a (str. 7,8, 9), Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između prodavatelja Franje Klasan i Marije Klasan i kupca Senke Štefanec dana 30. ožujka 2010. (str. 10-12), Rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ronalda Pavlovića iz Koprivnice kao povjerenika ovog suda posl. br. O.647/16 UPP-OS Koprivnica-101/16-12 od 10. kolovoza 2016. iza pok. Franje Klasana (str. 13-17), Rješenje Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Koprivnici posl. br. Z-5625/2016 od 12.8.2016. (str. 18-19 i 20), Izvadak iz Matice umrlih za pok. Mariju Klasan (str. 21-22), Ugovor o darovanju sklopljen 18. srpnja 2025. između darovatelja Božidara Klasan, Martina Klasan, Željka Klasan, Tihomira Klasan i Danijele Eršetić te obdarenice Senke Štefanec (str. 23-30), službena identifikacija s priložima (str. 43-46).
5. Prilikom očevida je ovlašteni zemljišnoknjižni referent Davorka Lovreković identificirala predmetnu nekretninu te je utvrđeno da se predmetna nekretnina nalazi izvan naselja, proteže se u smjeru zapad-istok, a u naravi je oranica koja se obrađuje kao cjelina s nekretninama koje su sjeverno i južno od predmetne nekretnine.
6. Iz izjave ovlaštenog zemljišnoknjižnog referenta Davorke Lovreković proizlazi da je samovlasništvo i posjed mldb. Ane Duga na predmetnoj nekretnini (ranije upisanoj u zk.ul.br. 1201 k.o. Novigrad Podravski) upisano na temelju ovosudnog pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju od 19. travnja 1950. pod brojem O-29/50 s imena i samovlasništva Mare Duga (Z-1026/1951).
7. Predlagateljica je u iskazu navela da je predmetnu nekretninu kupila od Marije Klasan i Franje Klasan te da omaškom ta nekretnina nije upisana u Ugovor o kupoprodaji nekretnina koji je kao kupac sklopila s prodavateljima Franjom i Marijom Klasan 30. ožujka 2010., no faktično je i navedena nekretnina bila predmet kupoprodaje i za nju je isplatila cijenu te je odmah stupila u posjed predmetne nekretnine i obrađuje ju nesmetano kao cjelinu sa susjednim nekretninama kojih je također vlasnica, kako su to ranije činili i prodavatelji koji su kao vlasnici bili u posjedu predmetne nekretnine prije 1994. godine i vlasništvo im nitko nije osporavao, a predlagateljica je prije kupnje predmetnu nekretninu imala u zakupu 10-ak godina. Predlagateljica je navela da je radi sređenja zemljišnoknjižnog stanja za predmetnu nekretninu sklopila ugovor o darovanju sa zakonskim nasljednicima Franje i Marije Klasan.
8. Navedene činjenice u bitnom su potvrđene sadržajem priloženih isprava i iskazima saslušanih svjedoka. Iz Ugovora o darovanju od 18. srpnja 2025. sklopljenog između predlagateljice kao obdarenice te darovatelja Božidara Klasan, Martina Klasan, Željka Klasan, Tihomira Klasan i Danijele Eršetić proizlazi da je predmet darovanja nekretnina kčbr. 3153/2 k. o. Novigrad Podravski, s tim da su ugovorne stranke suglasno utvrdile da je predlagateljica predmetnu nekretninu kupila od pravnih prednika darovatelja Franje i Marije Klasan 30. ožujka

2010. godine, no ista je omaškom ispuštena iz kupoprodajnog ugovora, a obdarenica je od 30. ožujka 2010. u samostalnom i nesmetanom posjedu predmetne nekretnine. Svjedok Božidar Klasan je u iskazu potvrdio činjenicu sklapanja ugovora o darovanju predmetne nekretnine kojega je kao nasljednik Franje i Marije Klasan sklopio s predlagateljicom i činjenice koje su navedene u tom ugovoru te je dodao da su njegovi roditelji nekretninu stekli prije 1990. godine od Kate Matunci koju su dohranjivali te im nitko nije osporavao posjed ni vlasništvo nekretnine, a predlagateljica od 2010. godine nekretninu nesmetano uživa kao vlasnica. Također je navedene činjenice potvrdio i svjedok Ivan Šestak, srodnik Kate Matunci, iz čijeg iskaza proizlazi da je Kate Matunci oko 1990. svoje nekretnine prenijela u vlasništvo Franje i Marije Klasan koji su nekretnine nesmetano uživali, a od 2000. godine svjedok je viđao da predmetnu nekretninu obrađuje predlagateljica sa suprugom, s tim da je prvo nekretnina bila u zakupu, a kasnije je sklopljen kupoprodajni ugovor te predlagateljici nitko ne osporavao vlasništvo predmetne nekretnine, kao ni ranije njezinim prednicima, a Ana Duga unatrag 60 godina nije obrađivala predmetnu nekretninu.

9. Na temelju kritičke analize svih provedenih dokaza; iskaza predlagateljice i uvjerljivih iskaza saslušanih svjedoka kojima je poznato vrijeme i način posjedovanja predmetne nekretnine, a u čije iskaze sud nije imao razloga sumnjati, provedenog očevida te sadržaja pročitanih isprava, sud je utvrdio da je prijedlog predlagateljice osnovan.

10. Sud je utvrdio da je predlagateljica samostalni i poštenu posjednik nekretnine koje je predmet ovog ispravnog postupka, a u samostalni posjed predmetne nekretnine predlagateljica je stupila 2010. godine na temelju kupoprodaje sklopljene s faktičnim posjednicima i pretpostavljenim vlasnicima Franjom i Marijom Klasan, koji su nekretninu samostalno i nesmetano posjedovali kao vlasnici više od 20 godina pa predlagateljica nije imala razloga sumnjati u pravo na posjed nekretnine.

11. Budući da je utvrđeno da predlagateljica predmetnu nekretninu nesmetano posjeduje kao poštenu i samostalni posjednik preko prednika duže od 20 godina, predlagateljica je stekla pravo vlasništva predmetne nekretnine dosjelošću na temelju odredbi čl. 159. i čl. 160. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17).

12. Sud je ocijenio da su na temelju provedenih dokaza sva pitanja dovoljno raspravljena te da je prijedlog predlagateljice osnovan pa je iz obrazloženih razloga, primjenom odredbi čl. 202. -204. ZZK-a, riješeno kao u izreci.

Koprivnica, 20. srpnja 2026.

Sutkinja:
Marijana Jurenec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja ne može se uložiti žalba, ali rješenje ne sprječava ostvarivanje prava u parnici pred sudom ili postupku pred drugim nadležnim tijelom (čl. 202. st. 3. ZZK).

Protiv ovog rješenja ne može se uložiti žalba, ali osobe čije prijave ili prigovori nisu usvojeni u cijelosti ili djelomično, kao i one osobe čiji je upis ili prvenstveni red upisa svojom odlukom sud odredio izmijeniti, nadopuniti ili izbrisati, mogu svoje navodno pravo ostvariti u parnici tužbom za ispravak (čl. 203. st. 4. ZZK).

Ako se tužba za ispravak podnese u roku od 30 dana od dana dostave rješenja donesenog u ispravnom postupku, sud će, kad mu bude dokazano da je tužba podnesena, zabilježbu prijave ili prigovora zamijeniti zabilježbom spora. (čl. 203. st. 5. ZZK).

Dostaviti:

1. Odvjetnik Zoran Švaco, Koprivnica
2. Ana Duga, Novigrad, putem e-Oglasne ploče suda
3. Porezna uprava, Područni ured Koprivnica, Ispostava Koprivnica



**Naziv
izdavatelja
dokumenta**

Zajednički
informacijski
sustav

**Naziv
izdavatelja
certifikata**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

**Vrijeme
izdavanja
dokumenta**

20.07.2026 16:23

**Serijski broj
certifikata**

81353889852918719585205162705788547121798758049

**Algoritam
potpisa**

RSA

Kontrolni broj

Z1883203231862970

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene

-