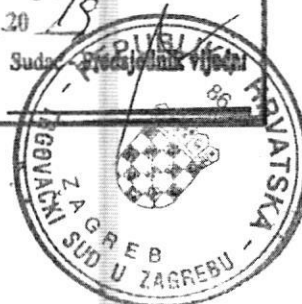
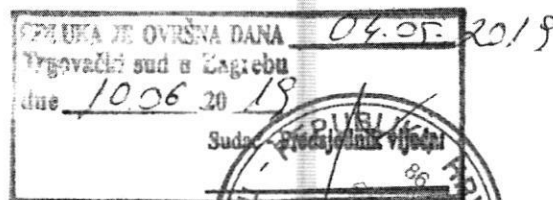
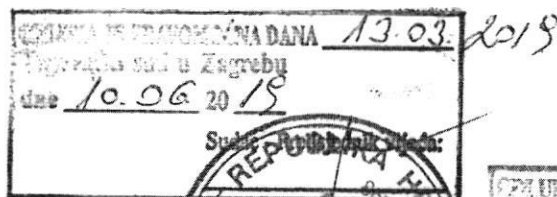


284



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu toga suda Ivanu Vladiću, u pravnoj stvari tužitelja INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. Zagreb, Kennedyev trg 2, OIB 55713556812, koga zastupa Mirella Paola Frlan, odvjetnica iz Zagreba, Jarušćica 5-A, protiv tuženika MANEDA d.o.o. Sesvete, Varaždinska 77, OIB 92450134182, koga zastupa Daliborka Planinčević, odvjetnica iz Sesveta, Varaždinska 77, radi isplate, nakon zaključene glavne rasprave održane dana 22. rujna 2015., u prisutnosti zakonskog zastupnika tužitelja Josipa Galinca, punomoćnika tužitelja odvjetnice Mirelle Paole Frlan, zakonskog zastupnika tuženika Nenada Markovića i punomoćnika tuženika odvjetnika Krešimira Šušnjara u zamjenu za odvjetnicu Daliborku Planinčević, danom objave 03. studenog 2015.

presudio je

1. Odbija se tužitelj sa tužbenim zahtjevom kao neosnovanim, a koji glasi: Nalaže se tuženiku, trgovačkom društvu MANEDA d.o.o. Sesvete, Varaždinska 77, OIB 92450134182, vratiti tužitelju, trgovačkom društvu INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB 55713556812, sljedeću imovinu:

- novčani iznos od 5.564.730,24 kn uvećano za zakonske zatezne kamate od dana podnošenja ove tužbe do isplate;
- 20.468 dionica oznake INDG-R-A izdavatelja Industrogradnja grupa d.d. Zagreb ili nadoknaditi iste i to po nominalnoj vrijednosti od 20.468.000,00 kn.

Nalaže se tuženiku podmiriti i trošak ovog parničnog postupka, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj čl. 29. 2. Zakona o obveznim odnosima, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih bodova, od donošenja prvostupanjske presude pa do namirenja, sve u roku od 15 dana.

2. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi trošak spora u iznosu od 250.000,00 kn u roku od 8 dana.

28

Obrazloženje

Tužitelj je podnio tužbu sudu protiv tuženika kojom traži navedeno kao u izreci presude. U tužbi tužitelj navodi da je tuženik stekao dio imovine tužitelja bez utemeljenja u pravnom poslu te da je dužan tu imovinu tužitelju vratiti. Tvrdi da obveza vraćanja odnosno nadoknade vrijednosti nastaje i u slučaju primitka po osnovi koja se nije ostvarila ili je kasnije otpala sukladno čl. 210. st. 3. ZOO-a. Tužitelje, nadalje, tvrdi da je tuženik u više ovršnih postupaka na teret tužitelja i društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb kao jamca za moguću obvezu tužitelja, isključivo temeljem bjanko mjenica i bjanko zadužnica tužitelja i jamca, stekao nekretnine i naplatio značajna novčana sredstva bez bilo kakve protučinidbe. Tvrdi da su predmetne mjenice tužitelj i jamac predali trećoj osobi, Daliborki Planinčević, za osiguranje pravnog posla koji nikada nije sklopljen te niti novčana obveza tužitelja u tom poslu nije mogla nastati, a mjenice i zadužnice nisu ni smjele biti dane na naplatu.

Pored toga, tužitelj tvrdi da je dana 21.08.2008. sa društvom PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. Sesvete i društvom PRVA ULAGANJA d.o.o. Zagreb sklopio Sporazum o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. Zagreb i Aneks Sporazumu o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. Zagreb od 21.08.2008. Nadalje, tvrdi da su dana 22.08.2008. tužitelj i društvo PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. Sesvete sklopili Ugovor o pozajmici i Ugovor o založnom pravu te tvrdi da je sa Daliborkom Planinčević sklopio Ugovor o opciji kupnje i Ugovor o opciji prodaje koji je supotpisao i jamac kao jamac za obveze tužitelja. Tužitelj ističe da je svrha i sadržaj Sporazuma i Aneksa bilo stjecanje svih poslovnih udjela u društvu PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. Sesvete od strane tužitelja radi stjecanja dionica TOZ Penkala d.d. Zagreb koje su bile u vlasništvu društva PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. Sesvete, a sve to radi preuzimanja kontrole i upravljanja nad društvom TOZ Penkala d.d. Zagreb.

Tužitelj, također, u tužbi tvrdi da je zajedno sa jamcem svoje obveze prema društvu PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. i Daliborki Planinčević izvršio isplatom pozajmice društvu PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. u ukupnom iznosu od 16.515.500,00 kn te predajom Daliborki Planinčević po jedne bjanko mjenice i po 18 bjanko zadužnica kao sredstva osiguranja plaćanja kupoprodajne cijene za poslovne udjele društva PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. na temelju kupoprodajnog ugovora odnosno ugovora o prijenosu poslovnih udjela koji su stranke trebale sklopiti sukladno opciji prodaje. Tužitelj tvrdi da društvo PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. ni Daliborka Planinčević nisu mogli svoje obveze izvršiti jer poslovni udjel društva PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. Daliborka Planinčević nije prenijela u vlasništvo tužitelja nego treće osobe, tj. Nenada Markovića, a što je suprotno utanačenjima i obvezi iz Aneksa i Opcije prodaje. Također, tužitelj tvrdi da društvo PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. i Daliborka Planinčević nisu s tužiteljem u odnosu na TOZ Penkala d.d. djelovali zajednički sukladno čl. 3. Sporazuma nego samostalno i to protivno interesima tužitelja te suprotno odredbama Sporazuma i Aneksa. Tužitelj pojašnjava da je, suprotno čl. 5. Aneksa, društvo PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. ulazilo i u druge poslove, da su izjave i jamstva Daliborke Planinčević iz čl. 7. Aneksa

pokazale se netočnim odnosno lažnim, tvrdi da društvo PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. nije iskoristilo svoj utjecaj kao dioničar TOZ Penakale, radi imenovanja minimalno tri predstavnika tužitelja u nadzorni odbor te da je sve to onemogućilo tužitelja u raspolaganju pravima i ispunjenju obveza iz čl. 8. Aneksa protivno čl. 17. Aneksa, Daliborka Planinčević nije osigurala upis prava zalogu na poslovnim odjelima društva PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. Pored toga, tužitelj tvrdi da društvo PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. nije više vlasnik dionica TOZ Penkale d.d. čije je stjecanje bilo cilj i sadržaj sklopljenog Sporazuma i Aneksa.

Tužitelj tvrdi da iz svega navedenog proizlazi kako društvo PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. nije djelovao zajednički s tužiteljem te da su PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. i Daliborka Planinčević postupali suprotno odredbama Sporazuma, Aneksa i Opcije prodaje. Tužitelj tvrdi da je dopisom od 18.04.2011. pozvao PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. i Daliborku Planinčević na ispunjenje ugovornih obveza preuzetih potpisom Sporazuma, Aneksa i Opcije prodaje postupajući u smislu čl. 362. st. 2. ZOO-a. Tužitelj tvrdi da isti nisu ispunili svoje obveze ni u naknadnom roku niti preuzete obveze više uopće mogu ispuniti, navodi da se Sporazum, Aneksa i Opcija prodaje raskidaju po samom zakonu u smislu čl. 362. st. 3. ZOO-a. Također, tužitelj navodi da je uputio dopis društvu PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. te da je isto društvo u svom odgovoru navelo da i dalje zahtjeva međusobno ispunjenje svih preuzetih obveza te tužitelj smatra da time društvo PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. potvrđuje da njegove obveze nisu ispunjene. Tužitelj tvrdi da stoga ni naplata koju je proveo tuženik, a radi se o naplati tražbine za opisan pravni posao koji nikada nije sklopljen, niti više može biti sklopljen, niti postoji bilo kakva protučinidba, te su sredstva naplaćena na teret tužitelja naplaćena protupravno odnosno bez osnove. Tužitelj, nadalje, tvrdi da je u međuvremenu Daliborka Planinčević poslovni udjel društva PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. prenijela u vlasništvo Nenada Markovića zajedno sa svim svojim potraživanjima i pravima te istom predala bjanko mjenice i bjanko zadužnice tužitelja i jamca bez suglasnosti ostalih potpisnika Sporazuma, Aneksa i ostalih dokumenata, odnosno tužitelja i društva PRVA ULAGANJA d.o.o. Tužitelj, nadalje, tvrdi da je nakon toga Nenad Marković na novoosnovano društvo MANEDA d.o.o. tj. ovdje tuženika prenio sva svoja potraživanja i sva svoja prava te bjanko mjenice i bjanko zadužnice tužitelja i jamca isto tako bez suglasnosti supotpisnika. Tužitelj tvrdi da je tuženik putem ovrha na temelju ispunjenih bjanko mjenica i bjanko zadužnika tužitelja i jamca pokrenuo više desetaka ovršnih postupaka na teret tužitelja i jamca bez ikakve protučinidbe stekavši nekretninu jamca i naplativši višemilijunsku sumu na teret tužitelja. Tužitelj, također, tvrdi da je navedeno moglo biti samo i isključivo nenovčano potraživanje na sklapanje ugovora o kupoprodaji odnosno prijenosu poslovnog udjela društva PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. a nikako ne novčano potraživanje. Pored toga, tužitelj tvrdi da ni Daliborka Planinčević, ni Nenad Marković ni tuženik više ne mogu izvršiti svoje obveze iz Sporazuma i Aneksa koji su po zakonu raskinuti te tvrdi da tuženik ne može ostvariti ni nenovčano ni novčano potraživanje prema tužitelju. Nadalje, tužitelj navodi da je pokrenuo pred ovim sudom više postupaka protiv Daliborke Planinčević, Nenada Markovića, PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. i MANEDA d.o.o.. Također, ističe da su svi navedeni povezane osobe te pojašnjava da je Daliborka Planinčević nevjenčana supruga Nenada Markovića koji je vlasnik udjela u društvima PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. i MANEDA d.o.o. kao i direktor istih. Tužitelj tvrdi da je na snazi i privremena mjera kojom se društvu PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. i Daliborki Planinčević nalaže povrat predmetnih mjenica i zadužnica odnosno određuje se trajna zabrana naplate po istima, koja je donijeta u predmetu broj P-

3552/12, ali tužitelj tvrdi da to nije spriječilo tuženika da nastavi s naplatom temeljem istih. Pored toga, tužitelj navodi i da je podigao kaznene prijave protiv Daliborke Planinčević, Nenada Markovića te društava PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. i MANEDA d.o.o. koji postupak se vodi pod brojem Kir-2536/14 na Županijskom sudu u Zagrebu i u kojem je donijeto rješenje o provođenju istrage.

Tužitelj, također, tvrdi da je tuženik bez obzira što nema tražbine prema tužitelju, stekao imovinu tužitelja i jamca te naplatio značajna novčana sredstva po osnovi koja se nije ostvarila odnosno otpala je. Tužitelj pojašnjava da je tuženik bez osnove stekao: novčani iznos od 976.423,98 kn na teret tužitelja temeljem rješenja o dosudi ovog suda broj Ovr-5341/10 od 14.03.2011., da je stekao 20.468 dionica oznake INDG-R-A izdavatelja INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb nominalne vrijednosti 20.468.000,00 kn za namirenje tražbine od 23.392.530,86 kn na teret tužitelja u predstečajnoj nagodbi nad tužitelje temeljem rješenja ovog suda broj Stpn-287/14 od 31.07.2014. kao i da je stekao novčani iznos od 4.588.405,26 kn na teret tužitelja u ovrši po rješenju ovog suda broj Ovr-3819/12 od 07.05.2014.

Tužitelj tvrdi da je tuženik na teret tužitelja naplatio novčani iznos od 5.564.730,24 kn te stekao 20.468 dionica INDUSTROGRADNJA GRUPE d.d. Zagreb oznake INDG-R-A nominalne vrijednosti 20.468.000,00 kn odnosno ukupno protupravnu korist od 26.032.730,24 kn.

U odgovoru na tužbu tuženik tvrdi da se naplatio isključivo temeljem važećih pravomoćnih sudskih akata. Tvrdi da tužitelj nije uz tužbu dostavio pravomoćna rješenja o ovrši iako na njima temelji svoj zahtjev. Tuženik tvrdi da je tužbeni zahtjev neosnovan i da isti treba odbiti jer je sve za što tužitelj tvrdi da je stečeno bez osnove, tuženi stekao temeljem navedenih važećih pravomoćnih sudskih odluka koje nikada nisu stavljene van snage. Tvrdi da sve sudske odluke obvezuju pa su bilo kakvi navodi da je temeljem važeće pravomoćne sudske odluke nešto stečeno ili da može biti stečeno bez osnove potpuno neosnovano. Također, tuženik tvrdi da navedene dionice tužitelj nije prenio tuženiku iako je to bio dužan učiniti prema pravomoćnom rješenju ovog suda broj Stpn-287/14 od 14.02.2015. zbog čega je Općinski građanski sud u Zagrebu svojim rješenjem Ovr-4543/15 od 23.04.2015. naložio tužitelju plaćanje sudskih penala.

Nadalje, tuženik tvrdi da u ovom predmetu ništa nije stekao bez osnove niti je ta osnova kasnije otpala budući da je tuženik sve što tužitelj ovdje navodi stekao temeljem važećih pravomoćnih sudskih odluka. Pored toga, tuženik tvrdi da tužitelj u tužbi dostavlja privatno naručene i netočne nalaze vještaka koji nemaju nikakve veze sa postavljenim tužbenim zahtjevom, da spominje isprave, stranke i poslovne odnose koji nemaju nikakve veze s postavljenim tužbenim zahtjevom, a tuženik, pored toga, tvrdi i da su u pogledu tih poslovnih odnosa donesene tri presude ovog suda u kojima je tužitelj odbijen sa svim tužbenim zahtjevima. u cijelosti.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Sporazum o zajedničkom djelovanju, Aneks Sporazuma, Ugovor o pozajmici, Ugovor o založnom pravu, Ugovor o opciji kupnje, Ugovor o opciji prodaje, potvrdu, obavijest, Ugovor o ustupu tražbine, rješenje, zaključak, predstečajnu nagodbu, presudu.

Uvidom u Sporazum o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala (list 15 spisa) sud je utvrdio da su isti Sporazum zaključili dana 28.08.2008. i to INDUSTROGRADNJA d.o.o. Zagreb, PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. DUgo Selo i OPORTUNITAS ULAGANJE d.o.o. Zagreb. Uvidom u navedeni Sporazum sud je utvrdio da se navedene stranke obavezuju djelujući zajednički objaviti ponudu za

preuzimanje dionica TOZ te platiti kupoprodajnu cijelu za sve dionice ponudene na prodaju u okviru ponude za preuzimanje te platiti sve troškove povezane s ponudom za preuzimanje.

Uvidom u Aneks Sporazuma (list 16-19 spisa) sud je utvrdio da su INDUSTROGRADNJA d.o.o. Zagreb, PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. Dugo Selo i OPORTUNITAS ULAGANJE d.o.o. Zagreb sklopile dana 21.08.2008. Aneks Sporazuma o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. Zagreb od 21.08.2008. Uvidom u navedeni Aneks sud je utvrdio da stranke ugovaraju pravila te prava i ograničenja iz međusobnih odnosa vezano uz suvlasništvo u TOZ Penkala d.d. Zagreb.

Uvidom u Ugovor o pozajmici (list 20 spisa) sud je utvrdio da su isti ugovor zaključili dana 22.08.2008. i to INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. Zagreb kao zajmodavac i PLANIDAL ULALAGANJA d.o.o. Dugo Selo kao zajmoprimac. Uvidom u navedeni Ugovor sud je utvrdio da zajmodavac daje zajmoprimcu pozajmicu u visini od 16.515.000,00 kn.

Uvidom u Ugovor o založnom pravu (list 21 spisa) sud je utvrdio da su isti ugovor zaključili INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. Zagreb kao založni vjerovnik i PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. Dugo Selo kao zalagodavac. Uvidom u navedeni Ugovor sud je utvrdio da zalagodavac daje založnom vjerovniku u залог 36.700 dionica a trgovačko društvo TOZ PENKALA d.d. Zagreb na ime pozajmice koju je založni vjerovnik dao zalagodavcu.

Uvidom u Ugovor o opciji kupnje (list 24-25 spisa) sud je utvrdio da su isti ugovor zaključili dana 22.08.2008. DALIBORKA PLANINČEVIĆ iz Dugog Sela kao izdavatelj opcije i INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. Zagreb kao stjecatelj opcije. Uvidom u navedeni Ugovor sud je utvrdio da stjecatelj opcije stječe pravo na kupnju 100% udjela u kapitalu društva PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. Dugo Selo po cijeni od 16.515.000,00 kn.

Uvidom u Ugovor o opciji prodaje (list 26-27 spisa) sud je utvrdio da su isti ugovor sklopili dana 22.08.2008. INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE do.o. Zagreb kao izdavatelj opcije, INDUSTROGRADNJA d.d. Zagreb kao jamac i DALIBORKA PLANINČEVIĆ kao stjecatelj opcije. Uvidom u navedeni Ugovor sud je utvrdio da stjecatelj opcije stječe pravo na prodaju 100% udjela u trgovačkom društvu PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. Dugo Selo, a izdavatelj opcije preuzima obvezu da na zahtjev stjecatelja opcije sa stjecateljem opcije sklopi kupoprodajni ugovor odnosno ugovor o prijenosu poslovnog udjela te plati i kupi odnosno stekne predmet opcije s tim da cijena opcije iznosi 16.515.000,00 kn.

Uvidom u potvrdu (list 28 spisa) sud je utvrdio da Karlovačka banka d.d. potvrđuje da je sa računa INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. izvršen prijenos sredstava u korist PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. u iznosu od 16.515.000,00 kn.

Uvidom u obavijest (list 32 spisa) sud je utvrdio da PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. obavještava TOZ PENKALA d.d. o tome da je trgovačko društvo PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. pao ispod praga od 25% dionica s pravom glasa u ciljanom društvu TOZ PENKALA d.d.

Uvidom u obavijest (list 38 spisa) sud je utvrdio da INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. i INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. obavještavaju PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. Sesvete, PRVA ULAGANJA d.o.o. Zagreb i DALIBORKU PLANINČEVIĆ iz Zagreba o raskidu sporazuma o zajedničkom djelovanju koje su sklopili 21.08.2008.

Uvidom u dopis (list 39 spisa) sud je utvrdio da je PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. Sesvete, obavijestilo INDUSOGROGDANJA NEKRETNOSTI d.o.o. o tome da je primila obavijest o raskidu sporazuma ali da i i zahtjeva međusobno ispunjenje svih preuzetih obveza.

Uvidom u Ugovor o ustupu tražbine (list 40-41 spisa) sud je utvrdio da su isti Ugovor sklopili 13.02.2009 DALIBORKA PLANINČEVIĆ iz Dugog Sela i NENAD MARKOVIĆ iz Sesveta. Uvidom u navedeni Ugovor sud je utvrdio da DALIBORKA PLANINČEVIĆ prenosi na NENADA MARKOVIĆA i istupa NENADU MARKOVIĆU svoju tražbinu odnosno sva svoja potraživanja i sva svoja prava po svim osnovama koje su nastale i mogu nastati prema društvu INDUSTROGRADNJA NEKRETNOSTI d.o.o. i INDUSTROGRADNJA d.d. kao njegovom jamcu u ukupnom iznosu od 17.753.625,00 kn na način koji je naznačen u Ugovoru o opciji prodaje sklopljen 22.08.2008. između DALIBORKE PLANINČEVIĆ i INDUSTROGRADNJA NEKRETNOSTI d.o.o.

Uvidom u Ugovor o ustupu tražbine (list 42-44 spisa) sud je utvrdio da su isti ugovor sklopili dana 07.12.2009. NENAD MARKOVIĆ iz Sesveta i MANEDA d.o.o. Sesvete. Uvidom u navedeni Ugovor sud je utvrdio da NENAD MARKOVIĆ prenosi na MANEDA d.o.o. Sesvete svoju tražbinu koju ima prema društvu INDUSTROGRADNJA NEKRETNOSTI d.o.o. i INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. kao jamcu INDUSTROGRADNJA NEKRETNOSTI d.o.o. u ukupnom iznosu od 17.753.625,00 kn.

Uvidom u pravomoćno rješenje ovog suda broj Povr-5341/10 od 14.03.2011. (list 115 spisa) sud je utvrdio da u ovršnom postupku ovrhovoditelja MANEDA d.o.o. protiv ovršenika INDUSTROGRADNJA NEKRETNOSTI d.o.o., radi ovrhe iz iznosa od 1.110.534,77 kn namiruju se troškovi ovršnog postupka u iznosu od 14.840,00 kn, kamate na glavnici i troškove ovršnog postupka u iznosu od 161.484,98 kn i glavnica u ukupnom iznosu od 800.000,00 kn tako da se navedeni iznos isplati ovrhovoditelju a ostatak cijene od 134.209,79 kn vrati ovršeniku.

Uvidom u prijedlog za ovrhu (list 119-121 spisa) sud je utvrdio da je pod brojem Ovr-3819/12 ovrhovoditelj MANEDA d.o.o. protiv ovršenika INDUSTROGRADNJA NEKRETNOSTI d.o.o. zatražio ovrhu na dionicama.

Uvidom u rješenje ovog suda broj Ovr-3819/12 od 07.05.2014. (list 118 spisa) sud je utvrdio da je navedena ovrha u ovoj pravnoj stvari dovršena.

Uvidom u pravomoćnu predstečajnu nagodbu (list 128-142 spisa) sud je utvrdio da je pred ovim sudom pod brojem Stpn-287/14 od 31.07.2014. između dužnika INDUSTROGRADNJA NEKRETNOSTI d.o.o. i vjerovnika sklopljena predstečajna nagodba tako da se dužnik INDUSTROGRADNJA NEKRETNOSTI d.o.o. obavezuje vjerovniku MANEDA d.o.o. namiriti utuženu tražbinu u iznosu od 23.392.530,96 kn sukladno planu financijskog restrukturiranja dužnika koji predviđa otpis 12,5% tražbine (uz korekciju na način da preostali iznos bude višekratnik broja 1.000) odnosno 2.924.530,96 kn tako da preostali iznos tražbine vjerovnika MANEDA d.o.o. iznosi 20.468.000,00 kn i dužnik tj. INDUSTROGRADNJA NEKRETNOSTI d.o.o. se obavezuje namiriti prijenosom redovnih dionica INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. (oznake INDG-R-A, ISHRINDGRA0007) nominalne vrijednosti 1.000,00 kn po dionici na način da vjerovnik stekne vlasništvo nad 20.468 dionica ukupne nominalne vrijednosti 20.468.000,00 kn u roku od tri mjeseca nakon pravomoćnog zaključenja predstečajne nagodbe dužnika čime će tražbina vjerovnika biti namirena u cijelosti.

Uvidom u nepravomoćnu presudu (list 144-153 spisa) sud je utvrdio da je u predmetu koji se vodi pod brojem P-4487/11 tužitelja INDUSTROGRADNJA

NEKRETNINE d.o.o. i INDUSTRGORADNJA GRUPA d.d. protiv tuženika MANEDA d.o.o. Sesvete, NENAD MARKOVIĆ iz Sesveta, DALIBORKA PLANINČEVIĆ iz Dugog Sela, PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. Sesvete i PRVA ULAGANJA d.o.o. Zagreb sud donio dana 15.02.2013. presudu kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja kojim je naloženo prvo, drugo i treće tuženicima da vrate tužiteljima 18 bjanko zadužnica do 1 milijun kuna specificiranih kako slijedi:

- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.08.2008. godine po Javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17696/08 i br. OV-17715/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.08.2008. godine po Javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17697/08 i br. OV-17716/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.08.2008. godine po Javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17698/08 i br. OV-17717/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.08.2008. godine po Javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17699/08 i br. OV-17718/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.08.2008. godine po Javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17700/08 i br. OV-17719/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.08.2008. godine po Javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17701/08 i br. OV-17720/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.08.2008. godine po Javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17702/08 i br. OV-17721/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.08.2008. godine po Javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17703/08 i br. OV-17722/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.08.2008. godine po Javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17704/08 i br. OV-17723/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.08.2008. godine po Javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17705/08 i br. OV-17724/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.08.2008. godine po Javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17706/08 i br. OV-17725/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.08.2008. godine po Javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17707/08 i br. OV-17726/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.08.2008. godine po Javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17708/08 i br. OV-17727/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.08.2008. godine po Javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17710/08 i br. OV-17728/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.08.2008. godine po Javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17711/08 i br. OV-17729/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.08.2008. godine po Javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17712/08 i br. OV-17730/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.08.2008. godine po Javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17713/08 i br. OV-17731/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.08.2008. godine po Javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17714/08 i br. OV-17732/08, te bjanko mjenicu I-tužitelja i bjanko mjenicu II-tužitelja, sve u roku od 8 dana, i zabranjuje im se korištenje i prijenos navedenih bjanko zadužnica i mjenica.

Utvrđuje se da je bez pravnog učinka "Ugovor o ustupu tražbine" od 13. veljače 2009. godine, zaključen između II- i III-tuženika i ovjeren kod Javnog bilježnika Vlaste Zajec, broj OV-1366/09, kao i bilo koji drugi ustup tražbine koja je predmet ugovora o ustupu tražbine od 13.02.2009.g.

Uvidom u nepravomoćnu presudu (list 154-163 spisa) sud je utvrdio da je u predmetu koji se vodi pod brojem P-3552/12 tužitelja INDUSTROGRADNJA

NEKRETNINE d.o.o. i INDUSTRGORADNJA GRUPA d.d. protiv tuženika PLANIDAL ULAGANJA d.o.o., PRVA ULAGANJA d.o.o. Zagreb i DALIBORKA PLANINČEVIĆ iz Dugog Sela sud donio dana 27.10.2014. presudu kojom se odbija tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„I Utvrđuje se ništavim Sporazum o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d., Zagreb sklopljen dana 21. kolovoza 2008. između Industrogradnja nekretnine d.o.o., Zagreb, Plandial ulaganja d.o.o., Velika Ostrna i Oportunitas ulaganja d.o.o., Zagreb

II Utvrđuje se ništavim Anex Sporazuma o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d., Zagreb sklopljen dana 21. kolovoza 2008. između Industrogradnja nekretnine d.o.o., Zagreb, Plandial ulaganja d.o.o., Velika Ostrna i Oportunitas ulaganja d.o.o., Zagreb

III Utvrđuje se ništavim Ugovor o opciji prodaje s (put option) sklopljen dana 22. kolovoza 2008. između Industrogradnja nekretnine d.o.o., Zagreb, Industrogradnja d.d., Zagreb i Daliborke Planičeveić, Velika Ostrna, Dugo Selo.“

kao neosnovan.

1. Tužba se odbacuje u odnosu na trećetuženu Daliborku Planinčević u dijelu kojim tužitelji traže:

„III-tuženica je dužna vratiti tužiteljima 18 bjanko zadužnica do 1 milijun kuna i dvije mjenice i to kako slijedi:

- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17696/08 i br. OV-17715/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17697/08 i br. OV-17716/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17698/08 i br. OV-17717/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17699/08 i br. OV-17718/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17700/08 i br. OV-17719/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17701/08 i br. OV-17720/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17702/08 i br. OV-17721/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17703/08 i br. OV-17722/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17704/08 i br. OV-17723/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17705/08 i br. OV-17724/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17706/08 i br. OV-17725/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17707/08 i br. OV-17726/08

- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17708/08 i br. OV-17727/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17710/08 i br. OV-17728/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17711/08 i br. OV-17729/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17712/08 i br. OV-17730/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17713/08 i br. OV-17731/08
- bjanko zadužnica do 1 milijun kuna ovjerena 21.8.2008. po javnom bilježniku Branku Jakiću pod br. OV-17714/08 i br. OV-17732/08,
- mjenicu Republike Hrvatske, serije A, broj 06461414, bez protesta, trasata, trasanta i akceptanta Industrogradnja nekretnine d.o.o
- mjenicu Republike Hrvatske, serije A, broj 06454216, bez protesta, trasata, trasata i akceptanta Industrogradnja d.d. (sada: Industrogradnja grupa d.d.).“

Uvidom u nepravomoćnu presudu (list 164-169 spisa) sud je utvrdio da je u predmetu koji se vodi pod brojem P-899/14 tužitelja INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. protiv prvo tuženika DALIBORKA PLANINČEVIĆ iz Dugog Sela, drugo tuženika NENADA MARKOVIĆA iz Sesveta, treće tuženika MANEDA d.o.o. Sesvete, i četvrto tuženika PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. i sud donio dana 20.03.2015. presudu kojom se odbija tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Utvrdjuje se da je Ugovor o prijenosu poslovnog udjela IV. tuženika Planidal ulaganje d.o.o., sklopljen 13. veljače 2009., između I. tuženika – Daliborke Planinčević i II. tuženika. Nenada Markovića ništav i da isti ne proizvodi pravne učinke. Nalaže se tuženicima namiriti trošak ovosudnog postupka tužitelja“.

II/ Nalaže se tužitelju naknaditi I. tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 3.715,00 kn u roku od 8 dana.

III/ Odbija se zahtjev I. tuženika za naknadom parničnog troška u iznosu od 4.010,00 kn kao neosnovan.

IV/ Nalaže se tužitelju naknaditi II.- IV. tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 1.770,00 kn u roku od 8 dana.

V/ Odbija se zahtjev II.- IV. tuženika za naknadom parničnog troška u iznosu do 5.130,00 kn kao neosnovan.

Prema čl. 1111. st. 1. Zakóna o obveznim odnosima (NN 35/05-78/15, dalje ZOO) kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu po odluci suda odnosno druge nadležne vlasti ili zakona, stjecatelja je dužan vratiti ga, odnosno ako to nije moguće, naknaditi vrijednosti postignute koristi.

Prema navedenoj odredbi 1111. st. 1. ZOO predviđeno je kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu po odluci suda odnosno druge nadležne vlasti ili zakona, stjecatelja je dužan vratiti ga, odnosno ako to nije moguće, naknaditi vrijednosti postignute koristi.

Na osnovu provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da je imovina tužitelja prešla u imovinu tuženog na temelju pravomoćnih i ovršnih sudskih odluka.

Sam tužitelj priznaje da je na temelju pravomoćnih i ovršnih sudskih odluka njegova imovina prešla u imovinu tužene. Tužitelj ničim nije dokazao da je njegova

imovina prešla u imovinu tuženog bez osnove, jer je imovina tužitelja prešla u imovinu tuženog na temelju pravomoćnih i ovršnih sudskih odluka.

Na osnovu provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da je postojala osnova tj. pravomoćna i ovršna odluka suda o prijelazu imovine tužitelja u imovinu tuženog i da ta osnova nije kasnije otpala.

Tužitelj nije dokazao da bi pravomoćne i ovršne odluka suda na osnovu kojih je prešla imovina tužitelja u imovinu tuženog bile ukinute i da je otpala osnova za prijelaz imovine tužitelja u imovinu tuženog.

Kao što je sud utvrdio imovina tužitelja prešla je na osnovu pravomoćnih i ovršnih odluka suda u imovinu tuženog, pa je prema tome ovaj sud vezan navedenim odlukama i ne može o njima ponovno raspravljati.

Na osnovu provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da je neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja.

Stoga je sud odbio tužitelja sa tužbenim zahtjevom i donio je odluku kao u izreci presude.

Odluka o sudskom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a, a sastoji se od troška sastava odgovora na tužbu u iznosu od 100.000,00 kn, troška zastupanja na ročištu 29.09.2015. u iznosu od 100.000,00 kn, PDV 25% u iznosu od 50.000,00 kn ili ukupno 250.000,00 kn.

Zagrebu, 03. studenog 2015.



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po primitku presude, a ulaže se putem ovog suda u 4 primjerka.

DNA:

1. tužitelju po odvj. uz pristojbu na presudu u iznosu od 5.000,00 kn
2. tuženiku po odvj.
3. spis

KOPJA UJENA
OYIRAJA

ORIGINALU

