

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po sudcu Franki Buzov kao sudcu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja JADRANKAMEN d.d. u stečaju, Pučišća, OIB: 97012789464, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Krki, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, OIB: 75237018400, zastupanog po punomoćniku Zoranu Mimici, odvjetniku u Splitu, radi isplate, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene u nazočnosti punomoćnika stranaka, dana 22. siječnja 2015.g., objavljene dana 27. ožujka 2015.g.,

presudio je

I. Nalaže se tuženiku u roku od 8 dana isplatiti tužitelju iznos od 5.910.571,80 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na iznos od:

- 887.060,18 kn od 08.12.2004.g.,
- 228.896,98 kn od 09.01.2005.g.,
- 1.412.175,38 kn od 16.03.2005.g.,
- 1.038.299,21 kn od 08.05.2005.g.,
- 1.957.294,57 kn od 15.05.2005.g.,
- 386.845,48 kn od 05.11.2006.g.,

pa sve do 31.12.2007.g., a od 1.1.2008.g. po stopi od 17% godišnje, a u slučaju primjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena, pa sve do isplate.

II. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu kojim tužitelj traži da mu tuženik u roku od 8 dana isplati zakonske zatezne kamate koje teku na iznos od:

- 887.060,18 kn od 04.03.2003.g. do 07.12.2004.g.,
- 228.896,98 kn od 04.03.2003.g. do 08.01.2005.g.,
- 1.412.175,38 kn od 04.03.2003.g. do 15.03.2005.g.,
- 1.038.299,21 kn od 04.03.2003.g. do 07.05.2005.g.,

- 1.957.294,57 kn od 04.03.2003.g. do 14.05.2005.g.,
- 386.845,48 kn od 04.03.2003.g. do 04.11.2006.g.,

- III. Nalaže se tuženiku u roku od 8 dana isplatiti tužitelju iznos od 406.258,81 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na iznos od 303.925,21 kn od 25. ožujka 2005.g., a na iznos od 102.333,60 kn od 1. srpnja 2005.g. pa sve do 31. prosinca 2007.g., a od 1. siječnja 2008.g. po stopi od 17% godišnje, a u slučaju primjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena od 11. prosinca 2008.g. do isplate.
- IV. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu kojim tužitelj traži da mu tuženik u roku od 8 dana isplati zakonske zatezne kamate na iznos od 303.925,21 kn od 15. svibnja 2003.g. do 24. ožujka 2005.g., a na iznos od 102.333,60 kn od 15. svibnja 2003.g. do 30. lipnja 2005.g.
- V. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu koji glasi:
 "Dužan je tuženik Atrium Spalatum d.o.o. Split, u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe, a po pravomoćnosti ove presude, isplatiti tužitelju Jadrancamen d.d. Pučišća iznos od 2.953.745,98 kuna sa zakonskim zateznim kamata, a koja kamata teče od 01.04.2010. godine po stopi od 17%, a u slučaju primjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 8 postotnih poena, pa do isplate."
- VI. Nalaže se tuženiku u roku od 8 dana naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 436.591,10 kn.

Obrazloženje

U tužbi, zaprimljenoj kod ovog suda 1. travnja 2010.g. tužitelj JADRANKAMEN d.d. Pučišća je naveo da je između tuženika ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split i trgovačkog društva ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb zaključen Ugovor o izvođenju instalaterskih i kamenorezačkih radova na stambeno-poslovnom objektu "Firule - Lazarica" u Splitu 4. ožujka 2003.g. na temelju kojeg Ugovora je ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb za tuženika izveo određene radove te tuženiku ispostavio ovjerene privremene situacije u iznosu od 5.910.571,80 kn. Trgovačko društvo ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb da je tuženiku ispostavilo ovjerene privremene situacije na temelju Ugovora o izvođenju radova aluminijske bravarije na istom objektu u iznosu od 406.258,81 kn, a tuženik da nije trgovačkom društvu ORIBIS HOLDING d.o.o. Zagreb platio

radove utvrđene istim privremenim situacijama. Osim navedenih, ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb da je tuženiku izveo i druge radove koje je tuženik platio sa zakašnjenjem radi čega je ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb obračunao zatezne kamate u iznosu od 2.953.745,98 kn što tuženik nije platio.

Između trgovačkog društva ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb i tuženika da je potpisan Izvod otvorenih stavki na dan 22. prosinca 2008.g. kojim potpisom je tuženik priznao navedeno potraživanje.

Naprijed navedeno potraživanje trgovačko društvo ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb da je ustupilo tužitelju, pa na temelju toga tužitelj da ima potraživanje prema tuženiku na ime izvedenih instalaterskih i kamenorezačkih radova izvršenih na stambeno-poslovnom objektu "Firule – Lazarica" u Splitu u iznosu od 5.910.571,80 kn, na ime izvedenih radova na aluminijskoj bravariji na istom objektu u iznosu od 406.258,81 kn te na ime obračunatih kamata zbog zakašnjenja u plaćanju u iznosu od 2.953.745,98 kn.

Slijedom navedenog, tužitelj traži da sud presudom obveže tuženika isplatiti mu iznos od 5.910.571,80 kn sa zateznim kamatama od 4.3.2003.g. do isplate, iznos od 406.258,81 kn sa zateznim kamatama od 15.5.2003.g. do isplate, iznosa od 2.953.745,98 kn sa zateznim kamatama od 1.4.2010.g. do isplate, te da mu tuženik naknadi trošak parničnog postupka.

Odgovarajući na tužbu tuženik se istoj usprotivio u cijelosti predlažući je odbiti kao neosnovanu. Istakao je prigovor zastare navodeći da je od dospijea svake pojedine privremene situacije na kojoj tužitelj temelji tužbeni zahtjev do utuženja protekao zakonom propisani zastarni rok, dok je tražbina po 8. privremenoj situaciji – računu broj 248/2005 u iskazanoj vrijednosti radova od 136.448,80 kn prestala jer radovi aluminijske bravarije nisu izvedeni do kraja pa su investitor i izvoditelj radova potpisali Sporazum o raskidu navedenih radova i reguliranju međusobnih odnosa. Naveo je da je tuženik 22. prosinca 2009.g. zaprimio obavijest pravnog prednika tužitelja ORBIS HOLDINGA d.o.o. Zagreb o ustupu potraživanja u iznosu od 9.270.576,59 kn tužitelju, ali da je tuženik 29. prosinca 2009.g. obavijestio tužitelja da su potraživanja ORBIS HOLDINGA d.o.o. Zagreb neutemeljena i nedospjela, tj. da je osporio postojanje bilo kakvih dugovanja. Učinio je nespornim da su ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb i tuženik sklopili Ugovor o izvođenju instalacijskih i kamenorezačkih radova na stambeno-poslovnom objektu "Firule – Lazarica" u Splitu, ali su člankom 6. ugovorili da će se od sveukupne ugovorene vrijednosti od 37.618.896,44 kn 61,19% platiti izvođaču uplatama na žiro-račun, a ostatak od 38,81% kompenzacijom, odnosno ustupom potraživanja u stanovima, poslovnim prostorima i uredima. ORBIS HOLDING d.o.o. da ugovorene radove nije izvršio do kraja niti je sačinjena konačna situacija te nije izvršena primopredaja, a tuženik da je upozoravao na kašnjenje u izvođenju radova i metodologiju izračuna iznosa za dopremu opreme. Tuženik da je ORBIS HOLDINGU d.o.o. izvršio uplatu iznosa koji je viši od 61,91% ugovorene vrijednosti radova, a dopisom od 15. siječnja 2009.g. da je upozorio kako je klimalizacijska oprema više naplaćena za 2.139.362,72 kn na što se ORBIS HOLDING d.o.o. nije očitovao. Ispostavljene privremene situacije od

strane ORBIS HOLDINGA d.o.o. da su neobjektivne tj. uvećane za skoro 3.000.000,00 kn. Istakao je da je tuženik predniku tužitelja platio viši iznos od ugovorenog, a privremene situacije da su neistinite iz čega slijedi da tuženik nema obveza prema ORBIS HOLDINGU d.o.o., pa time ni prema tužitelju. Obračun kamata da stranke nisu ugovorile već je ugovorena ugovorna kazna u slučaju kašnjenja u izvođenju radova, a prilikom izračuna obračuna kamata da je primijenjen pogrešan koeficijent.

Tužitelj je osporio navode tuženika ističući da je potpisom Izvoda otvorenih stavki na iznos od 7.201.703,36 kn dana 22. prosinca 2008.g. tuženik priznao dug čime je prekinuta zastara, a od navedenog iznosa tuženik da je dana 29. ožujka 2009.g. uplatio iznos od 884.872,75 kn. Ujedno tuženik da je dana 10. prosinca 2008.g. podmirio obvezu u iznosu od 1.073.213,80 kn. Do kašnjenja u izvođenju radova da je došlo krivnjom investitora zgrade, tj. tuženika, jer je gradnja prekinuta od strane nadležne inspekcije.

Tuženik je dodao da je sukladno ugovoru izvođaču uplatio predujam od 25% vrijednosti radova i to uplatama na račun u visini od 61,19%, a ustupanjem nekretnina po specifikaciji – popisu uz ugovor 38,81%, kojim nekretninama ORBIS HOLDING d.o.o. da je odmah raspolagao te ih je naplatio od trećih osoba po svom izboru. Osporio je navode tužitelja iz kojih proizlazi da je potpisom Izvoda otvorenih stavki na dan 22. prosinca 2008.g. tuženik priznao dug jer činjenica što je tuženik proknjižio račune da nema značaj priznanja duga budući time nije očitovao volju priznanja postojanja duga radi čega zastarijevanje nije prekinuto. ORBIS HOLDING d.o.o. da nije mogao tužitelju ustupiti potraživanje prema tuženiku kojega nema.

Usljed otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem rješenjem ovog suda broj 16 P-686/10 od 17. travnja 2012.g. utvrđen je prekid postupka, a po prijedlogu tužitelja i nakon što je tužitelj označio svoj naziv kao što glasi u uvodu ove odluke, sud je rješenjem od 17. travnja 2013.g. nastavio predmetni postupak.

Sud je izveo dokaze pregledom spisu priloženih isprava, izveden je dokaz vještačenjem po stalnom sudskom vještaku za financije i računovodstvo Milenku Galiotu, pa je na temelju rezultata provedenog postupka i ocjenom svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno odlučeno kao u izreci iz sljedećih razloga:

Predmet ove parnice je isplata iznosu od 5.910.571,80 kn sa zateznim kamatama na temelju Ugovora o izvođenju instalaterskih i kamenorezačkih radova na stambeno-poslovnom objektu "Firule – Lazarica" sklopljenog 4. ožujka 2003.g. između tuženika kao investitora i trgovačkog društva ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb kao izvođača radova, iznosa od 406.258,81 kn sa zateznim kamatama na temelju Ugovora o izvođenju radova aluminijske bravarije na istom objektu sklopljenog između istih stranaka 15. svibnja 2003.g. te obračuna kamata u iznosu od 2.953.745,98 kn koje je ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb obračunao tuženiku radi zakašnjenja u plaćanju izvedenih radova, a sve na temelju Ugovora

o ustupu potraživanja sklopljenog između ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb kao cedenta i tužitelja kao cesionara 17. prosinca 2009.g.

Među strankama nije sporno:

- da je trgovačko društvo ORBIS HOLDING d.o.o. kao cedent ustupio predmetnu tražbinu koju da ima prema tuženiku kao cesusu tužitelju kao cesionaru Ugovorom o ustupanju potraživanja od 17. prosinca 2009.g., o čemu je tuženik obaviješten 29. prosinca 2009.g.,
- da su u ugovornom odnosu bili ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb kao izvođač i tuženik kao investitor i to na temelju Ugovora o izvođenju instalaterskih i kamenorezačkih radova i Ugovora o izvođenju radova aluminijske bravarije na objektu "Firule – Lazarica" u Splitu,
- da ORBIS HOLDING d.o.o. nije u cijelosti izvršio svoju ugovornu obvezu, tj. da nije do kraja izveo ugovorene radove, da nije ispostavio okončanu situaciju te da nije izvršena primopredaja objekta,
- da je tuženik ovjerio i potpisao Izvod otvorenih stavki na dan 22. prosinca 2008.g. po kojemu tuženik duguje trgovačkom društvu ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb po ugovoru od 4. ožujka 2003.g. i to 16., 17., 18., 19., 20. i 21. privremenoj situaciji ukupan iznos od 6.795.444,55 kn, a s osnova 7. i 8. privremene situacije koje su ispostavljene po Ugovoru od 15. svibnja 2003.g. iznos od 406.258,81 kn ili sveukupno na dan 22. prosinca 2008.g. 7.201.703,36 kn.

Sporno je:

- postoji li obveza tuženika prema ORBIS HOLDING d.o.o. s osnova naprijed navedenih ugovora tj. ispostavljenih privremenih situacija, pa u tom smislu je li uopće postojala tražbina ORBIS HOLDING d.o.o. prema tuženiku koju je ugovorom prenio na tužitelja,
- je li pravo na naplatu eventualne tražbine ORBIS HOLDING d.o.o., pa time i tužitelja palo u zastaru,
- je li ORBIS HOLDING d.o.o. mogao tuženiku zaračunati zatezne kamate s obzirom da nije ugovoren obračun kamata te s obzirom da nisu zaračunati ugovoreni penali, a ako je ORBIS HOLDING d.o.o. ima pravo na naplatu obračunatih kamata, je li isti obračun ispravno sačinjen s obzirom na obračunsku metodu te je li pravo na naplatu obračunatih kamata palo u zastaru.

U smislu odredbe članka 219. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 57/11 i 25/13 – dalje ZPP) svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima

temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika, a člankom 299. stavak 1. istog zakona stranke su dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, na pripremnom ročištu ili najkasnije na prvom ročištu za glavnu raspravu, ako pripremno ročište nije održano, iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke. Člankom 221.a ZPP-a propisano je da će sud, ako na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključiti primjenom pravilu o teretu dokazivanja. Pravila o teretu dokazivanja obvezuju sud da uzme za nedokazanu tvrdnju stranke o postojanju kakve za stranku povoljne činjenice, one koja joj ide u korist, ukoliko stranka nije pružila sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava kojima bi sud mogao utvrditi istinitost tvrdni stranke o postojanju činjenice na koju se poziva.

Pregledom Ugovora o ustupanju potraživanja sklopljenog između ORBIS HOLDING d.o.o. kao cedenta i tužitelja kao cesionara 17. prosinca 2009.g. (list 22 spisa) utvrđeno je da je njime ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb tužitelju prenio svoju tražbinu prema tuženiku u iznosu od 9.270.576,59 kn te da je cedent tražbinu ustupio cesionaru radi ispunjenja u smislu odredbe članka 88. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05 i 41/08 – dalje: ZOO/05).

Imajući prednje navedeno u vidu i činjenicu da je tuženik (po vlastitom priznanju) o cesiji obaviješten 29. prosinca 2009.g. (članak 82. stavak 1. ZOO/05) za zaključiti je da je tužitelj u ovoj parnici aktivno legitimiran naplatiti tražbinu koju je trgovačko društvo ORBIS HOLDING d.o.o. imalo prema tuženiku.

Iz članka 1. Ugovora o ustupanju potraživanja razvidno je da je ORBIS HOLDING d.o.o. tužitelju ustupio upravo utuženu tražbinu prema tuženiku.

Prema odredbi članka 84. stavka 2. ZOO/05 dužnik može isticati primatelju, pored prigovora koje ima prema njemu, i one prigovore koje je mogao istaknuti ustupitelju do časa kada je saznao za ustupanje.

Tužitelj kao cesionar potražuje od tuženika kao cesusa iznos od 5.910.571,80 kn sa zateznim kamatama od 4. ožujka 2003.g. do isplate s osnova duga tuženika prema ORBIS HOLDINGU d.o.o. po Ugovoru o izvođenju instalaterskih i kamenorezačkih radova na stambeno-poslovnom objektu "Firule – Lazarica" u Splitu od 4. ožujka 2003.g.

Pregledom navedenog Ugovora (list 18-21 spisa) utvrđeno je da je sklopljen između tuženika kao naručitelja radova i trgovačkog društva ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb kao izvoditelja radova. Člankom 2. Ugovora utvrđen je njegov predmet, člankom 3. je ugovorena svcukupna vrijednost radova, dok je člankom 6. reguliran obračun i plaćanje radova. Iz članka 6. Ugovora proizlazi da

su ugovorne stranke ugovorile obračun i plaćanje izvedenih radova putem privremenih i okončanih situacija, da će naručilj uredno ispostavljenu situaciju ovjeriti u roku od 5 dana od njezinog primitka te će nesporan iznos platiti u roku od 15 dana od dana ovjere nadzornog inženjera. 61,19% od ukupno ugovorenog iznosa tuženik se obvezao platiti uplatom na žiro-račun izvođača radova, a preostalih 38,81% od ugovorenog iznosa ustupom potraživanja po stanovima, poslovnim prostorima i uredima koji su navedeni u specifikaciji – prilogu 7 koji je sastavni dio Ugovora.

Tužitelj s osnova naprijed navedenog ugovora, a na temelju ustupa potraživanja, potražuje od tuženika isplatu 5.910.571,80 kn po privremenim situacijama broj 16., 17., 18., 19., 20., 21.

Pregledom naprijed navedenih privremenih situacija utvrđeno je da su sve, osim 17. privremene situacije, ovjerene i potpisane od strane tuženika, da njihov zbroj glasi na iznos od 6.795.444,55 kn, dok iz pregledanih Izvoda otvorenih stavki na dan 22. prosinca 2008.g. tkd. proizlazi da tuženik na temelju navedenih situacija duguje ORBIS HOLDINGU d.o.o. iznos od 6.795.444,55 kn. Isti izvod otvorenih stavki je ovjeren i potpisan od strane tuženika, što nije sporno, a koju činjenicu je priznao zastupnik po zakonu tuženika Tomislav Baus prilikom saslušanja kao parnične stranke.

Slijedom navedenog, sud smatra utvrđenim da je tuženik trgovačkom društvu ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb na dan 22. prosinca 2008.g. s osnova neplaćene 16., 17., 18., 19., 20. i 21. privremene situacije koje su ispostavljene s osnova Ugovora od 4. ožujka 2003.g. dugovao 6.795.444,55 kn.

Među strankama nije sporno, a što proizlazi iz podneska tužitelja od 21. ožujka 2011.g., da je nakon toga i to 29. ožujka 2009.g. tuženik djelomično podmirio dugovanje po 16. privremenoj situaciji u iznosu od 884.872,75 kn radi čega je za utvrditi da je na dan 30. ožujka 2009.g. dugovanje tuženika prema ORBIS HOLDINGU d.o.o. s naprijed navedenih osnova utuženih 5.910.571,80 kn.

Dug potvrđen od strane tuženika potpisom i ovjerom izvoda otvorenih stavki na dan 22. prosinca 2008.g. umanjen za izvršenu uplatu od 884.872,75 kn mogao se umanjiti daljnjim uplatama, ili na neki drugi zakonom propisani način, tuženika nakon 22. prosinca 2008.g. ORBIS HOLDINGU d.o.o. ili tužitelju nakon zaprimljene obavijesti o ustupu potraživanja.

Iz prigovora tuženika proizlazi da je izvršio daljnju uplatu iznosa od 1.073.213,80 kn te da je dug tužitelju neosnovan za iznos od 2.139.362,72 kn za koliko tužitelj da je više zaračunao klimatizacijsku opremu, a taj teret dokaza je na tuženiku.

Tuženik nije ponudio niti jedan dokaz iz kojega bi proizišlo da je iznos od 1.073.213,80 kn platio nakon 22. prosinca 2008.g., a kako iz podneska tužitelja od 21. ožujka 2011.g. proizlazi da je taj iznos uplaćen 10. prosinca 2008.g., koje navode tuženik nije osporio, to je za zaključiti da je navedeni iznos uplaćen prije 22. prosinca 2008.g. pa su stranke istoga zasigurno uračunale prije potpis Izvoda otvorenih stavki. Ovo posebno što su ORBIS HOLDING i tuženik potpisujući Sporazumni raskid ugovora o izvođenju radova aluminijske bravarije 10. prosinca 2008.g. člankom 4. utvrdile da će tuženik djelomično izmiriti svoju obvezu prema ORBIS HOLDINGU putem međusobne kompenzacije upravo na iznos od 1.073.213,80 kn, dok su člankom 5. istog sporazuma ugovorile da će se izmirenje međusobnih potraživanja obveza izvršiti na dan zaključenja sporazuma tj. 10. prosinca 2008.g. (upravo na dan kojega je tužitelj podneskom od 21. ožujka 2011.g. označio kao dan podmirenja te obveze).

Na tuženiku je i teret dokaza osnovanosti prigovora da je dug valjalo umanjiti za iznos od 2.139.362,72 kn.

Iz iskaza zastupnika po zakonu tuženika Tomislava Bausa proizlazi da je 15. siječnja 2009.g., nakon potpisa Izvoda otvorenih stavki na dan 22. prosinca 2008.g., saznao da je za iznos od cca 2.130.000,00 kn njegov dug trebao biti umanjen što su utvrdili nadzorni inženjeri i u tom smislu potpisali zapisnik budući je ostvaren popust za navedeni iznos za koji su svi znali, a o čemu nije sačinjen anex ugovora niti je popust ugovoren samim ugovorom. Sve to da se odnosi na više zaračunate radove.

S obzirom da tuženik u nekim situacijama navodi da je njegov dug u iznosu od cca 2.130.000,00 kn trebao biti umanjen s osnova klimatizacijske opreme, a potom s osnova manje izvedenih radova na klimatizaciji za zaključiti je da se u svakom slučaju radi o opremi, odnosno radovima vezanim za klimatizaciju. Međutim, iz navoda samog zastupnika po zakonu tuženika, niti iz bilo kojeg dokaza, ne proizlazi da je između tuženika i ORBIS HOLDINGA ugovoreno sniženje cijene koja se odnosi na klimatizacijsku opremu budući sam zastupnik po zakonu tuženika navodi da je za to saznao nakon potpisa izvoda otvorenih stavki i to od nadzornih inženjera ali da u tom smislu među strankama nije potpisan nikakav anex ugovora.

Dakle, sud ne može zaključiti da su ORBIS HOLDING i tuženik ugovorili sniženje cijene s osnova klimatizacije radi čega se ni taj prigovor nije mogao prihvatiti, a ovo osobito uslijed činjenice što se tuženik toga "sjetio" nakon potpisa Izvoda otvorenih stavki.

Navodi tuženika iz kojih proizlazi da tužitelj nije dovršio ugovorene radove nisu pravno odlučni u situaciji kada tužitelj potražuje s osnova potpisanih i ovjerenih privremenih situacija te potpisanog i ovjerenog izvoda otvorenih stavki iz čega se izvodi nedvojben zaključak da potražuje ono za što su ispostavljene iste privremene situacije, tj. da traži plaćanje stvarno izvedenih radova po ugovorenoj

cijeni. Iz istog razloga nisu pravno odlučni navodi tuženika iz kojih proizlazi da tužitelj nije ispostavio okončanu situaciju te da nije izvedena primopredaja radova, kao ni činjenica što su radove naknadno izveli drugi izvođači (uz pristanak ORBIS HOLDINGA) i u dijelu u kojemu tužitelj nema potraživanja.

Slijedom navedenog, za zaključiti je da je osnovan zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 5.910.571,80 kn s osnova 16., 17., 18., 19., 20. i 21. privremene situacije ispostavljene po Ugovoru od 4. ožujka 2003.g. od strane ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb, a koje potraživanje mu je ustupljeno.

Prema članku 6. Ugovora o izvođenju instalaterskih i kamenorezačkih radova na stambeno-poslovnom objektu "Firule – Lazarica" u Splitu od 4. ožujka 2003.g. tuženik bi bio u obvezi plaćanja 61,19% u novcu od ukupno ugovorenog iznosa vrijednosti radova, a ostatak ugovorenog iznosa od 38,81% bio bi dužan platiti nekretninama, tj. stanovima, poslovnim prostorima i uredima koji su navedeni u specifikaciji – prilogu broj 7, koji je sastavni dio navedenog Ugovora. Na tuženiku je teret dokaza da je eventualnu preostalu obvezu prema tužitelju dužan platiti nekretninama, tj. da je 61,19% vrijednosti izvedenih radova od strane ORBIS HOLDING već uplatio u novcu.

Iz iskaza zastupnika po zakonu tuženika Tomislava Bausa proizlazi da tuženik nije raspolagao poslovnim prostorima i stanovima u dijelu koji su pripali izvođaču radova, a koje nekretnine su određene specifikacijom – prilog 7, koja je sastavni dio Ugovora.

Tuženik do okončanja ovog postupka nije dostavio navedeni prilog 7 Ugovora, već je dostavio predugovore o kupnji stanova (list 319-404 spisa) za koje tvrdi da su ustupljeni ORBIS HOLDINGU koji je iste prodao po vlastitom nahođenju i time se naplatio za izvedene radove.

Iz navedenog, a osobito iz činjenica što tuženik nije dostavio prilog 7 Ugovora, sud ne može sa sigurnošću zaključiti da je preostalo dugovanje tuženik u obvezi podmiriti nekretninama budući da u nedostatku navedenog priloga 7 sud ne može utvrditi koje od navedenih nekretnina tuženik još nije predao tužitelju na ime cijene izvedenih radova, pa je za zaključiti postojanje tuženikove obveze na isplatu iznosa od 5.910.571,80 kn s osnova ugovora od 4. ožujka 2003.g.

Člankom 6. Ugovora o izvođenju instalaterskih i kamenorezačkih radova tuženik je s ORBIS HOLDINGOM d.o.o. ugovorio plaćanje u roku od 15 dana od dana ovjere nadzornog inženjera privremenih situacija.

Pregledom spisu priložene privremene situacije sud je utvrdio da je 16. privremena situacija ovjerena 22. studenog 2004.g. što znači da je tuženik bio u obvezi istu platiti do 7. prosinca 2004.g., 17. privremena situacija je ovjerena 24. prosinca 2004.g. pa je tuženik bio u obvezi istu platiti 8. siječnja 2005.g., 18. privremena situacija je ovjerena 28. veljače 2005.g. pa je tuženik istu bio dužan