



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2104/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u postupku po prijedlogu dužnika MAKAR NAVIS d.o.o., OIB 63230646733, Zagreb, Radnička cesta 34, radi otvaranja predstečajnog postupka, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1255/2024-4 od 29. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 22. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1255/2024-4 od 29. travnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem odbačen dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka pozivom na odredbu članka 15. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) s obrazloženjem da je sud utvrdio kako je već pokrenut stečajni postupak nad dužnikom pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalnoj službi u Karlovcu poslovni broj St-1212/2023 po prijedlogu vjerovnika Capella Lojistik ve Gemi Acenteligi Tic.Ltd.Sti., Aydintepe mh.Tersane Sok. No:2 D:18 34947 Tuzla – Istanbul te je rješenjem toga suda od 23. listopada 2023. pokrenut prethodni postupak nad dužnikom. Sud obrazlaže da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad istim dužnikom podnijelo i Odvjetničko društvo Maćešić i suradnici d.o.o. iz Rijeke i da je prijedlog zaprimljen pod poslovnim brojem St-2824/2023 a da je taj predmet spojen na ranije navedeni predmet poslovni broj St-1212/2023 radi provođenja jedinstvenog postupka.

2. Dužnik je protiv rješenja podnio žalbu zbog pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnoga prava. Smatra da je sud pogrešno odbacio prijedlog pozivom

na činjenicu da je pokrenut stečajni postupak nad dužnikom, odnosno pogrešno je utvrdio da je podnošenjem prijedloga za pokretanje stečajnog postupka došlo do otvaranja stečajnog postupka slijedom čega je pogrešno primijenio odredbu članka 15. SZ-a i odbacio prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka. Ističe da o postupku koji se vodi pod poslovnim brojem St-1212/2023 nije donijeto rješenje o otvaranju stečajnog postupka već je u tijeku postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka. Pogrešno naslovni sud poistovjećuje prethodni postupak sa stečajnim postupkom slijedom čega ne postoji zapreka za meritorno odlučivanje o dužnikovu prijedlogu za pokretanje predstečajnoga postupka. Predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

5. Žalitelj pogrešno smatra da je sud povrijedio odredbe Stečajnog zakona odnosno da je pogrešno primijenio odredbu članka 15. stavka 3. SZ-a kada je odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka pozivom na utvrđenje da je već pokrenut stečajni postupak nad istim dužnikom.

6. Sud u razlozima obrazloženja nije naveo da je otvoren stečajni postupak nad dužnikom niti poistovjećuje prethodni sa stečajnim postupkom. Naprotiv, sud pravilno utvrđuje, što očito nije sporno sukladno žalbenim navodima, da je nad dužnikom po prijedlogu navedenih vjerovnika pokrenut stečajni postupak. Sukladno odredbi članka 109. stavka 1. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten je podnijeti vjerovnik ili dužnik ako zakonom nije drugačije određeno, a postoji mogućnost da prijedlog podnese i razlučni vjerovnik kojem je dužnik osobno odgovoran te postoji dužnost i Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka kako to određuju odredbe Stečajnog zakona. Stečajni zakon dakle razlikuje pokretanje stečajnog postupka prijedlogom ovlaštene osobe te otvaranje stečajnog postupka kada nastupaju i pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka o čemu se donosi posebno rješenje sukladno odredbi članka 129. SZ-a.

7. Sud je pravilno primijenio odredbu članka 15. stavka 3. SZ-a kojom je propisano da ako je pokrenut stečajni postupak nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka. Dakle, kao negativna procesna pretpostavka koja ne dopušta pokretanje predstečajnog postupka nije propisana činjenica otvorenog stečajnog postupka, već pokrenutog stečajnog postupka kojeg pokreću osobe ovlaštene za to odredbama Stečajnog zakona.

8. Kako niti žalitelj ne spori da je pokrenut stečajni postupak i da je u tom postupku već donijeto rješenje o provođenju prethodnog postupka, a radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, proizlazi da su ispunjene pretpostavke iz članka 15. stavka 3. SZ-a te da je stoga rješenje prvostupanjskog suda pravilno i zakonito.

9. Zbog navedenog je temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 22. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30868-1d368**

Kontrolni broj: **044cc-56bca-2a4cf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.