



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 1
44320 Kutina

Poslovni broj: P-40/2019.-6.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Kutini (OIB: 69359602385), po sucu pojedincu Jasmini Pintarić, u pravnoj stvari 1. tužitelja TIM POPOVAČA d.o.o. iz Popovače, Braće Weiss 68, OIB: 63264527723, 2. tužitelja Ivica Markovića iz Popovače, Braće Weiss 68, OIB: 88915484584 i 3. tužiteljice Ozrenke Marković iz Popovače, Braće Weiss 68, OIB: 08165102150, koje sve zastupa odvjetnik Milko Križanović iz Zagreba, protiv tuženika Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen iz Republike Austrije, Mureckerstraße 23, A-8083, St. Stefan im Rosental, kojeg zastupaju odvjetnici iz odvjetničkog društva Borić & partneri d.o.o. iz Zagreba, radi utvrđenja ništetnosti, nakon zaključene javne i glavne rasprave održane 21. siječnja 2019. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja odvjetnika Alana Milinkovića i punomoćnice tuženika odvjetnice Mirele Mlinac Kapitarić, na temelju članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 111/99., 88/01., 117/03., 84/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. - dalje: ZPP) 25. veljače 2019.

p r e s u d i o j e

1. Utvrđuje se ništetnim Ugovor o jednokratnom kreditu broj računa 540.625 sklopljen između korisnika kredita zajmoprimca Ivica Markovića iz Popovače, Braće Weiss 68, Ozrenke Marković iz Popovače, Braće Weiss 68 i tvrtke Tim Popovača d.o.o. iz Popovače, Braće Weiss 68 i davatelja kredita Raiffeisenbank St. Stefan –Jagerberger-Wolfsberg, Murecker 23, A-8083, Sankt Stefan in Rosental, Austrija, a koji Ugovor i Očitovanje založnog dužnika o osiguranju novčane tražbine poslovni broj OU-548/08 potpisani su po zajmoprimcima i založnim dužnicima u Zagrebu, pred javnim bilježnikom Brankom Jakićem iz Zagreba, Zelinska 3 dana 2.6.2008.

2. Utvrđuje se ništetnim Očitovanje zajmoprimaca založnog dužnika tvrtke Tim Popovača, Braće Weiss 68, Popovača i Ivica Markovića iz Popovače, Braće Weiss 68, poslovni broj OU-548/08 od 2.6.2008. sastavljeno i po založnim dužnicima potpisano u Zagrebu, pred javnim bilježnikom Brankom Jakićem iz Zagreba, Zelinska 3.

3. Utvrđuje se ništetnom Potvrda o ovršnosti izdana ovrhovoditelju, ovdje tuženiku Raiffeisenbank St. Stefan –Jagerberger-Wolfsberg, Murecker 23, A-8083, Sankt Stefan in Rosental, Austrija, po javnom bilježniku Branku Jakiću iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojem OU-548/08.

4. Nalaže se uspostava zemljišnoknjižnog stanja koje je postojalo prije sklapanja ništetnog Ugovora o jednokratnom kreditu pod točkom 1. izreke i ništetnog Očitovanja založnog dužnika pod točkom 2. izreke na način da se briše uknjižba založnog prava – hipoteke upisane u korist tuženika i to na nekretninama vlasništvo 1. i 3. tužitelja i to:

- mlin i livada površine 15.988 m², upisani kao čkbr. 407/3 u zk. ul. br. 905 k.o. Vidrenjak,
- kuća, dvorište i oranica površine 1777 m², upisani kao čkbr. 407/1 u zk. ul. br. 885 k.o. Vidrenjak,
- oranica do Jelenske u mjestu površine 2.108 m², upisana kao čkbr. 383/2 u zk. ul. br. 543 k.o. Potok
- oranica do Jelenske u mjestu površine 6.770 m², upisana kao čkbr. 384 u zk. ul. br. 543 k.o. Potok,
- oranica do Jelenske u mjestu površine 9.780 m², upisana kao čkbr. 383/1 u zk. ul. br. 534 k.o. Potok,

upisanim u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Kutini, što je tuženik dužan trpjeti,

- kao i pokretnina i to osnovno sredstvo 3. tužitelja, stroj za rezanje NC 4020 ED, serijski broj 95401, proizvođača Water Jet Sweden, što je tuženik dužan trpjeti.

5. Nalaže se tuženiku da 1. – 3. tužiteljima naknadi parnični trošak u iznosu od 129.250,00 kn, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1– 3 tužitelji u tužbi navode da su sa tuženikom sklopili ugovor o jednokratnom kreditu broj računa 540.625 na iznos od 350.000,00 eur, a koji ugovor je zaključen i osiguran javnobilježničkim očitovanjem po javnom bilježniku Branku Jakiću poslovni broj OU-548/08 od 2.6.2008.

Nadalje tužitelji navode da su kao osiguranje dali nekretnine upisane u zk. ul. br. 905 i zk. ul. br. 885 sve k.o. Vidrenjak, te zk. ul. br. 543 i zk. ul. br. 534 k.o. Potok, kao i pokretninu stroj za rezanje NC 4020 ED.

Tuženik je prema navodima 1.-3. tužitelja vršio poslovanje na području Republike Hrvatske odobravajući kredite fizičkim i pravnim osobama, a bez da je bio ovlašten od strane Hrvatske narodne banke za obavljanje svoje djelatnosti.

Predmetni pravni posao kreditiranja sklopljen je na području Republike Hrvatske, pred hrvatskim javnim bilježnikom, te se smatra da je tuženik profesionalno obavljao određene bankovne poslove i to poslove davanja kredita.

Cjelokupni postupak dobivanja kredita od dogovora, posredovanja do ovjere vršio se je na području Republike Hrvatske, pa je samim time i djelatnost bankovnog kreditiranja vršena na području Republike Hrvatske i to protivno odredbama članka 4. i 5. Zakona o bankama.

Slijedom navedenog 1. – 3. tužitelji traže da se utvrdi da je ništetan Ugovor o jednokratnom kreditu broj računa 540.625 sklopljen između korisnika kredita zajmoprimca Ivica Markovića iz Popovače, Braće Weiss 68, Ozrenke Marković iz Popovače, Braće Weiss 68 i tvrtke Tim Popovača d.o.o. iz Popovače, Braće Weiss 68 i davatelja kredita Raiffeisenbank St. Stefan –Jagerberger-Wolfsberg, Murecker 23, A-8083, Sankt Stefan in Rosental, Austrija, a koji Ugovor i Očitovanje založnog dužnika o osiguranju novčane tražbine poslovni broj OU-548/08 potpisani su po zajmoprimcima i založnim dužnicima u Zagrebu, pred javnim bilježnikom Brankom Jakićem iz Zagreba, Zelinska 3 dana 2.6.2008, da se utvrdi ništetnim Očitovanje zajmoprimaca založnog dužnika tvrtke Tim Popovača, Braće Weiss 68, Popovača i Ivica Markovića iz Popovače, Braće Weiss 68, poslovni broj OU-548/08 od 2.6.2008. sastavljeno i po založnim dužnicima potpisano u Zagrebu, pred javnim bilježnikom Brankom Jakićem iz Zagreba, Zelinska 3,

da se utvrdi nišetnom Potvrda o ovršnosti izdana ovrhovoditelju, ovdje tuženiku Raiffeisenbank St. Stefan –Jagerberger-Wolfsberg, Murecker 23, A-8083, Sankt Stefan in Rosental, Austrija, po javnom bilježniku Branku Jakiću iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojem OU-548/08, kao i da se nalaže uspostava zemljišnoknjižnog stanja koje je postojalo prije sklapanja nišetnog Ugovora o jednokratnom kreditu pod točkom 1. izreke i nišetnog Očitovanja založnog dužnika pod točkom 2. izreke na način da se briše uknjižba založnog prava – hipoteke upisane u korist tuženika i to na nekretninama vlasništvo 1. i 3. tužitelja koje su poblize opisane u izreci ove presude.

U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti prvenstveno ističući prigovor nenadležnosti ovog suda jer da su stranke ugovorom o kreditu ugovorile nadležnost ili Okružnog suda u Feldbachu ili suda u Hrvatskoj nadležnog za prebivalište zajmoprimca.

Tuženik navodi da su u cijelosti neosnovani navodi tužitelja da je tuženiku za realizaciju predmetnog ugovora o jednokratnom kreditu bila potrebna dozvola za obavljanje djelatnosti u Republici Hrvatskoj izdana od HNB-a budući da su stranke sklopile ugovor 27.5.2008. u sjedištu tuženika.

Također tuženik ističe da je notorna činjenica da se je cjelokupna obrada kredita odvijala u sjedištu banke i to od provjere podataka naznačenih u kreditnom zahtjevu preko provjere kreditnog rejtinga kreditnih nositelja, potpisa ugovora, prijave kreditnom zaštitnom udruženju do same isplate kredita.

Iz samog ugovora o kreditu jasno proizlazi kako je isti zaključen u St. Stefanu, u Republici Austriji.

Predmetni ugovor o jednokratnom kreditu nije suprotan članku 322. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima.

Tijekom postupka sud je pročitao očitovanje poslovni broj: OU-548/08 od 2.6.2008., ugovor o jednokratnom kreditu, specijalnu punomoć od 21.11.2007., izvršio uvid u izvatke iz zemljišne knjige, dopise Sektora bonitetne regulative i nadzora banaka (str. 33-35 spisa), inozemne doznake (str. 59-97 spisa), izjavu banke (str. 219 spisa), isplatnicu (str. 220 spisa), provedeno je saslušanje stranaka i svjedoka Marine Došen, Branka Jakića i Snježane Kos.

Analizom provedenih dokaza temeljem odredbe članka 8 ZPP-a sud utvrđuje da je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti.

U svom iskazu 2. tužitelj i kao zastupnik po zakonu 1. tužitelja je naveo da su mu trebala sredstva za financiranje poslova s nekretninama pa kako je čuo za kredite austrijskih banaka došao je do gospođe Ivanke Krajnc iz Ptuja, a koja je na neki način posrednik kreditorima.

Ivanka Krajnc je došlo osobno kod 2. tužitelja u Popovaču i objasnila mu je mogućnosti kreditiranja, utvrdili su da bi to bilo povoljno za 2. tužitelja i da mora uknjižiti hipoteku kao osiguranje i čak su vršili pregovore oko kamata.

Nakon 15 dana je Ivanka Krajnc došla zajedno sa direktorom zadruga tuženika Walterom Augustom u ured 2. tužitelja u Velikoj Ludini i tada su dogovorili sve oko sadržaja kreditnog odnosa.

Dva mjeseca nakon toga je 2. tužitelja nazvala Ivanka Krajnc i rekla mu da mu je odobren kredit, a nakon nekog vremena ga je ona nazvala i rekla mu je da ode kod javnog bilježnika Branka Jakića u Zagreb jer da on radi za njih. Kod javnog bilježnika su 2. i 3. tužitelji otišli zajedno sa Marinom Došen i to je bilo 2.6.2008.

U uredu javnog bilježnika mu je predočen formular ugovora o kreditu kojeg je tada 2. tužitelj vidio prvi puta u životu i bilo mu je čudno što je kao mjesto zaključenja ugovora bio naveden St. Stefan, ali je 2. tužitelj mislio da je to iz razloga što je sam taj formular ugovora bio tamo napisan pa da se je to onda tretiralo kao mjesto zaključenja.

2. tužitelja je naljutilo što je u ugovoru naznačena znatno veća kamata nego što je bilo dogovoreno i zbog toga je zvao Ivanku Krajnc, a ona mu je rekla da ili prihvati takav ugovor ili da ga ostavi.

2. tužitelj je ipak potpisao takav ugovor za sebe i za svoju tvrtku, te je ugovor tada potpisala i 3. tužiteljica i to je bilo 2.6.2008.

Negdje 10-ak dana nakon toga 2. tužitelj je prvi puta otišao u Austriju i tamo je potpisao isplatni virman odnosno nalog za proviziju Ivanki Krajnc i policu životnog osiguranja.

Specijalna punomoć javnom bilježnika je bila uvezana s ugovorom i bila je sastavni dio ugovora.

2. tužitelj je također iskazao da on 27.5.2008. ni slučajno nije bio u Austriji, a 3. tužiteljica nikada nije bila u St. Stefanu i nikada nije vidjela niti Ivanku Krajnc, niti Waltera Augusta.

Sve što je uvezano uz predmetni ugovor 2. i 3. tužitelji su potpisali 2.6.2008. u javnobilježničkom uredu u Zagrebu.

Sa Ivankom Krajnc je 2. tužitelj stupio u kontakt jer je čuo da je ona posrednica i ona mu je objasnila da će ona uzeti 2 % od kredita, a banka 1 %. Ne sjeća se da li mu je Ivanka Krajnc predočila kakav službeni dokument da radi za banku, ali to 2. tužitelju tada nije bilo niti bitno.

On nije na ugovoru svojom rukom napisao Zagreb i 2.6.2008. i to iz razloga što nitko ne šara po tipskom ugovoru i pripremljenim papirima kod javnog bilježnika.

Kod javnog bilježnika nisu bili prisutni predstavnici banke, a na ugovoru su već bili parafi predstavnika banke i pečat.

Dio kredita kojim je 2. tužitelj zatvorio kredit kod Privredne banke Zagreb je direktno uplaćen PBZ-u, a ostatak kredita je uplaćen na žiro račun 1. tužitelja.

3. tužiteljica je iskazala da je sa 2. tužiteljem razgovarala o predmetnom kreditu i da je bila o svemu u toku, ali da ona nije sudjelovala u pregovorima oko kredita i nije upoznala nikog od predstavnika banke odnosno zadruge, a niti Ivanku Krajnc.

Sa 2. tužiteljem je došla u ured javnog bilježnika u Zagrebu i tamo su potpisali ugovor, te je ona samo ovlaš pročitala ugovor i sjeća se da su na ugovoru bili potpisi predstavnika banke.

2. tužiteljica nikada nije bila u St. Stefanu, a predmetni ugovor je potpisala 2.6.2008. u Zagrebu u uredu javnog bilježnika Branka Jakića.

Zastupnik po zakonu tuženika je iskazao da on 2. tužitelja nije nikada osobno upoznao i da sva njegova saznanja o predmetnom ugovoru potječu iz kreditne dokumentacije i razgovora sa suradnicima i on 2008. nije radio kod tuženika, već da kod tuženika radi od veljače 2013. i to na mjesto jednog od dvaju direktora.

Ivanka Krajnc uopće nije radila za tuženika.

Zastupnik po zakonu tuženika je naveo da je 2008. radio u jednoj banci unutar grupacije Raiffeisenbank i poznato mu je da su svi krediti koji su bili sklapani sa hrvatskim i slovenskim državljanima potpisivani u centrali banke. Sve odluke se donose u centrali banke i svi djelatnici se nalaze tamo.

U banci se zaprimi zahtjev klijenta za izdavanjem kredita, predmet zaprima jedan referent koji sakuplja sve informacije i dokumentaciju i potom napiše zahtjev za izdavanjem kredita. Takav zahtjev dolazi u upravu, a kada je kredit odobren o tome se obavještava klijenta i njime se dogovara termin potpisivanja ugovora. Nakon što ugovor bude potpisan pronalazi se nekog javnog bilježnika u Republici Hrvatskoj koji uz suglasnost klijenta potvrđuje da se na nekretnini klijenta uknjiži založno pravo. Kada je uknjiženo založno pravo kredit može biti isplaćen, a klijent sam odlučuje na koji način će mu biti isplaćen kredit.

Tuženik nikada nije imao sklopljene ugovore o posredovanju za pronalazak klijenata u Republici Hrvatskoj i banka nikada nije nikome isplaćivala proviziju.

Tuženik nije odobravao kredite u Republici Hrvatskoj.

U pisu se nalazi nalog klijenta da se Ivanki Krajnc isplati određeni iznos novca.

Zastupnik po zakonu tuženika nije osobno sklopio niti jedan ugovor o kreditu s hrvatskim građanima i on nije ovlastio niti jednog javnog bilježnika u Hrvatskoj za poduzimanje radnji za sklapanje ugovora o kreditu.

Svjedok Marina Došen je sa 2. i 3. tužiteljima išla u javnobilježnički ured kod Branka Jakića i to iz razloga što je i ona prije svoj ugovor o kreditu ovjeravala kod istog javnog bilježnika pa da bi ga tužitelji mogli naći.

Radi se o javnobilježničkom uredu Branka Jakića u Zagrebu, Zelinska ulica.

Svjedokinja je s tužiteljima ušla u javnobilježnički ured, ali je ostala u prijamnom odjelu, te je joj poznato da su tužitelji tada potpisali ugovor o kreditu. To je bilo početkom mjeseca lipnja 2008.

Svjedokinja ne za tko je taj ugovor donio u javnobilježnički ured, a ona je ugovor vidjela nakon potpisivanja odnosno nakon što su tužitelji izašli iz javnobilježničkog ureda.

Svjedokinja se sjeća da je 2. tužitelj u jednom trenutku izašao ljutit iz javnobilježničkog ureda i da je zvao Ivanku Krajnc i napao je Ivanku Krajnc da nešto nije pripremljeno kako je bilo dogovoreno. Bilo je sporno što je u ugovoru naznačeno da se isti zaključuje u Austriji, a stvarno se je zaključio u Zagrebu.

Svjedok Branko Jakić je iskazao da predmetni ugovor nije ovjeravan, a gdje je isti potpisivan svjedok se ne sjeća zbog protoka vremena, odnosno ne sjeća se da li su ga 2. i 3. tužitelji potpisivali kod njega u javnobilježničkom uredu ili negdje drugdje.

Svjedok nije bio ovlašten od strane tuženika na sklapanje ugovora, a predmetni ugovor su sklopile stranke.

Poznat mu je sadržaj specijalne punomoći no javni bilježnik ne može zastupati stranke i zbog toga svjedok nije nikada konzumirao ovlasti iz te punomoći.

Ivanka Krajnc svjedoku osobno nije poznata i ona mu nije dostavljala ugovore, a za nju je čuo od stranaka.

Ugovor je stigao već potpisan od ovlaštenih osoba tuženika i s pečatom.

Svjedok je utvrdio identitet tužitelja radi sastavljanja očitovanja kao javnobilježničkog akta, a predstavnici banaka nikada tome nisu nazočni i banka niti nije stranka tog očitovanja.

Svjedok Snježana Kos je radila kao posrednik za tuženika i to u periodu od 2007. do 2009. i stoga joj je poznata procedura. Klijenti su se javljali posrednicima, prikupljanje dokumentacije se je odvijalo u Hrvatskoj i isto tako se je sve potpisivalo u Hrvatskoj.

Neki klijenti uopće nisu bili u Austriji čak niti kod isplate novca.

Kada je klijentu odobren kredit tada bi banka slala ugovor ili preko posrednika ili direktno javnom bilježniku i korisnik kredita je uvijek potpisivao ugovor kod javnog bilježnika u Hrvatskoj.

Svjedokinja je isključivo radila s javnim bilježnikom Brankom Jakićem.

2. i 3. tužitelji svjedokinji nisu poznati i ona nije bila prisutna kada su oni potpisivali ugovor o kreditu.

Prema odredbi članka 3. stavak 1. Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenim u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom ("Narodne novine broj 72/17.- dalje Zakona) ugovori o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenim u Republici Hrvatskoj između dužnika i neovlaštenih vjerovnika su ništetni.

Člankom 2. Zakona je propisano da izraz "neovlašteni vjerovnik" označava pravnu osobu koja je ugovorom o kreditu s međunarodnim obilježjem odobrila kredit dužniku, a na dan sklapanja ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima ima upisano sjedište izvan Republike Hrvatske i nudi ili pruža usluge odobravanja kredita u Republici Hrvatskoj, iako za pružanje tih

usluga ne ispunjava uvjete propisane posebnim propisima, odnosno ne raspolaže propisanim odobrenjima i/ili suglasnostima nadležnih tijela Republike Hrvatske.

Među strankama je nesporno da su 1.-3. tužitelji kao zajmoprimalci sklopili s tuženikom kao zajmodavateljem ugovor o jednokratnom kreditu, dok je sporno vrijeme i mjesto sklapanja ugovora.

2. i 3. tužitelji tijekom cijelog postupka ističu da su ugovor o jednokratnom kreditu potpisali 2.6.2008. u Zagrebu u javnobilježničkom uredu kod javnog bilježnika Branka Jakića.

Njihove navode je potvrdila svjedokinja Marina Došen koja je 2.6.2008. bila sa 2. i 3. tužiteljima u navedenom javnobilježničkom uredu.

Također i svjedokinja Snježana Kos potvrđuje ove navode iako ona osobno ne poznaje 2. i 3. tužitelje ali je u određenom periodu radila kao posrednik za tuženika i poznato joj je da je korisnik kredita uvijek potpisivao ugovor kod javnog bilježnika u Hrvatskoj.

Zastupnik po zakonu tuženika Günter Enderle je iskazivao da su svi krediti koji su bili sklapani sa hrvatskim i slovenskim državljanima potpisivani u centrali banke, no međutim ovdje se napominje da Günter Enderle 2008. nije radio kod tuženika tako da on niti nema neposrednih saznanja o predmetnim činjenicama.

Pored toga iskaz ovog zastupnika tuženika sud ne može prihvatiti i iz razloga što je isti proturječan sa iskazima svjedoka u postupku i sa materijalnim dokazima u spisu.

Zastupnik po zakonu tuženika navodi da tuženik nikada nije imao sklopljene ugovore o posredovanju za pronalazak klijenata u Republici Hrvatskoj, dok svjedok Snježana Kos u svom iskazu upravo potvrđuje da je njen obrt "Prva" bio registriran za zastupanje i posredovanje u kreditiranju i da je radila kao posrednik za tuženika od 2007. do 2009.

Zastupnik po zakonu tuženika navodi da banka nikada nikomu nije isplaćivala nikakvu proviziju, a iz isplatnice (str. 219 spisa) je vidljivo da je tuženik isplatio honorar Ivani Krajnc u iznosu od 7.000 eur.

Iz iskaza 2. tužitelja i svjedoka Snježane Kos proizlazi da su pregovori oko kreditiranja, osiguranja kredita, kamata i dr. vršeni u Republici Hrvatskoj.

2. tužitelj je iskazao da je direktor zadruge tuženika bio kod 2. tužitelja u njegovom uredu u Velikoj Ludini i da je tada dogovoren sadržaj kreditnog odnosa.

Nesporno je da su 21.11.2007. predstavnici tuženika potpisali javnom bilježniku Branku Jakiću iz Zagreba specijalnu punomoć (str. 20 spisa) za potrebe potpisivanja ugovora o kreditiranju koje mu oni dostave.

Isto tako je nesporno da je javni bilježnik Branko Jakić 2.6.2008. sastavio i ovjerio očitovanje pod poslovnim brojem: OU-548/08.

Sve naprijed navedeno nesporno ukazuje da su tužitelji predmetni ugovor o jednokratnom kreditu potpisali u Zagrebu 2.6.2008. u javnobilježničkom uredu Branka Jakića.

Javnom bilježniku Branku Jakiću je tuženik na temelju spomenute specijalne punomoći dostavio predmetni ugovor radi potpisa (...za potrebe potpisivanja ugovora o kreditiranju koje mu dostave predstavnici tuženika), te su potom tužitelji isti i potpisali.

Da su tužitelji potpisali predmetni ugovor o kreditu u Austriji kako to tvrdi tuženik tada bi i očitovanje sastavio austrijski javni bilježnik, a 2. tužitelj bi potpisao isplatne virmane za proviziju i policu životnog osiguranja, te u tom slučaju uopće ne bi bilo potrebe za izdavanjem

specijalne punomoći hrvatskom javnom bilježniku jer bi se sve radnje obavile u Austriji, odnosno u sjedištu tuženika.

Pored posredovanja, prikupljanja dokumentacije, dogovora oko uvjeta kreditiranja i potpisivanja ugovora od strane tužitelja u Republici Hrvatskoj je izvršena i isplata kredita i to jednim dijelom na žito račun 1. tužitelja, a jednim dijelom Privrednoj banci Zagreb.

Tuženik se poziva na odredbu članka 252. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05. - dalje: ZOO) prema kome se smatra da je ugovor sklopljen u mjestu u kojem je ponuditelj imao svoje sjedište u trenutku davanja ponude.

Ovdje po ocjeni ovog suda treba uzeti u obzir sve naprijed navedene okolnosti, odnosno činjenice da su određene radnje vršene u Republici Hrvatskoj (posredovanje, prikupljanje dokumentacije, dogovaranje uvjeta kreditiranja, potpisivanje ugovora od strane tužitelja i isplata kredita), te da je slijedom svega navedenog tuženik kao pravna osoba (registrirana zadruga s ograničenom odgovornošću) na dan sklapanja ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima imao upisano sjedište izvan Republike Hrvatske i da je pružao uslugu odobravanja kredita tužiteljima u Republici Hrvatskoj.

Iz odgovora Sektora bonitetne regulative i nadzora banaka na upite (str. 33-35 spisa) je vidljivo da Hrvatska naroda banka nikada nije zaprimila zahtjev niti izdala odobrenje za rad u Republici Hrvatskoj instituciji pod nazivom Raiffeisen St. Stefan-jagerberg-Wolfsberg iz Republike Austrije.

Slijedom svega navedenog proizlazi da je tuženik neovlašteni vjerovnik i da je predmetni ugovor o jednokratnom kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljen u Republici Hrvatskoj ništetan sukladno članku 3. stavak 1. Zakona.

Člankom 4. Zakona je propisano da je javnobilježnički akt sklopljen na osnovi ili u vezi s ništetnim ugovorom iz članka 3. ovoga Zakona ništetan.

Radi navedenog ništetno je Očitovanje zajmoprimaca založnog dužnika tvrtke Tim Popovača, Braće Weiss 68, Popovača i Ivice Markovića iz Popovače, Braće Weiss 68, poslovni broj OU-548/08 od 2.6.2008. sastavljeno i po založnim dužnicima potpisano u Zagrebu, pred javnim bilježnikom Brankom Jakićem iz Zagreba, Zelinska 3, kao i potvrda o ovršnosti izdana ovrhovoditelju, ovdje tuženiku Raiffeisenbank St. Stefan –Jagerberger-Wolfsberg, Murecker 23, A-8083, Sankt Stefan in Rosental, Austrija, po javnom bilježniku Branku Jakiću iz Zagreba, Zelinska 3, pod brojem OU-548/08.

Na temelju odredbe članka 7. Zakona posljedica ništetnosti je da je svaka ugovorna strana dužna vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju ništetnog ugovora, pa je stoga valjalo naložiti uspostavu zemljišnoknjižnog stanja koje je postojalo prije sklapanja ništetnog Ugovora o jednokratnom kreditu pod točkom 1. izreke i ništetnog Očitovanja založnog dužnika pod točkom 2. izreke na način da se briše uknjižba založnog prava – hipoteke upisane u korist tuženika i to na nekretninama vlasništvo 1. i 3. tužitelja, pobliže opisanim u izreci ove presude.

Podneskom od 12.4.2018., odnosno prije zaključenja prethodnog postupka 1.-3. tužitelji su preinačili prvotno postavljene tužbene zahtjeve. a ovu preinaku sud dopušta kao svrsishodnu sukladno članku 190. stavak 2. ZPP-a

Parnični trošak je dosuđen 1. -3. tužiteljima na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a.

Priznat im je trošak zastupanja na ročištu od 22.5.2018. 26.000,00 kn (vrijednost spora 2.618.000,00 kn, Tbr. 9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika), na ročištu od 24.10.2018. 27.000,00 kn (Tbr. 35. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika), na ročištu od 21.1.2019. 26.000,00 kn, na ročištu od 25.2.2019. 500,00 kn, uvećanje od 20 % prema Tbr. 36. stavak 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika 15.900,00 kn, PDV 23.850,00 kn i sudske pristojbe na tužbu 5.000,00 kn i na presudu 5.000,00 kn.

Radi navedenog presuđeno je kao u izreci.

U Kutini 25. veljače 2019.

Sudac
Jasmina Pintarić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana po primitku iste. Žalba se podnosi putem ovog suda Županijskom sudu u Sisku, pismenim podneskom u 4 primjerka.

Dna

1. Odvjetnik Milko Križanović, Zagreb, Jurkovićeve 6a
2. Odvjetničko društvo Borić & partneri d.o.o., Zagreb, Slavenska avenije 6

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Melita Pavlović