



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 66 Sp-758/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Mirni Jakovac, kao sucu pojedincu, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Aleksandra Erceg Robek iz Zagreba, Vojakovačka ulica 33, OIB: 86585284546, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dana 20. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Obustavlja se postupak jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača Aleksandra Erceg Robek iz Zagreba, Vojakovačka ulica 33, OIB: 86585284546.

## Obrazloženje

1. Financijska agencija je podnijela ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Aleksandra Erceg Robek iz Zagreba, Vojakovačka ulica 33, OIB: 86585284546.

2. Člankom 79.c. stavak 4. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15, 67/18 i 36/22, dalje u tekstu: ZSP) propisano je da se smatra da je potrošač suglasan s provedbom postupka jednostavnog stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako se potrošač u roku 15 dana od dana dostave poziva na očitovanje ne očituje ili ako dostavi popis imovine, dok je člankom 79.c stavak 5. ZSP-a propisano da se, ako potrošač koji je suglasan s provedbom postupka jednostavnog stečaja nad njegovom imovinom ne podnese popis svoje imovine, smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

3. Uvidom u prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja potrošača, sud je utvrdio da se potrošač nije očitovao nakon primitka poziva Financijske agencije pa se, na temelju članka 79.c stavak 4. ZSP-a, u vezi s člankom 79.c stavak 5. ZSP-a smatra da je suglasan s provedbom postupka jednostavnog stečaja nad njegovom imovinom kao i da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

4. Člankom 79.a st. 2. ZSP-a, člankom 79.a stavak 3. ZSP-a i člankom 79.a stavak 4. ZSP-a propisane su pretpostavke koje moraju biti ispunjene da bi se proveo postupak jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača u odnosu na vjerovnike čije tražbine su utvrđene u osnovama koje su na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje u tekstu: Očevidnik), vjerovnike čije tražbine su utvrđene u osnovama koje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu upisane u Očevidnik jer ih je Financijska agencija brisala postupajući prema odredbama posebnog zakona i u odnosu na vjerovnike čije tražbine su utvrđene u osnovama koje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu upisane u Očevidnik jer su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje o suglasnosti za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

5. Osim pretpostavki propisanih člankom 79.a stavak 2. ZSP-a, člankom 79.a stavak 3. ZSP-a i člankom 79.a stavak 4. ZSP-a, u jednostavnom postupku stečaja potrošača se utvrđuje i postojanje opće pretpostavke propisane člankom 2. stavak 1. ZSP-a (poštenje potrošača).

6. Sud je službenim putem zatražio od Financijske agencije podatke iz Očevidnika, a koji podaci su podneseni 20. srpnja 2026.

7. Uvidom u navedene podatke, sud je utvrdio da su na dan 20. srpnja 2026. u Očevidniku upisane osnove:

Ovr-6515/2026 kojom je utvrđena glavna tražbina vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, u iznosu 106,20 eura,

Ovr-86176/2023 kojom je utvrđena glavna tražbina vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, u iznosu 42,48 eura,

Ovr-23595/2023 kojom je utvrđena glavna tražbina vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o., u iznosu 334,50 eura,

Ovr-55935/2024 kojom je utvrđena glavna tražbina vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, u iznosu 84,96 eura,

Ovr-36594/2023 kojom je utvrđena glavna tražbina vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, u iznosu 74,34 eura,

Ovr-41232/2025 kojom je utvrđena glavna tražbina vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, u iznosu 106,20 eura,

8. Uvidom u presliku osnove Ovr-23595/2023, sud je utvrdio da je istom naloženo potrošaču namiriti tražbinu vjerovnika nastalu korištenjem telekomunikacijskih usluga vjerovnika.

9. Uvidom u preslike preostalih osnova, sud je utvrdio da je tim osnovama naloženo potrošaču namiriti tražbine vjerovnika po osnovi mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji (dalje u tekstu: HRT).

10. Na temelju navedenog, sud je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz članka 79.m stavak 1. točka 5. ZSP-a.

11. Naime, smisao postupka stečaja potrošača jest osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (članak 2. stavak 1. ZSP-a), a navedeno se odnosi kako na redovan postupak stečaja potrošača tako i na jednostavan postupak stečaja potrošača.

12. Poštenje potrošača utvrđuje sud i to na temelju ponašanja potrošača prije pokretanja postupka stečaja, tijekom trajanja sudskog postupka kao i za vrijeme razdoblja provjere ponašanja (članak 2. stavak 2. ZSP-a).

13. Ponašanje potrošača na temelju kojeg se utvrđuje njegovo poštenje odnosi se na način na koji je potrošač raspolagao svojom imovinom te kako se općenito odnosio prema svojim obvezama.

14. Stoga, sud razlikuje dugove nastale korištenjem usluga koje su neophodne za svakodnevni život i koje je potrošač primoran koristiti iako nema mogućnost financirati njihovo korištenje te dugove nastale korištenjem usluga koje nisu egzistencijalno neophodne i u odnosu na koje potrošač mora racionalno procijeniti svoje mogućnosti korištenja takvih usluga i ograničiti njihovo korištenje na opseg koji može financirati.

15. U konačnici, sud ukazuje da odluke suda, osim što uređuju pravne odnose, imaju i edukativnu svrhu jer se odlukama suda stvara svijest o pravno i društveno ispravnom postupanju, a što ima utjecaj kako na buduće postupanje stranaka tako i na postupanje društva u cjelini odnosno na stvaranje potrebnih i pravilnih standarda ponašanja na razini čitavog društva.

16. Zbog navedenog, donošenje odluka koje bi mogle potaknuti na nesavjesno ponašanje sigurno nije smisao postupka jednostavnog stečaja potrošača, zbog čega je, prema stavu ovog suda, zakonodavac i propisao poštenje potrošača kao uvjet za oslobođenje od obveza u postupku jednostavnog stečaja potrošača.

17. U tom smislu iako je korištenje telekomunikacijskih usluga sastavni dio suvremenog načina života, navedene usluge nisu neophodne za egzistenciju, zbog čega njihovo korištenje mora biti ograničeno na opseg koji je potrošač u mogućnosti financirati.

18. Obzirom je potrošač koristio telekomunikacijske usluge u visokom iznosu iako te usluge nisu egzistencijalno neophodne, a imovinske prilike potrošača očito nisu bile dostatne za financiranje korištenja predmetnih usluga u takvom opsegu ili potrošač nije imao prave volje namiriti korištenje predmetnih usluga, postupanje potrošača nije bilo savjesno i odgovorno, a takvo postupanje je uzrokovalo kako nastanak predmetnih dugova tako i općenito insolventnost potrošača.

19. U odnosu na dugove nastale neplaćanjem radiotelevizijske pretplate, sud smatra da postupanje potrošača nije bilo savjesno i odgovorno.

20. Naime, obveza plaćanja mjesečne pristojbe HRT-u obvezuje svaku osobu koja ima u vlasništvu radijski i televizijski prijamnik ili drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog signala (članak 34. stavak 1. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji, Narodne novine: broj: 137/10, 76/12, 78/16, 46/17, 73/17, 94/18, 114/22 i 20/23, dalje u tekstu: ZHRT), a jedini način oslobođenja od navedene obveze jest odjava prijamnika (članak 36. stavak 1. ZHRT-a).

21. Iako navedene zakonske odredbe sadržajno obvezuju na plaćanje mjesečne pristojbe HRT-u svaku osobu koja ima u vlasništvu prijamnik, a neovisno o tome koristi li ta osoba predmetni prijamnik za praćenje programa HRT-a, navedena zakonska odredba jest na snazi te obvezuje svakog građanina Republike Hrvatske, a njezino neispunjenje za svakog građanina ima posljedicu prisilnog namirenja.

22. Slijedom navedenog, izbjegavanje plaćanja mjesečne pristojbe HRT-u se ne može smatrati savjesnim i odgovornim postupanjem, posebice jer usluge radija i televizije, iako su sastavni dio svakodnevnog života, nisu egzistencijalno neophodne.

23. Stoga, obzirom su dugovi potrošača nastali kao posljedica neplaćanja mjesečne pristojbe HRT-u tijekom dugog razdoblja, pri čemu potrošač u tom razdoblju nije koristio mogućnost iz članka 36. stavak 1. ZHRT-a, a ne radi se o egzistencijalno neophodnoj usluzi, sud smatra da potrošač nije postupao savjesno i odgovorno, a takvo postupanje je uzrokovalo kako nastanak predmetnih dugova tako i općenito insolventnost potrošača.

24. Slijedom navedenog, potrošača se ne može smatrati poštenim u smislu članka 2. stavak 1. ZSP-a, slijedom čega je, na temelju članka 79.m stavak 1. točka 5. ZSP-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 20. srpnja 2026.

Sudac:  
Mirna Jakovac

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Žalba se može podnijeti u roku 15 dana od dana dostave ovog rješenja (članak 27. stavak 2. ZSP-a) i podnosi se ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

Smatra se da je dostava rješenja obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (članak 25. stavak 2. ZSP-a).

#### DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošaču – putem e-oglasne ploče
3. Financijska agencija - po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3088d-20afb**

Kontrolni broj: **0d924-58b07-ae474**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.