

Obrazac 18.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa St-55/2021

Dužnik POMORSKO ŠPORTSKO DRUŠTVO "ZENTA" SPLIT u stečaju,

OIB: 46046204116, Cvjetna 1, Split

I. Tijek stečajnoga postupka u razdoblju od 8. veljače 2022. do 1. travnja 2023.

1. Aktivi sudski postupci

U svim aktivnim sudskim postupcima, upravitelj je ponovno, drugi put od skupštine vjerovnika, požurio postupanje uređujućih sudova.

Do današnjeg dana, zakazane su rasprave samo u dva aktivna predmeta osporenih tražbina i to:

- pred OsSt tužiteljice Maje Duplancić Buljubašić za dan 27. travnja 2023.,
- pred OsSt tužitelja Vedrana Burazera za dan 9. svibnja 2023.,

a u kojim postupcima će na rasprave pristupiti izabrani punomoćnik K. Peronja, koji je i do prekida postupka zastupao stečajnog dužnika.

U pogledu predmeta pred OsSt Povrv-89/2022, u kojem je tužitelj stečajni dužnik, a tužena Sandra Huđan, stečajni dužnik je ishodovao pravomoćnu presudu u cijelosti u svoju korist te je tužena isplatila u cijelosti dosuđeno i to kako slijedi:

- 1.500,00 EUR na dan 10. veljače 2023.;
- 450,00 EUR na dan 15. veljače 2023.
- 521,81 EUR na dan 14. ožujka 2023.,

čime je ista u cijelosti izvršila pravomoćnu obvezu.

U pogledu navedenog, a sukladno sklopljenom sporazumu odnosno naknadi troška sukladno uspjehu u sporu, stečajni dužnik je odvjetniku Kruni Peronji i Antici Zorzin Peronja platio doznačeni trošak zastupanja po računu br. 16-OU-1/23 u iznosu od 435,75 EUR, što odgovara učinjenim radnjama nakon otvaranja stečajnog postupka, dok je trošak radnji koje su prethodile otvaranju stečaja, navedeni punomoćnik pravilno prijavio kao potraživanje u drugom višem isplatom redu u ovom stečajnom postupku.

2. Ugovor za betonske lonce

Nakon dvomjesečnog korištenja betonskih lonaca, korisnik Rok Gale, obavijestio je upravitelja kako mu isti više nisu nužni.

Predmetni lonci nalaze se na gradilištu kod iste osobe, obzirom da nije za očekivati da bi ih LUSDŽ primila natrag u obuhvat lučkog područja, a zakupljivanje prostora za njihovu ostavu, u dogledno vrijeme premašilo bi njihovu vrijednost.

3. Ovršni postupak c/a Cantal Marine d.o.o. u inozemstvu

Prema kazivanju punomoćnice Nine Spremo u Sloveniji, ovrha je provedena u cijelosti.

Na dan 27. ožujka, na račun stečajnog dužnika navedena odvjetnica doznačila je iznos od **13.601,13 EUR** na ime ovršenog prema CANTAL MARINE d.o.o.

Prema izračunu upravitelja, u vidu očekivanog iznosa i doznačenog, nastala je razlika od cca 1.700,00 EUR.

Naime, ukupan dug (glavnica + kamata i parnični trošak + kamata) na dan obračuna i slanja punomoćnici (10.12.2022.) bio je 105.981,25 kn, odnosno 14.066,13 EUR.

Dodatno je plaćen odvjetnički trošak i sudska pristojba ukupno 497,98 EUR i troškovi prijevoda 763,90 EUR.

Prema tome, u izračunu upravitelja, javlja se razlika od 1.726,88 EUR.

Odvjetnica Nina Spremo
prima ja ▾

28. ožu 2023. 12:52 (prije 4 dana) ☆ ↶ ⋮

Poštovani kolega,

Sve zajedno sam primila iznos 14.650,33 EUR od Cantal Marine, a sa vaše stranke 763,90 EUR i 491,98 EUR.

Sud uzima u obzir "bitne" troškove koje nalaže dužniku da plati, a ne stoga sve troškove koje je jedna od strana morala da snosi. U ovom trenutku želim da pojasnim, da su nastala razlika moji troškovi fakturirani na osnovu advokatske naknade (znači troškovi, koje je dužnik imao ali nije opravdan, da jih dobije sa strane dužnika).

Ako je gornje za vas uredu, vam izdajem fakturu za preostalu razliku.

Srdačan pozdrav

Nina SPREMO
ODVETNICA | AVVOCATO

Iz ranijeg navoda odvjetnice dijelom do razlike je došlo zbog načina obračuna i ovrhe zateznih kamata, za što je ovaj upravitelj dostavio potpuni izračun, odnosno odredbe i tumačenje odredbi ZOO o kamatama u RH.

Iz navedenog, a i ranije u spis dostavljene odluke suda u Ljubljani, nije razvidno da bi stečajnom dužniku uopće bili priznati troškovi prijevoda i zastupanja po odvjetniku u navedenom obimu.

Upravitelj je zatražio dodatno obrazloženje navedenog od strane punomoćnice, obzirom da mu nije poznato slovensko pravo, niti koja je praksa u priznavanju troškova, odnosno koji se smatraju nužnim /"bitnim"/, a koji ne.

Za daljnji dio, odvjetnica je navela da bi izdala preostali račun za usluge.

Pretpostavlja se da se radi o zadržanom dijelu, a za što upravitelj, do dana pisanja ovog izvješća, nije zaprimio traženo očitovanje.

Čeka se očitovanje navedene odvjetnice.

4. Ovrha c/a Igor Petrović

Postupak prisilne naplate se redovito provodi te je na račun stečajnog dužnika doznačeno kako slijedi:

- 1. ožujka 2023. iznos od 184,22 EUR.

5. Postupak pred OsSt posl. br. P-1391/2020

Upravitelj je, dana 11. ožujka, zaprimio rješenje OsSt posl. br. P-1391/2020 u spisu stečajnog dužnika c/a Dražena Šupuka, u kojem je stečajnom dužniku naloženo plaćanje parničnih troškova u visini od 912,47 eur/ 6.875,00 kn.

Radi se o situaciju u kojoj je raniji predsjednik stečajnog dužnika otkazao pun. Kruni Peronji punomoć za zastupanje, a nije angažirao novog punomoćnika, a uslijed, naposljetku uredne dostave, na pripremno ročište na dan 6. svibnja 2021. nije pristupio ni raniji predsjednik ni eventualno novoangažirani punomoćnik te je došlo do primjene odredbi ZPP-a o povlačenju tužbe, uslijed nepristupanja tužitelja na pripremno ročište.

Dokaz: Rješenje P-1391/2020 /pr. br. 1./

Na navedeno rješenje je opreza radi upravitelj izjavio žalbu jer smatra da je isto potraživanje, nastalo prije otvaranja stečajnog postupka trebalo prijaviti u stečajnom postupku, obzirom da je navedeni sud riješio predmetnu pravnu stvar Rješenjem od 7. svibnja 2021., u kojem rješenju je ustvrdio da se tužba u navedenoj pravnoj stvari smatra povučenom, a što je bilo znatno prije otvaranja stečajnog postupka.

Iščekuje se odluka Županijskog suda.

6. Predmet OsSt posl. br. P-987/2023

U predmetu P-987/2023 stečajni dužnik c/a tuženik Goran Kotlarić, doneseno rješenje o povlačenju tužbe te je naloženo stečajnom dužniku plaćanje iznosa od 248,86 EUR.

Dokaz: cit. odluka /pr. br. 2./

7. Problematika imovine stečajnog dužnika u lučici Zenta

U toč. 3. prijašnjeg izvješća, navedeno je da bi u daljnjem razdoblju trebalo doći do izrade nalaza i mišljenja od strane vještaka N. Kuzmanića.

No, uslijed nelojalnog postupanja vještaka, stečajni dužnik je istom otkazao suradnju.

Naime, nesporno je da je, po stečajne vjerovnike, najvažnije unovčenje najvrjednijeg eksponata stečajne mase, 10 tonske stupne okretne dizalice.

Od vještaka zaprimljen nalaz nije bio zadovoljavajući.

Isti je naveo kako dizalica nije bila u radu pa da nije moguće ispitati funkciju opreme, odnosno navod da se ista nije mogla ispitati u funkcionalnom stanju.

Dokaz: cit. nalaz /pr. br. 3./

Nesporno je da je predmetna dizalica u svakodnevnom pogonu.

Nadalje, a ono što navise "bode u oči" jest isticanje navoda o vrijednosti dizalice u visini od 8.500,00 EUR, uvećano za 33.422,00 EUR „po ulaganju Ž.L.U. (certifikati), što nema nikakvog dodira s realnim stanjem.

Pritom se ni ne navodi o kakvom se ulaganju radi, niti o kakvim bi se poimenično "certifikatima" radilo.

U istom smjeru ide i navod o starosti.

Procjenu navedene "varijante A1/1 i A2", nije potrebno niti komentirati.

Prema navedenom, isti vještak je u potpunosti obezvrijedio predmetnu dizalicu.

Ono što "smrdi" u cijeloj priči jest ono što bi se potencijalno krilo iza prihvatanja ovakvog nalaza.

To je očita intencija da se zasnuje pravo retencije u korist LUSDŽ, koja bi takva prava očito postavljala ovom stečajnom dužniku.

I laički je bilo očito da je vrijednost dizalice podcijenjena, a nakon konzultacija s poznanicima upravitelja koji su dipl. ing. strojarstva, unison zaključak je bio da je vrijednost podcijenjena, da je kran funkcionalan, da je potrebno po strojaru također utvrditi stanje užadi, zupčanika i pogona.

Nadalje, isti su naveli da se procjena strojeva ne može raditi statičkom metodom na način da se svakogodišnje spušta vrijednost za 10%, već metodom linearne deprecijacije sa FK matricom.

Također, da se pravilnim ulaganjem u strojeve povećava i njihova vrijednost i produljuje očekivani radni vijek, poglavito na objektima tipa zastava kрана na kojem je skalamerija 80% troška, a pogon, vitlo i sajla 20%.

Prema ustupljenim fotografijama i podacima, isti su upravitelju naveli da dizalica izgleda održavano i uredno, a također su osporili i vrijednost certifikata, odnosno da je bilo potrebno navesti o kakvim se uopće certifikatima radi i izričito navesti cijenu istih i od koga su izdani.

Jednako tako, isti su osporili u cijelosti navedene troškove demontaže i prijevoza da bi premašivali vrijednost dizalice te tvrde kako se tu ne radi ni o kakvom otpadnom materijalu. Nadalje, isti smatraju da je potrebno pravilno navesti koeficijente koji se koriste prilikom obračuna.

Također, nema sloge niti oko navoda iz nalaza i mišljenja da se vrijednost dizalice može umanjiti jer se dizalica nije mogla ispitati u funkcionalnom stanju.

Da predmetna nije u funkcionalnom stanju ne bi mogla dobiti ni potrebne ateste, a neosporno je da je predmetna dizalica u svakodnevnom pogonu /dizanje i spuštanje brodova/.

Svakako, netočan bi bio i predmetni navod o vrijednosti s ulaganjem LUSDŽ, odnosno bez iste.

Prema predmetnoj procjeni dizalica je gotovo pa bezvrijedna, a tome nije tako.

Svakako, dovoljno je samo pogledati prinose koje dizalica donosi na godišnjoj razini, kao i cijenu nabavke nove dizalice.

Konzultirane osobe navele su da im nije jasna metodologija izrade procjene vrijednosti.

Nadalje, da je na listu 2 predmetnog dokumenta navedeno da za predmetnu dizalicu postoji kontrolna knjiga i matična knjiga, kao i certifikat ispitivanja proizvođača od 3. rujna 1984. godine.

Autor navodi kako je primijenjena formula za izračun vrijednosti $NV \times K1/K2 = SV$, gdje je $k1$ koeficijent starosti opreme, a $k2$ koeficijent stanja opreme, dok u dokumentu nema vidljive metodologije određivanja koeficijenata, a posebice koeficijenta stanja opreme. Na kraju dokumenta navedeno je da se zbog starosti vrijednost može smanjiti za 20-40%, što bi po nekoj logici bio iznos u korelaciji sa koeficijentom $k1$.

Nadalje, u matičnu knjigu se unose svi redoviti i izvanredni pregledi od strane ovlaštenog tijela i trebala bi se voditi evidencija zamjene potrošnih dijelova u sustavima kolotura i kuke, izmjene sajli, preventivni plan izmjene rotirajućih dijelova i maziva, kontrola i zamjena kočionog sigurnosnog sustava (obično izvedeno konstrukcijom samokočnosti zupčaničkih parova na vitlu i/ili elektromotornom kočnicom ovisno o konstrukciji vitla), evidencija održavanja sklopa dizaličnog vitla, pregled i zamjena potrošnih dijelova sklopa rotacije (čahure kliznih ležajeva, kuglični ili bačvasti ležajevi, kajle, osovine, zupčanici i sl) (neovisno da li je samohodna ili slobodna izvedba rotacije).

Nadalje, da je relativan trošak demontaže, transporta i certifikacije opreme i po mišljenju konzultirane osobe ne bi trebao utjecati na vrijednost same opreme iz razloga što isti ovisi o više faktora, a to je lokacija kupca, ima li kupac već ima pripremljen temelj za sidrenje nosive konstrukcije, kao i činjenici da je certifikacija prenosila i dizalica regulirana lokalnim propisima države (kod nas dijelom odlukama EU). Po svakoj logici ne utječe na koeficijent stanja same opreme jer se i kod kupnje nove dizalice moraju izraditi atesti (pregledi ovlaštenog tijela i ispitivanje), osposobljavanje djelatnika, elaborat zaštite na radu, procjena rizika, ispitivanje elektro instalacija i zaštite od grmljavine. Certifikacija opreme uvjet je za korištenje iste, ali ne nužno i pokazatelj stanja opreme, a sva ulaganja u procjene rizika, elaborat ZNR, osposobljavanja djelatnika i sl. je ulaganje koje svako društvo mora obaviti i ne spada u dokumente koji prate opremu kod kupoprodaje. Kada se kupuje nova dizalica u cijenu nisu uključeni ni građevinski radovi i za iste je kupac dužan zadovoljiti sva pravila građevinske struke kod montaže sukladno relevantnim propisima.

Pregled i ispitivanje dizalice (redovni ili izvanredni pregledi) obično koštaju 1.000,00-3.000,00 eura ovisno o društvu koje ga obavlja i o samom postrojenju koje se pregledava. U RH relevantni propisi su u ovom slučaju pravilnici o tehničkim normativima, pravilnik o sigurnosti strojeva, pravilnik o sigurnosti dizalice, zakon o normizaciji, zakon o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenom sukladnosti, zakon o gradnji, zakon o građevnim proizvodima, pravilnik o sigurnosti dizala, pravilnik o sigurnosti strojeva i razni propisi ZNR.

Navodi o sanaciji otpadnog materijala, tehnološkog otpada i ostale navedene regulative o gospodarenju otpadom nemaju nikakvog značaja jer navedeno nema nikakve veze sa dizalicom. Dizalica ne generira tehnološki otpad u radu ni glomazni otpad za koje postoji obveza ulaska u sustav gospodarenja otpadom (eONTO). Na kraju životnog vijeka potrebno je zatražiti zbrinjavanje dizalice pri čemu se ispunjava prateći list, a vlasnik dizalice može eventualno tražiti izvješće o obradi otpada od ovlaštenog tijela koje ju je zbrinulo kada isto bude dostupno.

Vještak nije utvrdio niti iz kojeg razloga dizalicu nije bilo moguće ispitati u radu te je upitno je na što se točno odnosi iznos od 33.422,00 eura "ulaganja" obzirom da certifikacija košta znatno manje, a za samu vrijednost stroja irelevantno je tko je ulagatelj.

S obzirom na navedena saznanja, upravitelj je od ZAST, d.o.o., odnosno ovlaštene osobe, zatražio i zaprimio Zapisnik o pregledu i ispitivanju radne opreme predmet kojeg je bila navedena Okretna konzolna dizalica, a iz kojeg je razvidno da je ista u potpunosti ispunjavala sve uvjete u trenutku preuzimanja lučice od strane LUSDŽ, odnosno da je obavljen valjani pregled s trajanjem do 27. veljače 2021.

Navedena je bila u zadovoljavajućem stanju.

Nakon navedenog, nije preostalo ništa drugo doli angažirati nepristranog vještaka.

Zatražena je izrada nalaza od strane vještaka Dragana Ćurina iz t.d. HARMONY TRADE d.o.o.

Iz nalaza i mišljenja istog, a nakon izvršenog očevida na licu mjesta, gdje se vještak uvjerio u funkcionalnost i ispravnost predmetne dizalice, a po pribavi relevantnih podataka, isti je utvrdio vrijednost dizalice na iznos od 79.550,00 EUR (bez PDV) uz prateću funkcionalnu opremu koju je procijenio na iznos od 4.000,00 EUR.

Vještaku je plaćen račun za navedeno u iznosu od 687,50 EUR.

Dokaz: elaborat procjene /pr. br. 4. – 4.f./
račun /pr. br. 5./

Navedeni elaborat je poslan LUSDŽ te su isti pozvani na očitovanje, žele li otkupiti predmetnu dizalicu.

Kao i do sad, upravitelju se nitko nije javio niti odgovorio na e-mail.

Isti su pozvani na prestanak uzurpatorskog korištenja i uništavanja imovine stečajnog dužnika, no pitanje je kako tome stati na kraj.

Upravitelj ističe i kako svi dosadašnji pokušaji istog u vidu nalaženja, dogovaranja, ponuda i prijedloga, uz pomoć i izdvajanje vremena i truda i ranijih djelatnika dužnika (V. Bužančića i V. Majića), nisu urodili plodom.

Od početka se nailazi na opstruirajuće ponašanje LUSDŽ i obmanjujuće navode, cilj kojih je očito odugovlačenje ovog postupka, odnosno navedeni očito misle da stečaj dužnika sprječava istog da ostvaruje svoja prava.

LUSDŽ je istom odlukom preuzela upravljanje lučicom Zenta i lučicom Špinut.

Iz kojeg razloga isti postupaju nejednako prema ranijim PŠD-ovima, odnosno PŠD Špinut plaćaju naknadu za korištenje imovine u nemalom iznosu, a PŠD Zenta ne, upravitelju nije poznato.

Vrlo vjerojatno zbog činjenice stečaja, gdje se valjda ide na taktiku iscrpljivanja pa da dođe do odustanka ili pak nepovratnog uništenja imovine.

Neosporno je da je, od trenutka dolaska LUSDŽ, odnosno prvog izlaska upravitelja na teren, još u svojstvu privremenog stečajnog upravitelja, velik dio imovine uništen (kandelabri, yacht oramarići, masline, viljuškar i dr., a prema recentnim navodima i vrijedna hidraulična kolica).

Sve od navedenog bi upravitelju i bilo jasno da se radi o nekom privatnom investitoru pa bi se to moglo tumačiti u smislu onoga što narod zove „privatna prćija“, ali u konkretnom se ipak radi o luci i LUSDŽ osnovanoj od strane Splitsko-dalmatinske županije.

Zašto u predmetnom nema nikakve volje i htijenja da se predmetna peripetija okonča, to je ovom upravitelju u potpunosti nejasno.

No, očito je sve dopušteno, kad ne postoje posljedice.

Pritom, a kako je upravitelj to već ranije naveo, u predmetnom dovoljno govori i ponašanje LUSDŽ nakon preuzimanja lučice na dan 7. veljače 2020.

Neosporno je da stečajni dužnik počev od 7. veljače 2020. više nije sudjelovao u radu lučice.

LUSDŽ je nastavila na štetu PŠD Zente u narednim mjesecima koristiti struju i vodu, slijedom čega su danas HEP ELEKTRA d.o.o. i VODOVOD I ODVODNJA d.o.o., vjerovnici u ovom postupku i to za isporuku usluge izvršenu upravo LUSDŽ.

Na taj način su ovom dužniku pričinile znatnu štetu.

No, dok se isti ne namire, dužnik nema mogućnosti regresa, jer je propisana obveza odjave tj. prijave ili starog ili novog korisnika, a u suprotnom solidarnost obveze.

LUSDŽ je brojila očito prebacila na sebe kad je zaprimljena prijetnja isključenje, odnosno prestankom isporuke usluge.

O raspravnim navodima i sporazumu kojeg spominje ravnatelj LUSDŽ, također je već ranije više puta pisano.

Iz sveukupnog, bjelodanim se pokazuje da navedeni mirnim putem neće dopustiti rješenje najvažnijeg pitanja ovog stečajnog postupka, a to je regulacija pitanja imovine stečajnog dužnika.

Izostanak djelovanja ide isključivo u korist LUSDŽ.

Alternativa, kojoj isti teže, jest derelikcija od strane stečajnog dužnika.

II. Stanje stečajne mase

1. Nakon navedenih primitaka (primici po presudama i ovrhama) i izdataka (plaćanje usluge vještaka, bankovne naknade, knjigovodstvo), stanje na računu na dan slanja ovog izvješća jest 67.509,74 EUR/508.652,14 HRK.

2. U pogledu potraživanja koja čine imovinu stečajnog dužnika, a radi se o parnicama, usprkos požurnicama do sad nema pomaka, dok preplate PDV-a i PD-a iz ranijih razdoblja RH, MF, PU neće vratiti do podnošenja PD obrasca za 2020. i 2021., što je objektivno nemoguće učiniti, obzirom da se ne može popisati i procijeniti imovina stečajnog dužnika zbog postupanja LUSDŽ.

3. U pogledu materijalne imovine u lučici, ista je više-manje poznata, a zbog korištenja/habanja/uništavanja od strane LUSDŽ svakim danom se smanjuje ili njen obim i/ili vrijednost.

III. Radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju

Nastavit će se s redovitim postupanjem, a upravitelj, kao i u kolovozu 2022., **predlaže:**

1. Sazvati skupštinu vjerovnika s ciljem pojedinačnog utvrđenja vrijednosti imovine stečajnog dužnika i odluke o načinu prodaje iste;
2. Predlaže se da sud, na temelju odredbe čl. 216. SZ, naloži Lučkoj upravi Splitsko-dalmatinske županije, OIB: 27478788865, Split (Grad Split), Braće Kaliterna 10:
 - naloži, uz asistenciju djelatnika MUP-a, da isti dopuste upravitelju popis imovine stečajnog dužnika koja se nalazi u upravnoj zgradi u lučici Zenta;

- da preda u posjed imovinu stečajnog dužnika,
- da se zapečati imovina stečajnog dužnika i onemogući njezino daljnje korištenje, habanje i uništavanje, a prije svega korištenje 10 t stupne okretno dizalice kao generatora aktivnosti u lučici;
- da se odredi plaćanje naknade od 1.000,00 kn po danu za neovlašteno korištenje imovine stečajnog dužnika od dana otvaranja stečajnog postupka pa nadalje;

3. i drugo (primjerice odluka o pokretanju parnice spram LUSDŽ).

Mjesto i datum
Murter, 1. travnja 2023.

Stečajni upravitelj