



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 Pž-6995/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja – vjerovnika IVICE KOIĆA iz Rijeke, Milana Rustanbega 13, OIB 82396763320, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom trgovačkim društvom ZIDAR društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo, Rijeka, Janka Polić Kamova 85, OIB 85272274160, odlučujući o žalbi predlagatelja kojeg zastupa Petra Vaci, mag. iur., zaposlena u Savezu samostalnih sindikata Hrvatske, Teritorijalni ured Rijeka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-404/2019-12 od 6. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba predlagatelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-404/2019-12 od 6. studenog 2019. u točki I. izreke.

II. Odbacuje se žalba predlagatelja protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-404/2019-12 od 6. studenog 2019. kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-404/2019-12 od 6. studenog 2019. je u točki I. izreke odbijen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom trgovačkim društvom Zidar d.o.o., dok je u točki II. izreke otkazano ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka zakazano za dan 21. studeni 2019.

Iz obrazloženja proizlazi da je predlagatelj 5. rujna 2019. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Zidar d.o.o. u kojem navodi da ima novčanu tražbinu prema dužniku u iznosu od 45.624,60 kn s osnove neisplaćenih plaća za tri mjeseca, ožujak, travanj i svibanj 2015., a da navedenom iznosu tražbine treba pribrojiti i iznos pripadajuće zakonske zatezne kamate te iznos za naknadu prouzročene štete uslijed kašnjenja isplate, a koje predlagatelj nije obračunao u apsolutnom iznosu.

Naveo je da kod dužnika također postoji stečajni razlog iz čl. 6. st. 2. alineja 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17; dalje: SZ), budući da dužnik nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom

ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

Sud je rješenjem od 27. rujna 2019. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i imenovao privremenog stečajnog upravitelja Andreja Sablića iz Rijeke, E. Kumičića 41. Podneskom od 18. listopada 2019. dužnik je obavijestio sud da je podmirio novčanu tražbinu predlagatelja s osnove neisplaćene bruto plaće za mjesec ožujak, travanj i svibanj 2015. U podnesku od 29. listopada 2019. predlagatelj navodi da je od treće osobe Marka Lokmera na tekući račun zaprimio uplatu u visini od 29.235,21 kn. Navodi da će zaprimljenu uplatu vratiti kao pogrešno uplaćenu budući da nema potraživanje prema fizičkoj osobi Marku Lokmeru. Protivi se do ročišta primitku bilo kakve uplate izvršene od strane neke treće pravne ili fizičke osobe, osim sa računa dužnika, pod uvjetom da mu dužnik prethodno dostavi valjane i ovjerene obračunske liste iz kojih se može na transparentan i nedvojben način vidjeti koji dio tražbina se isplaćuje te da su mu pravilno obračunati doprinosi iz plaće i na plaću, te porez na dohodak i prirez i zatezne kamate.

Uvidom u preslike virmanskih naloga (str. 17. – 22. spisa) sud je utvrdio da je 17. listopada 2019. predlagatelju uplaćeno prema njegovom prijedlogu, u skladu s obračunskim ispravama:

- neto plaća za ožujak 2015. u iznosu od 10.000,03 kn, doprinosi iz plaće u ukupnom iznosu od 3.131,10 kn od čega doprinosi za mirovinsko osiguranje I. stup u iznosu od 2.348,32 kn i doprinosi za mirovinsko osiguranje II. stup u iznosu od 782,78 kn kao i porez na dohodak u iznosu od 2.524,37 kn, što predstavlja bruto plaću od 15.655,50 kn za mjesec ožujak 2015.;

- neto plaća za travanj 2015. u iznosu od 10.000,03 kn, doprinosi iz plaće u ukupnom iznosu od 3.131,10 kn od čega doprinosi za mirovinsko osiguranje I. stup u iznosu od 2.348,32 kn i doprinosi za mirovinsko osiguranje II. stup u iznosu od 782,78 kn kao i porez na dohodak u iznosu od 2.524,37 kn, što predstavlja bruto plaću od 15.655,50 kn za mjesec travanj 2015.;

- neto plaća za svibanj 2015. u iznosu od 9.235,15 kn, doprinosi iz plaće u ukupnom iznosu od 2.862,72 kn od čega doprinosi za mirovinsko osiguranje I. stup u iznosu od 2.147,04 kn i doprinosi za mirovinsko osiguranje II. stup u iznosu od 715,68 kn kao i porez na dohodak u iznosu od 2.215,73 kn, što predstavlja bruto plaću od 14.313,60 kn za mjesec svibanj 2015.

Dužnik je u spis priložio i izvješće o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima na obvezna osiguranja na dan 17. listopada 2019. (JOPPD obrazac ožujak – svibanj 2015.) za predlagatelja sa potvrdom zaprimanja obrasca kod Ministarstva financija 18. listopada 2019.

Dakle, navedenom uplatom predlagateljeva tražbina prema dužniku u iznosu od 45.624,60 kn, kako je specificirao u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka je podmirena.

U odnosu na navode predlagatelja da je od fizičke osobe Marka Lokmera, koji nije dužnik predlagatelja zaprimio uplatu neto plaće, napominje se da u smislu odredbe čl. 161. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18)

obvezu može ispuniti ne samo dužnik nego i treća osoba, jer se radi o novčanoj obvezi, a ne o strogo osobnoj činidbi.

Vjerovnik je dužan primiti ispunjenje od svake osobe koja ima neki pravni interes da obveza bude ispunjena. Fizička osoba Marko Lokmer je zastupnik dužnika po zakonu i član trgovačkog društva – dužnika, zbog čega ima pravni interes da obveza dužnika predlagatelju bude ispunjena i time otklonjen stečajni razlog. Osim toga, dužnik u smislu čl. 19. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 115/16 i 106/18) nije obavezan obračunati i platiti porez na dohodak po stopi od 36%, budući da se godišnji porez na dohodak plaća po stopi od 24% na poreznu osnovicu do visine od 360.000,00 kn, te po stopi od 36% na dio porezne osnovice koji prelazi iznos od 360.000,00 kn.

Predlagatelj je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka bio dužan obračunati kamatu u apsolutnom iznosu i pribrojiti navedenom iznosu od 45.624,60 kn, a to nije učinio. S obzirom na to da nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, ne postoji predlagateljeva tražbina prema dužniku s osnove neisplaćenih plaća za ožujak, travanj i svibanj 2015. u iznosu od 45.624,60 kn te budući da je tijekom postupka novčanu tražbinu podmirila treća osoba, čime je i otklonjen stečajni razlog iz čl. 6. st. 2. alineja 2. SZ-a, nisu ostvarene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u smislu čl. 5. SZ-a pa je odbijen prijedlog.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio predlagatelj navodeći kako je učinio vjerojatnim postojanje tražbine i stečajnog razloga te ponovno ističe kako tražbinu nije podmirio dužnik nego treća osoba koja formalno nije pristupila dugu sukladno uvjetima iz Stečajnog zakona. Navodi i da je postojanje okolnosti o namirenju tri uzastopne plaće dužnik mogao dokazati samo javnom ili javno ovjerenom ispravom, a obrazac JOPPD to nije pa smatra da nije otklonjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje time što je tražbinu podmirila treća osoba.

Žalba protiv točke II. izreke pobijanog rješenja nije dopuštena, dok protiv točke I. nije osnovana.

Rješenje kojim je otkazano ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka je odluka koja se odnosi na upravljanje postupkom i stoga nije dozvoljena žalba protiv navedene odluke pa je žalbu valjalo odbaciti primjenom čl. 367. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi sa čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je 5. rujna 2019. predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka navodeći da mu nisu isplaćene tri plaće u 2015. godini. U tijeku postupka je dužnik dostavio uplatnice iz kojih je sud prvog stupnja utvrdio da su plaćene predmetne tri plaće sa pripadajućim porezima i doprinosima.

Iz izvještaja privremenog stečajnog upravitelja od 17. listopada 2019. proizlazi da je isti provjerio predmetne uplate i potvrdio da je isplaćena bruto tražbina vjerovnika – predlagatelja Ivice Koića. Ivica Koić je potvrdio primitak uplate iznosa, ali je naveo kako odbija prihvatiti uplatu od treće osobe.

Slijedom navedenog pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da više nije ispunjen uvjet za primjenu presumpcije nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. SZ-a, a koji predviđa kako će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

Naime u ovoj pravnoj stvari je predlagatelj u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka istaknuo da postoji stečajni razlog jer mu dužnik nije isplatio tri uzastopne plaće, a kako su u međuvremenu te tri uzastopne plaće podmirene, prestao je postojati stečajni razlog kojeg je predlagatelj istaknuo kao razlog zbog kojeg predlaže otvaranje stečajnog postupka.

Kako u stečajnom postupku sud odlučuje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka sukladno prijedlogu ovlaštenog predlagatelja, pravilno je sud prvog stupnja u ovoj pravnoj stvari odbio prijedlog kada je utvrdio da je prestao postojati stečajni razlog – neisplata tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

Slijedom navedenog je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točki I. izreke prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 11. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **17892-14941**

Kontrolni broj: **06986-f471a-abbb3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.