



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23.

Posl.br. P-32/2025-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Anki Muhoberac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja KAPITEL d.o.o., OIB: 87391371681, Soline 22, Zaton (Grad Dubrovnik), zastupano po odvjetnicima iz ODVJETNIČKOG DRUŠTVA USKOKOVIĆ & PARTNERI, Prilaz Fausta Vrančića 10, Varaždin protiv tuženika DUBROVAČKI ZALASCI SUNCA d.o.o. za turizam i ugostiteljstvo, turistička agencija "u stečaju", Šetalište kralja Zvonimira 17, Dubrovnik, OIB: 70419011156, koje zastupa osporavatelj DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA, Gundulićeva poljana 1, Dubrovnik, OIB: 32082115313, a osporavatelj zastupan po punomoćniku Željko Jurić odvjetniku u Zagrebu radi utvrđenja osporene tražbine, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 31. kolovoza 2026. godine, u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Ivona Žunec odvjetničke vježbenice u OD USKOKOVIĆ & PARTNERI, Prilaz Fausta Vrančića 10, Varaždin i zamjenika punomoćnika tuženika Vedrane Belin odvjetnice u Dubrovniku, dana 25. rujna 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je osnovana tražbina tužitelja KAPITEL d.o.o., OIB: 87391371681, Soline 22, Zaton (Grad Dubrovnik) kao stečajnog vjerovnika prema tuženiku DUBROVAČKI ZALASCI SUNCA d.o.o. u stečaju, OIB: 70419011156, Šetalište kralja Zvonimira 17, kao stečajnom dužniku, kao tražbina drugog (II.) višeg isplatnog reda u iznosu od 145.991,45 eura.

II. Nalaže se osporavatelju DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA, Gundulićeva poljana 1, Dubrovnik, OIB 32082115313 da tužitelju KAPITEL d.o.o., OIB: 87391371681, Soline 22, Zaton (Grad Dubrovnik) naknadi troškove ovog parničnog postupka 11.985,43 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 8 postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Tužbom zaprimljenom kod ovoga suda 1. travnja 2025. godine tužitelj navodi da je u stečajnom postupku koji se vodi pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem St-83/2024-53 nad stečajnim dužnikom DUBROVAČKI ZALASCI SUNCA d.o.o. u stečaju, OIB: 70419011156, Šetalište kralja Zvonimira 17, stečajni sudac u rješenju od 12. prosinca 2024. u dijelu točke V. izreke uputio tuženika kao vjerovnika da u odnosu na osporenu tražbinu tužitelja II. (drugog) višeg isplatnog reda u iznosu 164.202,03 eura u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrene postupak radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine.

1.1. Tužitelj navodi da je na Rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku od 12. prosinca 2024. broj St-83/2024-53 tuženik Visokom trgovačkom sudu podnio žalbu, a Visoki trgovački sud da je rješenjem od 4. veljače 2025. pod poslovnim brojem PŽ-183/2025-2 preinačio rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku od 12. prosinca 2024. u dijelu točke V. izreke i uputio tužitelja kao stečajnog vjerovnika osporene tražbine da temeljem čl. 266. st. 2. Stečajnog zakona u roku od 8 dana od primitka te odluke pokrene parnicu radi utvrđivanja osporenih tražbina.

1.2. Tužitelj navodi da je postupajući po Rješenju Visokog trgovačkog suda citiranom pod toč.I, isti u propisanom roku podnio ovu tužbu, s tužbenim zahtjevom koji se odnosi na tražbinu ugovorenih kamata iz Ugovora o zajmu sklopljenog 14.07.2016. godine.

1.3. Tužitelj navodi da je s Stečajnim dužnikom ovdje tuženikom sklopio Ugovor o zajmu 14.07.2016. godine, kojim se Stečajni dužnik, ovdje tuženik kao zajmoprimac obvezao tužitelju kao zajmodavcu na ime zajma isplatiti 2.250.000,00 kuna, odnosno, preračunato u eure, 298.626,32 eura. U članku 2. stavku 1. Ugovora da je određeno da se zajmoprimac (Stečajni dužnik) obvezuje vratiti zajam zajmodavcu (Tužitelju) s ugovornom kamatom od 6% (šest posto) godišnje u cijelosti najkasnije u roku od 90 dana od kada ga Zajmodavac pozove, pri čemu Zajmodavac ne može pozvati Zajmoprimca na povrat zajma s kamatom prije isteka dvogodišnjeg razdoblja od dana sklapanja Ugovora.

1.4. Tužitelj navodi da prema važećem Zakonu o obveznim odnosima ugovorne strane u ugovornim odnosima imaju pravo slobodno ugovoriti ugovorne kamate kao i njihovu stopu u okviru zakonom propisanih ograničenja navedenih u čl. 26. zakona. ZOO u članku 26. stavku 2. ZOO da je propisano da stopa ugovornih kamata između trgovaca, odnosno trgovca i osobe javnog prava ne može biti viša od stope zakonskih zateznih kamata koja je za te odnose vrijedila na dan sklapanja ugovora, odnosno na dan promjene ugovorne kamatne stope, ako je ugovorena promjenjiva kamatna stopa, uvećane za tri četvrtine te stope. Od 1. srpnja do 31. prosinca 2016. godine, u skladu s člankom 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, važećeg u vrijeme sklapanja Ugovora, stopa zateznih kamata u odnosima iz trgovačkih ugovora da je iznosila 9,88%. Slijedom navedenog, tužitelj smatra da je odredba Ugovora o ugovorenoj kamatnoj stopi od 6% godišnje valjana.

1.5.Tužitelj navodi da se osporena tražbina tužitelja odnosi na kamate obračunate temeljem Ugovora o zajmu od 14.07.2016. godine na iznos glavnice od 298.626,32 eura, pri čemu da su uvjeti i stopa istih jasno definirani u ugovornim odredbama, i to u čl. 2. ugovora.

1.6.Tužitelj smatra da tražbina tužitelja proizlazi iz uredno sklopljenog Ugovora koji predstavlja valjanu pravnu osnovu, pri čemu da je obračun ugovornih kamata izvršen u skladu s važećim zakonskim propisima na temelju pravno utemeljene obveze dužnika.

1.7.Tužitelj navodi da je obračunata ugovorna kamata do dana otvaranja stečajnog postupka 05.09.2024.g te da je u stečajnom postupku 31.10.2024. prijavljeno potraživanje za kamatu na navedenu tražbinu u iznosu od 145.991,45 eura.

1.8.Tužitelj navodi da je u stečajnom postupku prijavio tražbinu iz Ugovora ukupnom iznosu od 444.617,77 eura, od čega da se iznos od 298.626,32 eura odnosi na glavnice, a iznos od 145.991,45 eur na kamatu po Ugovoru.

1.9.Tužitelj navodi da je stečajni upravitelj priznao u cijelosti prijavljenu tražbinu iz Ugovora u iznosu od 444.617,77 eura.

1.10.Tužitelj navodi da je Dubrovačko-neretvanska županija kao jedan od stečajnih vjerovnika, ne osporavajući naprijed citirani Ugovor, priznala postojanje i valjanost navedenog ugovora, a samim tim i osnovu na kojoj se tražbina na ime kamata temelji. Dubrovačko-neretvanska županija da je osporila samo dio prijavljene tražbine tužitelja u stečajnom postupku koji se odnosi na kamate u iznosu od 145.991,45 eura zbog, kako navodi, „pogrešnog obračuna kamata“.

1.11.Tužitelj smatra da ne postoji niti jedan valjani i objektivni razlog zbog kojeg bi se osporavatelj upustio u osporavanje tražbina drugih vjerovnika, priznatih i od strane stečajnog upravitelja, osim nezadovoljstva zbog neriješenih kompleksnih imovinsko-pravnih pitanja sa stečajnim dužnikom.

1.12.Tužitelj smatra da tražbina tužitelja proizlazi iz uredno sklopljenog Ugovora koji predstavlja valjanu pravnu osnovu, pri čemu da je obračun kamata izvršen u skladu s važećim zakonskim propisima na temelju pravno utemeljene obveze dužnika.

1.13.Tužitelj smatra da osporavatelj ne dovodi u pitanje legitimitet tražbine tužitelja u pogledu njezine osnove, već isključivo osporava visinu obračunati kamata.

1.14.Tužitelj navodi da je razlog osporavanja tražbine tužitelja „pogrešan obračun kamata“ stoga da se može zaključiti da osporavatelj ne negira postojanje tražbine, već isključivo osporava metodologiju obračuna kamatnog iznosa.

1.15. Tužitelj smatra da ne postoji pravni ni činjenični temelj za osporavanje predmetne tražbine, međutim, radi dodatne provjere ispravnosti obračuna i preciznog utvrđivanja točnog iznosa kamata tužitelj predlaže sudu da po službenoj dužnosti odredi financijsko-knjigovodstveno vještačenje.

Tužitelj smatra da s obzirom da je stečajni vjerovnik Dubrovačko-neretvanska županija osporila predmetnu tražbinu tužitelja kao stečajnog vjerovnika, isti je dužan naknaditi troškove postupka nastale vođenjem predmetne parnice, a sve prema relevantnoj sudskoj praksi temeljem presude Trgovačkog suda u Splitu broj P-428/2021 od 27.04.2023.g.

2. Iz odgovora na tužbu proizlazi da tuženik poriče sve navode tužbe, ističe neosnovanost, da je ista podnesena van roka, te predlaže istu odbiti u cijelosti uz nadoknadu parničnog troška.

3. Na pripremnom ročištu održanom 12. ožujka 2026. zaključen je prethodni postupak. Tužitelj je ostao kao u navodima i prijedlozima iz tužbe, a tuženik izložio i predložio kao u odgovoru na tužbu, pridružuje se prijedlogu tužitelja da se izvrši uvid u stečajni spis ovoga suda St-83/2024 ali prvenstveno radi utvrđivanja procesno pravne pretpostavke pravodobnosti tužbe, te da se izvrši uvid u prijavu tražbine tužitelja kao i obračun kamata.

4. Na pripremnom ročištu održanom 12. ožujka 2026. Donesen je plan upravljanja postupkom na način da je utvrđeno; da je predmet ovoga spora utvrđenje osnovanom osporene tražbine osnovom ugovornih kamata iz ugovora o zajmu sklopljenog među parničnim strankama 14.7.2016., da je među strankama u ovoj pravnoj stvari sporna osnovanost i visina predmetne tražbine, koje činjenice predstavljaju sporne pravno relevantne činjenice u ovom postupku, da će se radi utvrđenja spornih činjenica i pitanja izvesti predloženi dokazi i to na način da će se prvo izvesti dokaz uvidom u stečajni spis ovoga suda St-83/2024. Nakon čega će se procijeniti o dokaznom prijedlogu vještačenjem po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke predložen od strane tužitelja.

5. Na ročištu glavne rasprave održanom 26. ožujka 2026. godine izveden je dokaz uvidom u stečajni spis St-83/2024 kako su to predložile parnične stranke, a tuženik na okolnost utvrđivanja procesno pravne pretpostavke pravodobnosti tužbe, te da se izvrši uvid u prijavu tražbine tužitelja kao i obračun kamata.

6. Uvidom u stečajni spis St-83/2024 ova sud je utvrdio da je ispunjena procesna pretpostavka pravodobnosti predmetne tužbe, te navedeno obrazlaže kako slijedi;

Iz stanja spisa proizlazi da je tužitelj parnicu pokrenuo 1. travnja 2025. Prema odredbi čl. 267. st. 1. SZ-a ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice. U konkretnom slučaju tužitelj je podnio žalbu protiv rješenja o upućivanju na parnicu (Rješenja ovoga suda posl.br. St-83/2024-53 od 12. prosinca 2024.g. na l.s. 91-99) o kojoj je odlučeno Rješenjem VTS RH PŽ-183/2025-2 od 4.veljače 2025. (l.s. 122-127). Dan tužiteljevog primitka drugostupanjske odluke i to Rješenja VTS RH PŽ-

183/2025-2 od 4.veljače 2025. (l.s. 122-127) je 25. ožujka 2025. Naime, iz Objave navedenog Rješenja VTS RH PŽ-183/2025-2 od 4.veljače 2025. na l.s. 128 proizlazi da je navedena drugostupanjska odluka objavljena na dan 17. ožujka 2025. Prema odredbi čl. 12. st. 3. SZ-a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Dakle, ima se smatrati da je predmetno rješenje VTS RH PŽ-183/2025-2 od 4.veljače 2025. na l.s. 128 dostavljeno tužitelju 25. ožujka 2025. U tom slučaju osmodnevni rok za podnošenje tužbe počeo je teći od 25. ožujka 2025. i istekao je 2. travnja 2025., a kako je tužitelj tužbu podnio 1. travnja 2025. putem sustava za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem to je ista pravodobna.

7. Stoga je na strani tužitelja ispunjena procesno pravna pretpostavka za pravodobno podnošenje predmetne tužbe.

8. Nakon što je uvidom u stečajni spis St-83/2024 ova sud utvrdio da je ispunjena procesna pretpostavka pravodobnosti predmetne tužbe bilo je potrebno odlučiti o dokaznom prijedlogu vještačenjem po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke predložen od strane tužitelja. Radi uspješnog izvođenja navedenog dokaza i pravilnog određivanja zadatka vještaku ovaj sud je raspravnim rješenjem donesenim na ročištu glavne rasprave održanom 26. ožujka 2026. godine naložio tuženiku izjasniti se o prigovoru pogrešnog obračuna kamata odnosno istoga detaljno obrazložiti.

9. Tuženik u podnesku predanom ovom sudu 2. travnja 2026. navodi da se očituje sukladno rješenju ovoga suda od 26. ožujka 2026. godine da tužitelj nije primijenio zakonsku stopu zatezne kamate, nego da ju je uvećao mimo zakonskih odredaba. Nadalje navodi kako smatra da je uslijed prethodno navedenoga došlo do pogrešnog obračuna zakonskih zateznih kamata koje se primjenjuju između pravnih osoba sukladno odredbama Zakona.

10. Na ročištu glavne rasprave održanom 31. kolovoza 2026. godine nakon što je pročitana sadržaj podneska tuženika predan na spis 2. travnja 2026. godine na (l.s.147) iz kojeg proizlazi kako tuženik smatra da tužitelj nije primijenio zakonsku stopu zatezne kamate, nego da ju je uvećao mimo zakonskih odredaba ovaj sud je ukazao tuženiku da je istome raspravnim rješenjem od 26. ožujka 2026. naloženo izjasniti se o prigovoru pogrešnog obračuna kamata odnosno istoga detaljno obrazložiti na što je zamjenica punomoćnika tuženika odgovorila kako nije upoznata s time koje su kamate utužene.

11. Zamjenica punomoćnika tužitelja na istom tom ročištu navodi da su navodi tuženika iz podneska od 2.4.2026. neosnovani budući da predmet tužbenog zahtjeva nisu zatezne već ugovorne kamate, te nadodaje da su sukladno čl 26. ZOO ugovorne strane slobodne ugovoriti kamatnu stopu u okviru zakonskih ograničenja budući da je u vrijeme sklapanja ugovora zakonska stopa zatezne kamate na trgovačke ugovore, sukladno čl. 29. st.2. ZOO iznosila 9,88 % Ugovorena kamatna stopa od 6% da je bila dopuštena i valjana, slijedom čega da su prigovori tuženika neosnovani.

12. Predmet spora je zahtjev za utvrđenje osnovanom osporene tražbine osnovom ugovornih kamata iz ugovora o zajmu sklopljenog među parničnim strankama 14.7.2016.

13. Među strankama je u ovoj pravnoj stvari sporna osnovanost i visina predmetne tražbine, koje činjenice predstavljaju sporne pravno relevantne činjenice u ovom postupku

14. Radi razjašnjenja spornih, a za ovaj postupak odlučnih okolnosti, te pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja sud je u dokaznom postupku pročitao cjelokupnu dokumentaciju u spisu (uključivo i isprave iz stečajnog spisa ovoga suda posl.br. St-83/2024 u koji je sud izvršio uvid i kopiranje) i utvrdio;

da je nad stečajnim dužnikom ovdje tuženikom dana 5. Rujna 2024. Otvoren stečajni postupak (proizlazi iz Rješenja ovoga suda posl.br. St-83/2024-17 od 5. rujna 2024.g. na l.s. 65-69),

-da je u stečajnom postupku koji se vodi pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem St-83/2024-53 nad stečajnim dužnikom ovdje tuženikom stečajni sudac u rješenju od 12. prosinca 2024. uputio stečajnog vjerovnika Dubrovačko-neretvansku županiju da pokrene parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine (proizlazi iz Rješenja ovoga suda posl.br. St-83/2024-53 od 12. prosinca 2024.g. na l.s. 91-99),

-da je na Rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku od 12. prosinca 2024. broj St-83/2024-53 tuženik Visokom trgovačkom sudu podnio žalbu, a Visoki trgovački sud da je rješenjem od 4. veljače 2025. pod poslovnim brojem PŽ-183/2025-2 preinačio rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku od 12. prosinca 2024. u dijelu točke V. izreke i uputio tužitelja kao stečajnog vjerovnika osporene tražbine da temeljem čl. 266. st. 2. Stečajnog zakona u roku od 8 dana od primitka te odluke pokrene parnicu radi utvrđivanja osporenih tražbina., (proizlazi iz Rješenja VTS RH PŽ-183/2025-2 od 4.veljače 2025. - l.s. 122-127),

-da je tužitelj sa stečajnim dužnikom ovdje tuženikom sklopio Ugovor o zajmu 14.07.2016. godine, kojim se stečajni dužnik, ovdje tuženik kao zajmoprimac obvezao tužitelju kao zajmodavcu na ime zajma isplatiti 2.250.000,00 kuna, odnosno, što preračunato u eure iznosi 298.626,32 eura čemu tuženik nije prigovarao. U članku 2. stavku 1. Ugovora da je određeno da se zajmoprimac (stečajni dužnik) obvezuje vratiti zajam zajmodavcu (tužitelju) s ugovornom kamatom od 6% (šest posto) godišnje u cijelosti najkasnije u roku od 90 dana od kada ga zajmodavac pozove, pri čemu da zajmodavac ne može pozvati zajmoprimca na povrat zajma s kamatom prije isteka dvogodišnjeg razdoblja od dana sklapanja Ugovora, (proizlazi iz Ugovora o zajmu od 14. 07. 2016. godine, sklopljenog između KAPITEL d.o.o. i DUBROVAČKI ZALASCI SUNCA d.o.o. na l.s.21-22),

-da je u stečajnom postupku tužitelj prijavio tražbinu, između ostalog i iz Ugovora o zajmu sklopljenog 14.7.2016., u ukupnom iznosu od 444.617,77 eura, od čega se iznos od 298.626,32 eura odnosio na glavnice, a iznos od 145.991,45 eur na kamatu po Ugovoru, (proizlazi iz Obrasca 16. „I. Prijava tražbine u stečajnom postupku“ na l.s.131, Kartice glavne knjige s naznakom "Ugovor 14.7.2016. i naznakom glavnice u visini od 298.626,32 eur na l.s. 145, i Kartice glavne knjige s naznakom "Ugovor 14.7.2016. i naznakom kamate na

zajam glavnice od 298.626,32 eur koja kamata iznosi 145.991,45 eur na l.s. 146),

-da je Dubrovačko-neretvanska županija kao jedan od stečajnih vjerovnika, ne osporavajući predmetni Ugovor, osporila samo dio prijavljene tražbine tužitelja u stečajnom postupku koji se odnosi na kamate u iznosu od 145.991,45 eura iz Ugovora o zajmu od 14.7.2016. zbog, pogrešnog obračuna kamata, (proizlazi iz Zapisnika s ispitnog i izvještajnog ročišta posl.br. St-83/2024 od 12. prosinca 2024. l.s. 82-99 i Rješenja ovoga suda posl.br. St-83/2024-53 od 12. prosinca 2024.g. na l.s. 91-99).

- da je stečajni upravitelj na ispitnom i izvještajnom ročištu u stečajnom postupku koji se vodi pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem St-83/2024 nad stečajnim dužnikom ovdje tuženikom priznao ukupno prijavljenu tražbinu stečajnog vjerovnika ovdje tužitelja u visini od 499.990,74 eur, (proizlazi iz Zapisnika s ispitnog i izvještajnog ročišta posl.br. St-83/2024 od 12. prosinca 2024. l.s. 82-99 i Rješenja ovoga suda posl.br. St-83/2024-53 od 12. prosinca 2024.g. na l.s. 91-99).

15. Iz dokaznog postupka proizlazi utvrđenim da se osporena tražbina tužitelja odnosi na kamate obračunate temeljem Ugovora o zajmu od 14.07.2016. godine na iznos glavnice od 298.626,32 eura, pri čemu su uvjeti i stopa istih jasno definirani u ugovornim odredbama i to u čl. 2. ugovora. Tako da tražbina tužitelja proizlazi iz uredno sklopljenog Ugovora koji predstavlja valjanu pravnu osnovu. Ostalo je spornim za utvrditi da li je obračun ugovornih kamata izvršen u skladu s ugovornim i važećim zakonskim propisima na temelju pravno utemeljene obveze dužnika.

16. Iz isprave koja predstavlja Obračun kamate na zajam na l.s. 146, a koja isprava je kao prilog poslana uz prijavu tražbine stečajnog vjerovnika ovdje tužitelja u stečajnom postupku koji se vodi pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem St-83/2024 nad stečajnim dužnikom ovdje tuženikom (l.s. 131) proizlazi da je izvršen obračun kamate osnovom zajma i to na glavicu u visini od 298.626,32 eur, a koja kamata je od strane ovdje tužitelja obračunata za razdoblje do dana otvaranja stečajnog postupka 05.09.2024.g i ista iznosi 145.991,45 eur na l.s. 146). Kada se uzme u obzir da je tužitelj Obračunom kamate na l.s. 146 koji je bio prilog prijavi tražbine obračunao ugovorne kamate do dana otvaranja stečajnog postupka 05.09.2024.g, te da je u stečajnom postupku 31.10.2024. prijavio potraživanje za kamatu na navedenu tražbinu u iznosu od 145.991,45 eura koje potraživanje, kao i cjelokupno prijavljeno i s drugih osnova, je stečajni upravitelj u cijelosti priznao to je ovaj sud smatrao potrebnim da se tuženik odnosno njegov zakonski zastupnik (osnovom odredbe čl. 266. st. 2. SZ) a taj je osporavatelj tražbine tužitelja Dubrovačko-neretvanska županija očituje vezano za činjenicu što točno osporava vezano za obračun ugovorne kamate koju je izvršio tužitelj (Obračun kamate na zajam na l.s. 146 kao prilog prijavi tražbine u stečajnom postupku).

17. S potrebom ponavljanja navoda obrazloženja na ovom mjestu;

17.1. Nakon što je uvidom u stečajni spis St-83/2024 ova sud utvrdio da je ispunjena procesna pretpostavka pravodobnosti predmetne tužbe bilo je potrebno odlučiti o dokaznom prijedlogu vještačenjem po vještaku financijsko-

knjigovodstvene struke predloženom od strane tužitelja i to iz razloga što je tuženik osporio osnovanost i visinu predmetne tražbine, a u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ovdje tužiteljem osporavatelj tražbine Dubrovačko-neretvanska županija osporila je dio prijavljene tražbine tužitelja u stečajnom postupku koji se odnosi na kamate u iznosu od 145.991,45 eura iz Ugovora o zajmu od 14.7.2016. zbog pogrešnog obračuna kamata, (proizlazi iz Zapisnika s ispitnog i izvještajnog ročišta posl.br. St-83/2024 od 12. prosinca 2024. l.s. 82-99 i Rješenja ovoga suda posl.br. St-83/2024-53 od 12. prosinca 2024.g. na l.s. 91-99). Iz navedenog razloga, a radi uspješnog izvođenja financijskog vještačenja i pravilnog određivanja zadatka vještaku ovaj sud je raspravnim rješenjem donesenim na ročištu glavne rasprave održanom 26. ožujka 2026. godine naložio tuženiku izjasniti se o prigovoru pogrešnog obračuna kamata odnosno istoga detaljno obrazložiti.

17.2. Tuženik u podnesku predanom ovom sudu 2. travnja 2026. navodi da se očituje sukladno rješenju ovoga suda od 26. ožujka 2026. godine da tužitelj nije primijenio zakonsku stopu zatezne kamate, nego da ju je uvećao mimo zakonskih odredaba. Nadalje navodi kako smatra da je uslijed prethodno navedenoga došlo do pogrešnog obračuna zakonskih zateznih kamata koje se primjenjuju između pravnih osoba sukladno odredbama Zakona.

17.3. Tuženik zastupan (osnovom odredbe čl. 266. st. 2. SZ) po osporavatelju tražbine tužitelja Dubrovačko-neretvanska županija po mišljenju ovoga suda nije postupio po nalogu ovoga suda očitovati se o prigovoru pogrešnog obračuna kamata odnosno istoga detaljno obrazložiti.

17.4. Tako je na ročištu glavne rasprave održanom 31. kolovoza 2026. godine nakon što je pročitana sadržaj podneska tuženika predanog na spis 2. travnja 2026. godine na l.s.147 (iz kojeg proizlazi kako tuženik smatra da tužitelj nije primijenio zakonsku stopu zatezne kamate, nego da ju je uvećao mimo zakonskih odredaba) ovaj sud je ukazao tuženiku da je istome raspravnim rješenjem od 26. ožujka 2026. naloženo izjasniti se o prigovoru pogrešnog obračuna kamata odnosno istoga detaljno obrazložiti na što je zamjenica punomoćnika tuženika odgovorila kako nije upoznata s time koje su kamate utužene.

18. Stoga se ovaj sud u potpunosti slaže s navodima tužitelja na ročištu glavne rasprave održanom 31. kolovoza 2026. godine kada isti navodi da su navodi tuženika iz podneska od 2.4.2026. neosnovani budući da predmet tužbenog zahtjeva nisu zatezne već ugovorne kamate, te da su sukladno čl 26. ZOO ugovorne strane slobodne ugovoriti kamatnu stopu u okviru zakonskih ograničenja, kako je to u predmetnom, budući da je u vrijeme sklapanja ugovora zakonska stopa zatezne kamate na trgovačke ugovore, sukladno čl. 29. st.2. ZOO iznosila 9,88 % Ugovorena kamatna stopa od 6% da je bila dopuštena i valjana, slijedom čega da su prigovori tuženika neosnovani.

19. U smislu čl. 221 a. ZPP-a, sud ako na temelju izvedenih dokaza (čl. 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja. Dakle, dužnost stranaka jest da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve, te da predlože

dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Na strankama je da sud uvjere u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost njihovih zahtjeva. Ukoliko sud ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, te formirati određeno uvjerenje, oslanjajući se na svoju savjest i slobodnu ocjenu dokaza, primijeniti će pravila o teretu dokazivanja. Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koje je mjerodavno za ocjenu osnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva. Ona obavezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu u svoju korist poziva, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava.

20. Postupanje tuženika kada isti ne udovoljava nalogu suda i ne izjašnjava se o prigovoru osporavatelja tražbine pogrešnog obračuna kamata niti istoga detaljno obrazlaže, što više ne obazirući se da je predmet ovoga spora utvrđenje osnovanom osporene tražbine osnovom ugovornih kamata iz ugovora o zajmu, a ne utvrđenje zakonskih zateznih kamata o kojima se tuženik izjašnjava, to prigovoru tuženika (osporavatelj) pogrešnog obračuna kamata daje osobinu paušalnosti.

21. Sud nije dužan utvrđivati činjenice koje stranka (ovdje tuženik) nije iznijela, neovisno o tome postoje li odgovarajući dokazni prijedlozi stranaka. Novelom Zakona o parničnom postupku iz 2003. godine kao osnovna metoda za prikupljanje činjeničnog i dokaznog procesnog materijala postala je raspravna metoda pa je slijedom toga dužnost prvenstveno stranaka da iznesu činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predlože dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, dok je sud ovlašten utvrđivati činjenice i izvoditi dokaze, samo ako posumnja da stranke idu za tim da raspolažu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati (čl.7. st.1. i 2. ZPP-a).

22. Tuženik je svojim propustom sebe onemogućio u dokazivanju svojih protunavoda (osnovanosti osporavanja tražbine tužitelja) jer u okolnostima kada isti tijekom postupka svjesno ignorira da su predmet spora ugovorne, a ne zakonske zatezne kamate o kojima se (zakonskim zateznim kamatama) tuženik izjašnjava, to nije bilo potrebno izvoditi dokaz financijskim vještačenjem da bi se utvrdila točnost Obračuna ugovornih kamata kojeg je sačinio tužitelj osnovanost tražbine tužitelja, u svjetlu ovakvog postupanja tuženika, proizlazi iz procesne građe u ovom spisu i činjenice da je osporenu tražbinu priznao stečajni upravitelj.

23. Zbog svega navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno je kao u točki I. Izreke presude.

24. Troškovi postupka temelje se na čl. 154. st. 1. ZPP-a po kojem je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci naknaditi troškove postupka I čl. 266. St. 2. SZ.

25. Stoga je sud, a sukladno određeno postavljenom zahtjevu tužitelja za naknadom troškova ovoga postupka (I.s.158), Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, te vrijednosti predmeta spora (145.991,45 EUR) priznao osnovanim slijedeći trošak tužitelja:

- trošak sastava tužbe., u visini od 1099 bodova (Tbr. 7. Toč.1. OT-a) što pomnoženo s vrijednosti boda, od 2,00 eur iznosi 2.198,00 eur uvećano za 25% PDV-a (549,50 eur) iznosi 2.747,00 eur,

- trošak zastupanja na ročištima od 12.3.2026., 26.3.2026. i 31.8.2026. na kojima se raspravljalo o glavnoj stvari u visini od po 1099 bodova (Tbr. 9. Toč.1. OT-a) što pomnoženo s vrijednosti boda, od 2,00 eur iznosi 2.198,00 eur po ročištu, uvećano za 25% PDV-a (549,50 eur) iznosi 2.747,00 eur po ročištu, te sudska pristojba na tužbu u visini od 331,81 eur i presudu u visini od 663,62 eur (čl. 7. st.2. ZSP NN 51/23) što sveukupno iznosi 11.985,43 EUR.

26. Iz navedenog proizlazi da je sveukupno priznati trošak tužitelja u visini od 11.985,43 EUR kako je i odlučeno u točki II. izreke presude.

U Dubrovniku, dana 25. rujna 2026.

S u d a c

Anka Muhoberac

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu odnosno od dana uručenja ovjerenog prijepisa presude na ročištu za objavu za stranku koja je pristupila na ročište za objavu, pozivom na gornji poslovni broj spisa. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Dubrovniku, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka.

DN-a:

- punomoćniku tužitelja,
- punomoćniku tuženika.

Broj zapisa: **9-3088d-b6f77**

Kontrolni broj: **04839-bae5f-e4d5b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANKA MUHOBERAC, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.