

ZAPISNIK
od 28. svibnja 2026.
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:	Pravna stvar:
HRVOJE LUKŠIĆ sudac	TUŽITELJ: ZORAN VIŽINTIN, Zagreb
	I. TUŽENIK: ZAGREB ZLATO d.o.o., Zagreb II. TUŽENIK: LUXURIUS PROMET d.o.o., Kerestinec III. TUŽENIK: MARKO MAČEK, Zagreb IV. TUŽENIK: BORIS VIŽENTIN, Zagreb
SARA DRAGANJAC zapisničar	RADI: utvrđenja

Sudac pojedinac otvara glavnu raspravu u 9,15 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Glavna rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: pun. Ivana Markovinović Žunko i pun. Silvija Marasović Bajuk, odvjetnice iz Zagreba, prema punomoći u spisu
Za I. tuženika: pun. Tomislav Žulj, odvjetnik iz Zagreba, prema punomoći u spisu
Za II. tuženika: nitko, dostava poziva uredna
Za III. tuženika: osobno uz pun. Davor Perlić, odvjetnik iz Zagreba, prema punomoći u spisu
Za IV. tuženika: nitko, dostava poziva nije uredna

Konstatira se da na današnje ročište nije pristupio uredno pozvani II. tuženik.

Konstatira se da je IV. tuženik dostavio pisani iskaz od 21. svibnja 2026. ovjeren kod javnog bilježnika te je iz navedene izjave vidljivo da isti ima saznanja o održavanju današnjeg ročišta, te se primjerak uručuje pun. stranaka.

Iako iz kuverte proizlazi da IV. tuženik "nije tražio" pismeno, te da je dostava poziva za IV. tuženika uredna iz razloga što stav sudske prakse u ovakvim slučajevima znači da netko zna sadržaj nekog pismena, da nekoj osobi nije dostavljeno pismeno te da ta osoba pisanim putem potvrdi da je zaprimila pismeno.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe, tužbenog zahtjeva, svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga, te predlaže da sud donese odluku o privremenoj mjeri. Ostaje kod prijedloga da se provede financijsko-knjigovodstveno vještačenje vezano za izvršenu nespornu isplatu s uvidom u poslovne račune naznačene na potvrdi, kao i na okolnost utvrđivanja poreznog statusa osiguranika i prava na odbitak PDV-a kao pretporeza. U odnosu na pisani iskaz IV. tuženika navodi da smatra da IV. tuženik navodi da nije primio nikakve uplate od strane ZAGREB ZLATA d.o.o., da se radi o simuliranom pravom poslu između IV. tuženika i I. tuženika koji se napravio isključivo radi realizacije zajma, te da se vozilo dalo isključivo kao sredstvo osiguranja povrata pozajmljenog

novca njegovom ocu uzimajući u obzir da isti potvrđuje da nije primio novac smatramo potrebnim provođenje financijskog vještačenja na okolnost isplate ZAGREB ZLATA d.o.o. IV. tuženiku Borisu Vižentinu.

Pun. I. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga. U odnosu na pisani iskaz IV. tuženika dokazuje da IV. tuženik izbjegava dolazak na sud, da nije niti zatražio drugo ročište, da mu nije u interesu doći odgovarati na ičija pitanja čime se ostali tuženici dovode u situaciju da nisu u mogućnosti postaviti pitanja IV. tuženiku, da ovakvom izjavom ide u korist isključivo tužitelju, a koji mu je ujedno i otac, te bi sud to trebao cijeniti. Navodi da je IV. tuženik jednom došao na ročište 2025. nakon što je vidio na koji će se način ispitati i kako to izgleda na sudu, nakon toga se odlučio ne pojavljivati.

Pun. III. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga. Pridružuje se navodima I. tuženika.

III. tuženik navodi da je njegov odvjetnik upoznat s navodima izjave IV. tuženika.

Sud donosi

rješenje

Izvest će se dokaz saslušanjem III. tuženika Marka Mačeka.

MARKO MAČEK, OIB: 39722395089, prebivalište: Zagreb, Ulica Milana Ogrizovića 41, propisno upozoren iskazuje:

U mojoj poslovnoj zgradi, ja sam kupio auto od Tomislava Sučića 2022., taj auto je stajao kod mene u poslovnoj zgradi na -2 etaži, time da postoji videonadzor cijele etaže, dvije rampe i oko rampe su lanci. Nakon godinu dana, negdje 2023. zove me portir da je ukraden auto. Nakon toga sam došao na objekt gdje me je dočekala policija, te se ne sjeća tko ju je zvao, pogledana je kamera na kojoj se vide tri osobe, dva gospodina su ušla u predprostor prizemlja i pritisnuli gumb da idu na 5. kat, te je portir krenuo za njima, za to vrijeme je treća osoba krenula na -2, ima je teški ruksak i nakon nekog vremena, oko 5-10 minuta je treći gospodin upalio auto, ne znam na koji način, došao s autom do izlaznih rampa, nije mogao van, izvadio je iz ruksaka kliješta i montirao lanac koji se nalazi pored rampa i pobjegao. Nakon toga su me zvali na policiju na Črnomerec gdje sam dao iskaz kao i Tomislav Sučić, te su našli auto u roku 1-2 dana, te su me zvali da je auto kod gosp. Vižentina.

Na poseban upit suda da li je sklopljen ugovor za prodaju auta i račun, III. tuženik navodi da, a na upit suda da li je auto plaćen, III. tuženik navodi da je plaćen s privatnog računa 82.000,00 kn, te navodi da je dobio dva ključa.

Na poseban upit suda da li je auto bio registriran u trenutku kupoprodaje, III. tuženik navodi da je auto imao registrarske pločice, ali da nije bio registriran.

Na poseban upit suda da li je u trenutku sklapanja ugovora dobio prometnu dozvolu, III. tuženik navodi da je dobio, odnosno da je dobio sve papire. Navodi da ga on nije registrirao, da je auto bio u lošem stanju, da je kupovao dijelove za motor, za interijer,

te navodi da se spremio da ga "složi". Navodi da je auto bio godinu da od kupoprodaje do otuđenja.

Na poseban upit suda gdje se auto sada nalazi, III. tuženik navodi da Črnomerecu u policijskoj postaji.

Na poseban upit suda da li i dalje ima prometnu dozvolu i papire o vlasništvu vozila, ključeve, III. tuženik mora pogledati da li su papiri kod njega, a u odnosu na ključeve navodi da je jedan kod njega, a da je drugi ostao u autu obzirom da je auto napravljen tako da kad nema struje da se ne može izvaditi ključ.

Na poseban upit suda kako objašnjava činjenicu da je treća osoba upalila auto i odvezla ga, III. tuženik navodi da ne može točno odgovoriti, odnosno da je postojao neki način.

Na poseban upit suda da li je nakon što mu je auto otuđen nekome nudio na prodaju automobil, III. tuženik navodi ne.

Na poseban upit suda da li je taj auto nudio za osiguranje, III. tuženik navodi ni u kojem slučaju.

Na poseban upit suda da li ima saznanja da li se vodi neki postupak osim ovog, III. tuženik navodi da je dao iskaz samo na policiji, da je angažirao odvjetnike, da mu je čudno da mu je auto ukraden.

Na poseban upit suda na koji način je određena cijena automobila, III. tuženika navodi da je auto bio u lošem stanju, kad bi se upalio moglo se voziti par metara, da je auto star, da su gume prastare, da je na autu vidjelo da nije dugo vožen.

Na poseban upit suda zbog čega se odlučio kupiti automobil, III. tuženika navodi da je procijenio da se radi o dobroj prilici.

Na poseban upit suda koliko bi po procjeni trebalo uložiti sredstava da automobil bude tehnički ispravan, III. tuženik navodi da bi popravak koštao najmanje 6-7.000,00 eur bez interijera.

Na poseban upit pun. tužitelja tko je bio osoba koja ga je obavijestila da je auto ukraden iz garaže, III. tuženik navodi da se ne sjeća, da je moguće da je portir ili moj otac, te navodi da su postojale nadzorne kamere u garaži.

Na poseban upit pun. tužitelja da li je III. tuženik obavijestio Tomislava Sučića o krađi, III. tuženik navodi da.

Na poseban upit pun. tužitelja koja dokumentacija je predana kod kupoprodaje, III. tuženik navodi kupoprodajni ugovor između II. tuženika i III. tuženika, prometna dozvola i dva ključa.

Na poseban upit pun. tužitelja da li je preuzeo još kakvu dokumentaciju, III. tuženik navodi koliko se ja sjećam ne.

Na poseban upit suda tko je bio naveden kao vlasnik vozila u prometnoj dozvoli, III. tuženika navodi nisam je ni otvarao, mislim da gosp. Vižentin, te navodi da je provjerio brojeve na ugovoru, broj šasije.

Na poseban upit pun. tužitelja može li objasniti kako sada na iskazu tvrdi da je primio dva ključa od gosp. Tomislava Sučića, dok je u iskazu neposredno nakon navodne krađe iskazao da je primio samo jedan ključ, sud navodi da zabranjuje pitanje jer smatra da je irelevantan podatak koliko je ključeva III. tuženik dobio prilikom kupoprodaje jer iz dokumentacije u spisu proizlazi da je sklopljen ugovor o kupoprodaji, da je pokretnina predana u skladu s ugovorom, te da je automobil odvezla osoba koja nije III. tuženik.

Na poseban upit pun. tužitelja kako objašnjava da je sada rekao da je obavješten od strane portira ili oca i da je on obavijestio Tomislava Sučića, a da je iz dokumentacije dostavljene od strane Državnog odvjetništva vidljivo da je tamo iskazao da ga je Tomislav Sučić obavijestio kojeg je obavijestio portir Ante Krstanović, sud zabranjuje pitanje jer smatra da navedena činjenica irelevantna i postoji pisana dokumentacija da je treća osoba, a ne III. tuženik odvezao automobil i iz razloga jer postoji pisana dokumentacija vezana za tu činjenicu.

Na poseban upit pun. tužitelja koliko je automobil metara mogao proći s obzirom na vozno stanje, III. tuženik navodi ne znam, te na upit da li je automobil bio u voznom stanju, III. tuženik navodi ne sjećam se.

Nakon postavljenog pitanja vezano za iskaz III. tuženika

sud donosi

rješenje

Ne dopuštaju se daljnja pitanja objema pun. tužitelja za III. tuženika vezano za današnji iskaz III. tuženika.

Pun. I. i III. tuženika navode da nemaju pitanja za III. tuženika.

Pun. III. tuženika navodi da izričito osporava ovjereni pisani iskaz IV. tuženika te predlaže da sud sukladno čl. 492.c. taj pisani iskaz ne uzme u obzir.

Pun. tužitelja navodi da ne osporava iskaz IV. tuženika.

Sud donosi

Rješenje

I. Neće se izvesti dokaz saslušanjem IV. tuženika jer isti nije pristupio na današnje ročište, dostavio je pisani iskaz za koji sud smatra da je dovoljan i smatra da nema potrebe za njegovim usmenim saslušanjem.

II. Pisanim putem odlučit će se o privremenoj mjeri, kao i o prijedlogu za provođenje financijskog vještačenja.

Dovršeno u 10,52 sati

SUDAC:

ZAPISNIČAR:

STRANKE:

Broj zapisa: **9-30888-b1729**

Kontrolni broj: **0891d-c8172-285d9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HRVOJE LUKŠIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.