



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

98 Hf. ST-1934/17
14 Pž-7225/2017-2

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

10-01-2018

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom STRADA d.o.o., OIB 78360592576, Zagreb, Slavenska avenija 53, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1934/17-9 od 31. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 29. studenog 2017.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika H-abduco d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1934/17-9 od 31. listopada 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1934/17-9 od 31. listopada 2017. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Strada d.o.o. Tako je odlučio prvostupanjski sud jer je utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka u smislu čl. 431. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), zbog čega je na temelju odredbe čl. 433. SZ-a donio rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio vjerovnik H-abduco d.o.o. zbog svih žalbenih razloga, s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje preinači. U bitnome navodi da je vjerovnik dužnika koji protiv dužnika vodi ovršni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pa ima pravni interes za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja. Navodi da je rok za podnošenje zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisan odredbom čl. 429. st. 1. SZ-a, u vezi s čl. 428. podstavkom 2. SZ-a. Iznimku od navedenog, odnosno od postupanja u roku od osam dana, Zakonodavac je propisao u čl. 444. st. 1. podstavak 3. SZ-a, prema kojem je FINA, budući da je na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona dužnik bio ukupno 290 dana u blokadi, bila dužna i ovlaštena podnijeti zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka zaključno s 1. ožujka 2016. (a ne 5. srpnja 2017.). Dakle, FINA nije bila ovlaštena pokrenuti ovaj postupak pozivom na čl. 444. st. 1. SZ-a, jer je protekom 1. ožujka 2016. navedena odredba otpala kao pravna osnovan za pokretanje skraćenog stečajnog postupka.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku, u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno.

U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom čl. 428. SZ-a prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema podacima iz sudskog spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, 5. srpnja 2017., navodeći da dužnik nema zaposlenih, a na dan 4. srpnja 2017. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 13.072,544,76 kn u neprekidnom razdoblju od 1352 dana.

Prvostupanjski je sud nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut drugi postupak brisanja dužnika iz sudskog registra dužnika te je sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, na c-Oglasnoj ploči sudova 19. listopada 2017. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Prema odredbi čl. 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.). U slučaju iz stavka 1. ovog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (st. 2.).

Vjerovnik Republika Hrvatska, Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu je 26. listopada 2017. podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, uz koji je dostavio dokaze o postojanju tražbine, stečajnog razloga iz čl. 6. st. 2. al. 1. SZ-a, kao i dokaze o postojanju imovine dužnika (list 16. – 17. spisa).

Skraćeni stečajni postupak može se obustaviti u smislu odredbe čl. 433. SZ-a samo ako se ne ispune uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka, odnosno ako se ne ispune uvjeti iz odredbe čl. 431. SZ-a, kao što je to slučaj u konkretnom predmetu.

Dakle, skraćeni stečajni postupak će se obustaviti i donijet će se rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka.

U prethodnom postupku se utvrđuje postojanje uvjeta za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom, ako članovi uprave dužnika u roku od 15 dana podnesu popis imovine dužnika koja je dostatna za pokriće predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako vjerovnik u roku od 45 dana predloži otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i predjmi sredstva za pokriće tog postupka.

Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijanog rješenja, u odnosu na navode žalitelja, ovaj sud utvrđuje da je prvostupanjski sud jasno obrazložio svoju odluku i pravilno primijenio materijalno pravo (čl. 431. i 433. SZ-a) i ovaj sud u cijelosti prihvaća razloge iz prvostupanjske odluke.

U odnosu na žalbene navode ističe se sljedeće:

Žalbeni navod da FINA nije pravovremeno u smislu čl. 444. st. 1. SZ-a podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka u konkretnom predmetu nije od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja. Naime, premda je točan žalbeni navod vjerovnika H-abduco d.o.o. da je FINA trebala podnijeti zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka do 1. ožujka 2016., nesporno su ispunjene sve zakonske pretpostavke iz čl. 428. SZ-a te je stoga ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje na strani dužnika. Upravo zbog navedenog kao i zbog činjenice da je vjerovnik Republika Hrvatska koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo podnijela prijedlog za pokretanje stečajnog postupka ispunjeni su uvjeti iz čl. 433. SZ-a.

Slijedom navedenog, pobijano je rješenje odbijanjem neosnovane žalbe potvrđeno (čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 29. studenog 2017.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović, v. r.



7a točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

Brankica Curman