Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: Kov-115/2026-11

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Virovitici po sucu Iliji Samardžiji sa ovlastima optužnog vijeća i predsjednika optužnog vijeća, uz sudjelovanje Vlatke Rož, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv 1.okr. Nikole Gomerčića i 2.okr. Marka Jurića zbog počinjenja kaznenih djela iz čl. 233. st. 1., 246. st. 1., čl. 279. st. 2. i 1. (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 - dalje u tekstu KZ/11), KZ/11, a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (dalje u tekstu ODO) u Virovitici poslovni broj KO-DO-175/2026-1 od 27. kolovoza 2026., na nejavnoj sjednici optužnog vijeća održanoj 29. listopada 2026., u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 101/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26 - dalje u tekstu ZKP/08),

r i j e š i o j e

Na temelju čl. 354. st. 1. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 101/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26 - dalje u tekstu ZKP/08) potvrđuje se optužnica ODO u Virovitici poslovni broj KO-DO-175/2026-1 od 27. kolovoza 2026., koja je podignuta protiv 1.okr. Nikole Gomerčića zbog počinjenja kaznenog djela protiv imovine – pronevjerom, opisano i kažnjivo po članku 233. stavku 1. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 - dalje u tekstu KZ/11) i kaznenog djela protiv gospodarstva - zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju, opisano i kažnjivo po članku 246. stavku 1. KZ/11, te protiv 2.okr. Marka Jurića zbog počinjenja kaznenog djela protiv gospodarstva - pomaganjem u počinjenju kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju, opisano po članku 246. stavka 1. KZ/11 u svezi članka 38. st.1. KZ/11, a kažnjivo po članku 246. stavku 1. KZ/11 i kaznenog djela krivotvorenja – krivotvorenjem službene ili poslovne isprave, opisano u članku 279. stavku 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 279. stavku 2. KZ/11.

Obrazloženje

1. ODO u Virovitici podnijelo je optužnicu poslovni broj KO-DO-175/2026-1 od 27. kolovoza 2026., protiv zbog počinjenja kaznenog djela protiv imovine – pronevjerom, opisano i kažnjivo po članku 233. stavku 1. KZ/11 i kaznenog djela protiv gospodarstva - zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju, opisano i kažnjivo po članku 246. stavku 1. KZ/11, te protiv 2.okr. Marka Jurića zbog počinjenja kaznenog djela protiv gospodarstva - pomaganjem u počinjenju kaznenog djela

zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju, opisano po članku 246. stavka 1. KZ/11 u svezi članka 38. st. 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 246. stavku 1. KZ/11 i kaznenog djela krivotvorenja – krivotvorenjem službene ili poslovne isprave, opisano u članku 279. stavku 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 279. stavku 2. KZ/11.

2. Analizirajući sadržaj optužnice proizlazi da se bazira na dokazima od rednog broja 1 – 17, a prije svega na očitovanju TD "Agroland" sa izdanim računima Obrtu "Jurić" i izvadcima prometa, zapisnicima o ispitivanju svjedoka Ivane Ložnjak i Danijele Kaladić.

3. U odgovoru na optužnicu 1.okr. Nikola Gomerčić po braniteljju – OD Babić&Čibarić d.o.o. Zagreb navodi da je u prethodnom postupku povrijeđeno pravo na obranu kroz nedopuštenu izmjenu bića kaznenog djela jer je istraga vođena za kaznena djela utaje i prijevare, a optužnica podignuta za kaznena djela pronevjere i zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju. Optužnica je preuranjeno podignuta bez provođenja građevinsko-strojarskog vještačenja uz materijalni nedostatak optužnice u vidu kontradikcije u dokumentaciji. Kod 1.okr. nije utvrđena namjera protupravnog prisvajanja, pogrešno je utvrđena materijalna šteta, egzistiraju dokazi koji potvrđuju zakonitost i poreznu transparentnost spornog računa, transparentnost uplatitelja i primatelja, optužnica predstavlja obijesni progon 1.okr.

4. U odgovoru na optužnicu 2.okr. Marko Jurić po braniteljici odvj. Ružici Grbavac iz Sesveta navodi da činjenični opis optužnice upućuje na supočiniteljstvo, a primijenjena je pravna kvalifikacija pomaganja što je u proturječnosti s čl. 342. st. 1. toč. 2. i 3. ZKP/08. Uz pogledu spornog računa broj 36/P1/1 ističe se da 2.okr. osobno nije izradio predmetni račun već knjigovodstveni servis Strusa. Nije provedeno tehničko vještačenje niti je izvršen uvid stručne osobe u poslovne prostore, a iskaz svjedokinje Ivane Ložnjak temelji se na subjektivnom zaključku o fiktivnosti računa , dok ona kao osoba bez tehničkog znanja nije stručna ocjenjivati da li su radovi izvedeni. Primjena pojma odgovorne osobe nije primjenjiva u obrtu već u pravnoj osobi, ispostavljeni računi okrivljenika nisu fiktivni i odnose se na stvarno obavljene poslove i iznosi računa su manji od iznosa predviđenog troškovnikom. Izdavanje računa na zaokružene novčane iznose predstavljalo bi uobičajenu poslovnu praksu obrta "Jurić" i u poslovanju s drugim poslovnim partnerima, a evidencija nabave materijala sadržajno i vrijednosno prati iznos iskazan spornim računom koji je izdan za radove koji su doista obavljeni o čemu svjedoči radni nalog 36/22, blagajnički izvještaji i nabavni računi dobavljača.

5. Opunomoćenik ošt. TD "Agroland" d.o.o. Suhopolje podneskom od 28. rujna 2026. specificirao je imovinskopravni zahtjev koji u odnosu na toč. 1. optužnice iznosi 2.500,00 eura , a u odnosu na toč. 2.,3. i 4. optužnice iznosi 6.636,14 eura. Ujedno se predlaže određivanje privremene mjere osiguranja imovinskopravnog zahtjeva.

6. Vrednujući dokaze na koje se poziva optužnica i to prije svega sadržaj zapisnika o ispitivanju svjedoka Ivane Ložnjak i Danijele Kaladić , očitovanje TD" Agroland "sa svim izdanim računima Obrtu "Jurić" i izvadcima prometa, sadržaj računa br. 34/P/1/1 i 36/P1/1, izvod iz platnog prometa za račun obrta "Jurić" Virovitica, preslik

poruka s mobilnog uređaja, račune o kupovini mobilnog uređaja "iPhone 13", prijenosnog računala Lenovo, te otpremnice za navedenu robu proizlazi osnovana sumnja da je 1.okr. Nikola Gomerčić počinio kazneno djelo pronevjere iz čl. 233. st. 1. KZ/11 i kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. KZ/11, a 2.okr. Marko Jurić kazneno djelo pomaganja u počinjenju kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. u vezi čl. 38. st. 1. KZ/11 te kazneno djelo krivotvorenja službene ili poslovne isprave iz čl. 279. st. 2. i 1. KZ/11.

7. Uslijed obrazloženog riješeno je kao u izreci.

U Virovitici 29. listopada 2026.

Predsjednik vijeća:
Ilija Samardžija



Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

Dostaviti:
1. ODO u Virovitici na broj KO-DO-175/2026
2. 1.okr. Nikola Gomerčić, Virovitica, Milana Nikolića 29
3. branitelj 1.okr. Nikole Gomerčića – odvj. Šimun Babić, Zagreb, Matije Mrazovića 5
4. 2.okr. Marko Jurić, Virovitica, Bečka ulica 93
5. branitelj 2.okr. Marka Jurića – odvj. Ružica Grbavac, Sesvete, Hercegovačka br.2
6. ošt. "Agroland" d.o.o., Suhopolje, Vladimira Nazora 5
7. opunomoć. ošt. – odvj. Bojan Doneski, Daruvar, Petra Preradovića 20

Broj zapisa: **9-3088f-68bc6**

Kontrolni broj: **0cd2b-bd83d-c2525**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.