



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2468/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SEA ROW d.o.o. u stečaju, OIB 02334719437, Pula, Ljudevita Posavskog 2, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika INTERNATIONAL BUSINESS CONSULTING d.o.o., OIB 67703157819, Pula, Mletačka 14, kojeg zastupa punomoćnik Aleksandar Puh, odvjetnik u Puli, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-396/2025-42 od 6. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 21. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika INTERNATIONAL BUSINESS CONSULTING d.o.o., Pula, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-396/2025-42 od 6. svibnja 2026. u točki II. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-396/2025-42 od 6. svibnja 2026. osporena je tražbina II. višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika INTERNATIONAL BUSINESS CONSULTING d.o.o., Pula, u iznosu od 4.730.169,18 EUR te je vjerovnik upućen na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 4.730.169,18 EUR, te mu je određen rok od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno od primitka drugostupanjske odluke, a ukoliko je u tijeku parnični postupak da u istom roku predloži nastavak istog. Ukoliko osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu ili ne predloži nastavak parnice u roku koji je za to određen ovim rješenjem, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice. Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članaka 264., 266. i 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Protiv rješenja u točki II. izreke stečajni vjerovnik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP). Ukratko mišljenja je da je ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a budući

rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Predlaže preinačiti rješenje odnosno ukinuti rješenje i vratiti istom sudu na ponovan postupak.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Drugostupanjski sud je ispitao rješenje u točki II. izreke sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je rješenje u točki II. izreke pravilno i zakonito.

6. Prilikom donošenja rješenja prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koje ukazuje žalitelj, odnosno na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Ocjena je ovog suda da je izreka rješenja u točki II. jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama i primjeni materijalnog prava.

7. Potrebno je napomenuti da je pravo na pošteno suđenje jedno od temeljnih ljudskih prava zajamčenih člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 8/98 - službeni pročišćeni tekst, 113/00, 124/00 - službeni pročišćeni tekst, 28/01, 41/01 - službeni pročišćeni tekst, 76/10, 85/10 - službeni pročišćeni tekst, 5/14 i 69/17; dalje: Ustav), odnosno člankom 6. stavkom 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine - Međunarodni ugovori“ broj: 18/97, 6/99 - pročišćeni tekst, 8/99 - ispr., 14/02, 1/06 i 13/17; dalje: Konvencija).

8. Sastavni element tog prava je i pravo na obrazloženu sudsku odluku, koje podrazumijeva obvezu suda da iznese razloge za svoju odluku. Iako to ne znači dužnost pružanja detaljnog odgovora na svaki navod stranke, obveza je suda da iznese dostatne razloge o ključnim elementima spora, odnosno onima koji su od odlučnog značaja za njegov ishod, a koje stranke ističu u svojim podnescima i tvrdnjama tijekom postupka. Mjera u kojoj se ova dužnost primjenjuje ovisi o prirodi odluke koju sud donosi te okolnostima svakog predmeta (tako: presuda Europskog suda za ljudska prava od 24. lipnja 2022., toč. 91., Zayidov protiv Azerbajdžana (br. 2), zahtjev br. 5386/10; presuda Europskog suda za ljudska prava od 22. rujna 2022., toč. 17., Cvetković protiv Hrvatske, zahtjev br. 28539/16).

9. Uvažavajući naprijed navedeno o pravu na obrazloženu sudsku odluku, ovo vijeće smatra da su u obrazloženju rješenja navedeni dostatni razlozi o ključnim elementima spora.

10. Iz podataka u spisu proizlazi da je 6. svibnja 2026. održano ispitno ročište te su ispitane prijave tražbina viših isplatnih redova. Sastavljena je tablica ispitanih tražbina u smislu članka 264. SZ-a, te je u tablicu za svaku prijavljenu tražbinu uneseno u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio.

11. Na navedenom ispitnom ročištu 6. svibnja 2026. stečajni upravitelj je u cijelosti osporio tražbinu II. višeg isplatnog reda vjerovnika INTERNATIONAL BUSINESS CONSULTING d.o.o., Pula, u iznosu od 4.730.169,18 EUR zbog pravne osnove tražbine. Isto tako, naveo je da prijavi tražbine nisu priložene isprave koje bi dokazivale osnovu tražbine; te je punomoćnica dužnika do otvaranja stečajnog postupka dala na uvid konto karticu dužnika iz koje je razvidno da dužnik ima dug od 4.730.169,18 EUR, ali ne prema vjerovniku INTERNATIONAL BUSINESS CONSULTING d.o.o., Pula, već prema društvu BLACK ARROW L.t.d., na kojega je tražbina prenesena cesijom. Međutim ugovor o cesiji nije predložen. Prema navodu stečajnog vjerovnika INTERNATIONAL BUSINESS CONSULTING d.o.o., Pula, proizlazi da u poslovnim knjigama je ova tražbina i dalje zavedena te vjerovnik nema saznanja o spomenutoj cesiji. Stečajni upravitelj je ostao kod osporavanja predmetne tražbine; pa budući na ročištu nije otklonjeno osporavanje te tražbine, a za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava, sud je u smislu članka 266. stavka 1. i članka 267. stavka 1. SZ-a vjerovnika uputio na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 4.730.169,18 EUR, te je vjerovniku za podnošenje tužbe odredio rok od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno od primitka drugostupanjske odluke; a ukoliko je u tijeku parnični postupak da u istom roku predloži nastavak istog.

12. Ocjena je ovog vijeća da je rješenje doneseno sukladno odredbama članka 264. SZ-a, kojim odredbama je regulirana tablica ispitanih tražbina; članka 265. SZ-a kojim odredbama je regulirano rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama i članka 266. SZ-a kojom odredbom su regulirane osporene tražbine.

13. Prema članku 266. stavku 1. SZ-a, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

14. Prema članku 267. stavku 1. SZ-a, ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

15. Stečajni postupak odvija se po procesnim pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu, uz odgovarajuću primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku (arg. iz članka 10. SZ-a). Naime, u stečajnom postupku nije moguće raspravljati o opravdanosti razloga osporavanja, bez obzira na njihov temelj i sadržaj. To je moguće samo u parnici koju vjerovnik - upravo s ciljem dokazivanja eventualne neosnovanosti ili nezakonitosti osporavanja - može pokrenuti pred nadležnim sudom prema uputi stečajnog suca. Ovo zbog toga što je stečajni postupak po svojoj prirodi izvanparnični postupak zbog čega nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice. Vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita budući postojanje svoje tražbine i njezinu osnovanost može dokazivati samo u parnici na koju je upućen.

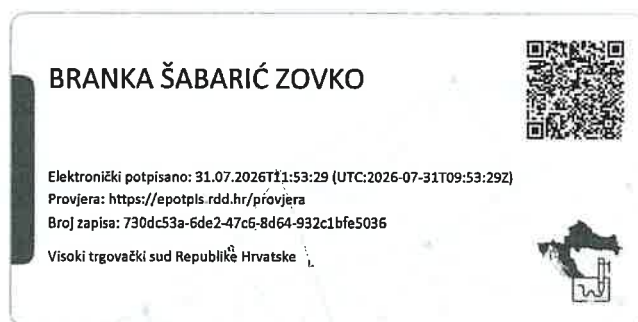
16. Imajući u vidu prethodno izneseno, valjalo je navode žalbe u cijelosti ocijeniti neosnovanim s obzirom na to da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo u smislu citirane odredbe članka 266. stavka 1. SZ-a.

17. Stoga valja zaključiti da navodima žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost rješenja budući sve navode koje ističe u žalbi osobito u svezi ustupa odnosno cesije tražbine će moći isticati u eventualnom parničnom postupku.

18. Zbog toga je valjalo sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje; a sve kako je odlučeno u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 21. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko



Broj zapisa: **9-3088b-042c5**

Kontrolni broj: **0f846-442b2-cbfad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.