REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
STALNA SLUŽBA U ZABOKU
Matije Gupca 22, Zabok

Pp-1673/2022-43

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, po sutkinji Mariji Bračun, uz sudjelovanje Kristine Folnović Režek kao zapisničara, rješavajući u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Mohammeda Adlah, državljanin Sirije, zastupanog po branitelju odvj. Nini Ćosić, radi prekršajnih djela iz članka 22.st.3. i članka 22.st.1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (NN 70/17, 126/19, 114/22, 36/24 dalje: ZZNUO) povodom Optužnih prijedloga Policijske postaje Zabok, broj: Klasa:211-07/22-5/22269, Urbroj:511-17-05-22-1 od 25.8.2022. i broj: Klasa:211-07/22-5/26287, Urbroj:511-17-05-22-1 od 28.9.2022., nakon glavne rasprave provedene javno i dovršene 18. veljače 2025., u prisutnosti okrivljenika, branitelja i punomoćnice oštećene, a odsutnosti i opunomoćenika ovlaštenog tužitelja, te Presude javno objavljene istog dana u odsutnosti okrivljenika, branitelja i punomoćnice oštećene i opunomoćenika ovlaštenog tužitelja,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik: Mohammed Adlah, sin Ali i Ghadah djev. Khauri, rođ. 2.7.1984. u Siriji, Hama, državljanin Sirije, OIB:50012967494, s prebivalištem u Zaboku, Radničko naselje 17, pismen, VSS, po zanimanju dipl. novinar, pohađa Fakultet za pravo u San Francisku, nezaposlen, uzdržavan od uštedevine, neoženjen, otac dvoje mlt. djece u dobi 5 god. i 2. god., bez imovine, prekršajno osuđivan, protiv njega se ne vodi drugi prekršajni niti kazneni postupak,

k r i v j e

što je:

1) 19. kolovoza 2022., u 12,00 sati, u gradu Zaboku, Radničko Naselje kod kbr. 17., u prostoriji kuhinje obiteljske kuće kao punoljetni član obitelji izvanbračni drug počinio je nasilje u obitelji u prisutnosti zajedničke mlt. djece Ali Adlah, rođ.2019. i Dado Adlah, rođ. 25.2.2022., na način da je pogrdnim riječima:"Zmazana žena, ti nisi čista žena, možda te je neki muškarac jebo!", vičući vrijeđao i omalovažavao izvanbračnu suprugu Ines Mazan, nakon čega je na pod bacio njeno prijenosno

računalo i torbu, a navedeno ponašanje prouzročilo je povredu dostojanstva i uznemirenosti kod Ines Mazan,

dakle, kao punoljetni član obitelji, izvanbračni drug, otac zajedničke djece, počinio je psihičko nasilje obitelji u nazočnosti djece prema izvanbračnoj družici izazivajući povredu dostojanstva i osjećaj uznemirenosti,

čime je počinio prekršaj iz članka 10. t. 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivo po čl. 22.st.3. istog Zakona,

2) 20. rujna 2022. i 25. rujna 2022, u utorak/nedjelju, u 08,30 i 10,00, u gradu Zaboku, Radničko Naselje kod kbr. 17., u kući, kao punoljetni član obitelji, izvanbračni drug počinio je nasilje u obitelji prema svojoj izvanbračnoj družici Ines Mazan na način da je dana 20.9.2022. u 10,00 sati sa svog mobilnog telefona broja 091 6158923 putem aplikacije "Whatsapp" na njen broj 097 7800301 poslao poruku uvredljivog sadržaja u kojoj ju je pogrdnim riječima vrijeđao: "Ti si prljava žena za jednu noć fuj, svima ću reći da si žena za jednu noć, ti si jeftina kurva", a dana 25.9.2022. je putem svog mobilnog uređaja nazvao svoju izvanbračnu družicu Ines Mazan te ju je vrijeđao pogrdnim riječima kojom prilikom joj je više puta rekao da je kurva, a takvo ponašanje je kod izvanbračne družice Ines Mazan prouzročilo osjećaj uznemirenosti i povrede dostojanstva,

dakle, kao punoljetni član obitelji, izvanbračni drug, počinio je psihičko nasilje obitelji prema izvanbračnoj družici izazivajući povredu dostojanstva i osjećaj uznemirenosti,

čime je počinio prekršaj iz članka 10.t. 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivo po čl. 22.st.1. istog Zakona,

II. pa mu se na osnovu istog propisa,

u t v r đ u j e

novčana kazna
za djelo pod 1) u iznosu od 1.100,00 eura (tisuću sto eura),
za djelo pod 2) u iznosu od 300,00 eura (tristo eura),

pa se uz primjenu čl. 39. st. 1. t. 2. Prekršajnog zakona,

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 1.400,00 eura (tisuću četristo eura).

III. Okrivljenik je dužan novčanu kaznu, temeljem članka 33.st.10. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), platiti u roku od 30 dana od pravomoćnosti ove presude.

IV. Temeljem čl. 152.st. 3. Prekršajnog zakona smatrat će se da je okrivljenik u cjelini platio novčanu kaznu ako plati dvije trećine izrečene novčane kazne, odnosno 933,33 eura (devetsto trideset tri eura i trideset tri centa) novčane kazne, u određenom mu roku.

V. Ukoliko okrivljenik novčanu kaznu u iznosu od dvije trećine izrečene novčane kazne ne plati u roku 30 dana, izrečena novčana kazna u cijelom iznosu će se u smislu odredbe čl. 34.st.1. Prekršajnog zakona naplatiti prisilno, a ako se ne naplati prisilno u roku od dvije godine, postupit će se prema pravilima iz čl. 34.st.2. Prekršajnog zakona.

VI. Okrivljenik je dužan, temeljem čl. 138.st. 1. i st. 2. t.2. i 3. u svezi s čl. 139. Prekršajnog zakona, u svezi s Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN 18/13), platiti troškove ovog postupka u ukupnom iznosu od 39,17 eura (trideset devet eura i sedamnaest centi), koji se u iznosu od 30,00 eura odnose na paušalne troškove ovog postupka, dok se u iznosu od 9,17 eura odnose na troškove prijevoza svjedoka, a koji troškovi se imaju uplatiti uplatom na državni proračun u istom roku kao i kazna, jer će se u protivnom naplatiti ovrhom, temeljem čl. 152.st.4. Prekršajnog zakona.

VII. Odbija se tužitelj PP Zabok sa zahtjevom da se okrivljeniku Mohammedu Adlah izrekne zaštitna mjera obveznog psihosocijalnog tretmana.

VIII. Okrivljeniku Mohammedu Adlah, temeljem članka 50. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona, te članka 13.t.1. i članka 16.st.1. i 2. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, izriče se zaštitna mjera zabrane približavanja, uznemiravanja ili uhođenja žrtve nasilja u obitelji prema žrtvi nasilja bivšoj izvanbračnoj družici Ines Mazan u obiteljskoj kući u mjestu Hraščina- Trgovišće, Maretići 1, na udaljenosti manjoj od 200 metra i u drugim mjestima na udaljenosti manje od 200 metara, u trajanju od 24 (dvadeset četiri) mjeseca, koja se sastoji u tome da se okrivljenik Mohammed Adlah ne smije približavati Ines Mazan, u obiteljskoj kući u mjestu Hraščina- Trgovišće, Maretići 1, na udaljenosti manjoj od 200 metra i u drugim mjestima na udaljenosti manje od 200 metara, osim u prostorijama Suda, a ista se zaštitna mjera primjenjuje po pravomoćnosti ove presude, a u istu se ima uračunati mjera opreza zabrane približavanja i zabrana uspostavljanja ili održavanja izravne ili neizravne veze prema žrtvi nasilja po Rješenju od 13.3.2024. i Rješenju o produljenju mjere opreza od 25.6.2024.

IX. Okrivljenik Mohammed Adlah se upozorava da je dužan postupiti po izrečenoj zaštitnoj mjeri pod prijetnjom sankcija iz odredbe čl. 24. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Zabok, broj: Klasa:211-07/22-5/22269, Urbroj:511-17-05-22-1 od 25.8.2022. i broj: Klasa:211-07/22-5/26287, Urbroj:511-17-05-22-1 od 28.9.2022., podnijela je Optužne prijedloge protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

2. Obzirom da je protiv okr. Mohammeda Aldah podnijeto više Optužnih prijedloga za ista djela prekršaja, temeljem čl. 99.st.8. Prekršajnog zakona Sud je odlučio provesti jedinstveni prekršajni postupak i donijeti jednu presudu, o čemu je donijeto i Rješenje o spajanju postupka od 17.3.2023.

3. Okrivljenik Mohmmed Adlah, očitujući se na navode optuženja iskazao je da se ne smatra krivim i ne priznaje djela prekršaja kako mu se stavljaju na teret. U obranu je iskazao da dana 20.9. i 25.9.2022. godine sa svojeg mobilnog telefona nije poslao nikakve poruke uvrjedljivog sadržaja izvanbračnoj supruzi Ines Mazan s kojom ima dvoje djece mlt. Ali Adlaha, r. 15.10.2019. i Dadu Adlaha, rođ. 25.2.2022., to nije istina da bi Ines poslao poruke da je prljava žena za jednu noć, fuj i da će to svima reći i da bi je nazivao jeftinom kurvom, što bi joj i više puta rekao 25. 9.2022. neposrednim putem mobitela. Samo može reći da ne zna točno kojeg dana je kod njega došla policija jer je njegov brat kontaktirao sa policijom da mu Ines ne želi dati djecu, pa koliko zna dao mu je uputu da sve rješava putem Suda, nije vidio nikakve uvrjedljive poruke na mobitelu Ines, pa o njima nema nikakva saznanja. Zna da se to sve dogodilo prije nego što je išao u zatvor gdje je bio 10 mjeseci, te će u spis predati presudu OS Zlatar, Kaznenog odjela, jer je nakon tog događaja išao u zatvor. Poriče da bi poslao bilo kakve poruke Ines Mazan, a isto tako i da bi ju nazvao 25.9.2022. putem telefona. U odnosu na dan 19.8.2022. poriče da bi Ines vrijeđao pogrdnim riječima kao što su navedene u Optužnom prijedlogu, niti je bacio na pod njeno prijenosno računalo i torbu u namjeri da bi vrijeđao i omalovažavao Ines i još u prisutnosti njihove zajedničke djece. Sjeća se te prilike te može reći da njemu laptop nije radio pa je zamolio Ines da mu radi nekog posla da svoj laptop na korištenje što je i učinila. Kako je radio na laptopu pronašao je njene neprimjerene slike sa bivšim partnerima koje je čuvala u laptopu, te je reagirao na to rekavši joj da nije primjerena žena za njegovu djecu, prigovorio je za čuvanje tih slika od strane Ines sa bivšim partnerom, ali nije ništa učinio da bi je prestrašio, uvrijedio ili uznemirio. Nije radio ništa protiv Ines Mazan, došao je u R. Hrvatsku 2014. godine, a Ines je upoznao 2018. godine, kada su i počeli živjeti zajedno, 2019. rodilo se dijete Ali Adlah, želio je sklopiti brak sa Ines, ali nije mogao jer je iz Sirije morao dobiti Rodni list, to je trajalo više od godinu i pol kad ga je konačno dobio i ovjeren 2022. u kolovozu mjesecu, ali umjesto da sa Ines sklopi brak, Ines je sama otišla od njega, a prije toga ga je prijavila policiji. Posebno ističe da je bio zaposlen u Organizaciji Reporter AXJ Croatia News, koja radi na zaštiti ljudskih prava i ima odobrenje predsjednika R. Hrvatske za svoj rad, i tim sredstvima je uzdržavao i Ines i svoje dvoje djece. Nakon što je Ines otišla iz kućanstva sa njihovo dvoje djece, prijavila ga je policiji, bio je u zatvoru i sada nije zaposlen, povremeno dobiva donaciju. Na poseban upit suda iskazuje da sada djecu viđa jedan dan u tjednu, u njegovo kućanstvo ih dovodi Ines, u

svojoj kući se druži sa djecom za to vrijeme je u kući i Ines, pa ako je tako agresivan ona sigurno ne bi boravila za to vrijeme u njegovoj kući. Još mora reći da dok je bio u zatvoru da je odrađivao svoj rad u Ministarstvu pravosuđa, prošao je sve preglede i procjene kako psihičke tako i fizičke, da nije opasan, agresivan, te je na temelju te dijagnostike i upućen na rad kao kuhinjski pomoćnik u Min. Pravosuđa u Vukovarskoj aveniji, što dokazuje preslikom isplata zatvorenika za svibanj, travanj, srpanj, a radio je od veljače do 15.8.2023., do izdržane kazne zatvora. Na poseban upit suda iskazuje da više ne koristi mobitel kojeg je koristio u mjesecu srpnju i rujnu 2022. god. jer je 15.10.2022. išao u zatvor. Na poseban upit suda iskazuje da bi želio da se Ines vrati radi njihove djece u obitelji, ali ona to ne želi, živi na adresi svoje majke u Konjščini. Na poseban upita suda da li je kao bivši izvanbračni partner i otac zajedničke djece poduzeo bilo kakvu radnju da bi zaštiti dostojanstvo i integritet Ines Mazan, kao majke zajedničke djece od uvrjedljivih objava putem Facebooka za koje u obrani iznosi da nije objavio on, nego njegova organizacija AXJ Croatian News, okr. odgovara da on nema ništa protiv Ines Mazan, a na opetovano obrazloženje pitanja" da li je zaštitio Ines Mazan od takvih uvrjedljivih objava", iskazuje da je postupanje policije i Centra prijavio svojem poslodavcu.

4. Na glavnoj raspravi provedenoj javno i dovršenoj 18. veljače 2025., ispitana je svjedokinja- žrtva nasilja Ines Mazan, a izvršen je uvid i čitano je Optužni prijedlozi PP Zabok, broj: Klasa: 211-07/22-5/22269, Broj: 511-17-05-22-1. od 25.8.2022. i broj: Klasa: 211-07/22-5/26287, Urbroj: 511-17-05-22-1 od 28.9.2022. (list spisa br. 1-3 i 25-28), Obavijest počinitelju prekršaja (list spisa br. 4 i 29), Izvješće o pruženoj intervenciji od 19.8.2022. i od 27.9.2022. (list spisa br. 5-6 i 30-32), Obavijest žrtvi nasilja u obitelji (list spisa br. 12-13 i 42-45), Obrazac o provedenom postupku pojedinačne procjene potreba žrtve za zaštitom (list spisa br. 14 i 44), Potvrda iz prekršajne evidencije MP (list spisa br. 15), Rješenje o spajanju prekršajnih postupaka od 17.3.2023. (list spisa br. 23-24), Punomoć oštećenice (list spisa br. 50), Presuda OS u Zlataru 36.K-329/2022-17 od 05.12.2022. sa Potvrdom pravomoćnosti (list spisa br.59-66), Socijalna anamneza okrivljenika od 20.02.2024. (list spisa br. 68-70), Zapisnik o ispitivanju svjedokinje Ines Mazan od 27.9.2022., Ispis poruka Facebook predane po punomoćnici svjedokinje-žrtve nasilja, Rješenje o mjeri opreza VPS-a pod brojem IR-70/2024 od 11. travnja 2024. (list spisa br.102-104), Rješenje o produljenju mjere opreza od 25. lipnja 2024. (list spisa br.113-116), Podnesak branitelja odvjetnika Nine Ćosić o otkazivanju punomoći okrivljeniku (list spisa br. 132)

5. Svjedokinja- žrtva nasilja Ines Mazan, u nazočnosti punomoćnice odvj. Anite Barlafa, iskazala je da za događaj u mjesecu kolovozu 2022. može i točno reći datum, 19.8., petak, došla je sa djecom iz šetnje pa u kuću ušli u cipelama, nisu skinuli cipele niti djeca niti ona, i to je po njoj u biti bio povod tog događaja, kada ju je bivši izvanbračni partner u kuhinji počeo vrijeđati riječima da "je zamazana žena, da nije čista žena", pa je na početku reagirala riječima da nije to neki veliki problem da će očistiti i usisati da to nije neki veliki problem, ali da će prvo nahraniti djecu jer su bila 2-3 sata u šetnji. Adlah je hodao stambenim prostorom i vikao je riječi, nazivajući ju i "kurva, da nije čista žena, da ne čisti, da nije preskinula krevetninu ne zna koliko dugo vremena", zbog čega ju je bilo sram susjeda da ne slušaju takvo njegovo vikanje, pa je zatvarala prozore i vrata. Sjeća se da je otvorio vrata i na vratima vikao da je "kurva", to je ponovio više puta, kao i da je

"zamazana žena". Cijelo vikanje, vrijeđanje je trajalo otprilike dva sata, a kada je odlučila pozvati policiju, čekala je policiju 40 minuta, kada je znao da je nazvala policiju malo se smirio, ali joj je i dalje govorio da je "zamazana žena" i ona je zbog toga doista bila uznemirena i povrijeđena. To se sve događalo u prostoru kuhinje i u prizemlju stambenog prostora jer je Adlah šetao vičući iz prostorije u prostoriju, djeca su tome bila prisutna, Ali je bio prisutan cijelo vrijeme, a Dado je spavao u kinderbetu u svojoj sobi. Kako policija nije duže vrijeme dolazila, imala je namjeru ponovno je zvati, jer Adlah je i dalje ponavljao vičući i vrijeđajući je da je "zamazana žena", da je "kurva", i u jednom trenutku je odlučila da više ne želi živjeti s njim, da će napustiti izvanbračnu zajednicu i odseliti kod svoje majke, pa je počela uzimati dječje stvari, njihovu torbu koju inače nosi u šetnju, ali je Adlah tu dječju torbu u kojoj je još bila bočica sa mlijekom uzeo i bacio na pod, tako da su se flašice razbile, nije joj dao da uzme i ostale dječje stvari, a niti joj je dozvolio da uzme svoje stvari. Točno se sjeća i vidjela je da je uzeo njen laptop i torbu i bacio je laptop s visine na pod, baš s namjerom da ga razbije, da ga uništi. Uspjela je sa sobom uzeti malo stvari u nekoliko vrećica, malo dječjih stvari, a kako je to trajalo do dolaska policije duže vrijeme, onemogućio joj je da svoje stvari uzme, tako da u jednu sobu koja im je služila kao priručno skladište, zaključao u taj prostor njenu torbu i nije joj dao pristupa toj torbi sve dok nije došla policija. Dodaje još da joj je Adlah prilikom odlaska iz kućanstva prijetio otprilike riječima da "ako sada ode iz te kuće, da od sutra ona i majka više neće raditi, da neće imati niti za hranu za djecu, ne znaš tko sam ja", što je ponavljao više puta, što je rekla policiji, jer se osjećala ustrašeno, a sada zna da je i to ostvario jer je nakon dva mjeseca ostala bez zaposlenja, dobila je otkaz, te se i vrlo teško zaposlila. Tom prilikom je policiji dala iskaz. U odnosu na Whatsapp poruke koje je primila u mj. rujnu nakon što je napustila zajedničku izvanbračnu zajednicu sa djecom, od Adlaha je primila putem svoje aplikacije Whatsapp sa njegove aplikacije Whatsapp primila njegove uvrjedljive poruke, nazivao ju je raznim uvrjedljivim riječima, sigurna je da su to poruke koje je on poslao, jer je vidljivo po njegovom broju koji ima spremljen u svojem mobitelu, a sam sadržaj odmah daje na uvid sudu. Adlah je poslao poruke sa svojeg broja 091 6158923 na njen broj 097 7800301, te joj je tako napisao "ti si prljava, prljava žena za jednu noć, nažalost dokazi to potvrđuju", te riječ "Fojeeeeee", što po njoj znači "fuj", te dalje " sada mogu sve objaviti i ako odeš u bilo koja zemlja na svijetu znat će da si žena za jednu noć", "ti si jeftina kurva", puno puta ju je upravo u tim porukama uznemirio i uvrijedio riječju "kurva" napisao ju je bezbroj puta. Svaki puta se osjećala vrlo nezaštićeno kao majka dvoje mlt. djece i zbog tog je napustila izvanbračnu zajednicu, smjestila se s djecom kod majke, ali Adlah i dalje na Facebooku objavljuje poruke o njenoj osobnosti i umanjuje njeno dostojanstvo, ipak ju ljudi u njenom kraju poznaju, pa se osjeća uznemireno i povrijeđeno joj je dostojanstvo, jer npr. napisao je na Facebooku da Sud u Zagrebu želi skrbništvo nad djecom dati majci koja se bavi prostitucijom, seksom za novac". Na poseban upit suda iskazuje da se točno sjeća da se to dogodilo u mj. kolovozu 2022., da je nakon toga napustila izvanbračnu zajednicu sa djecom, da se to dogodilo u petak, te je u ponedjeljak o tom događaju obavijestila Centar za soc. rad, kao prvi radni dan nakon događaja. Na poseban upit suda iskazuje da Adlah nema nikakvu mjeru opreza prema njoj, a ona se doista nakon ovih zadnjih poruka kada su već i postupci o skrbništvu za djecu u tijeku, a Adlah ne prestaje sa ružnim porukama o njoj, osjeća ustrašenom, uznemireno i boji se za svoju sigurnost, jer Adlah nije pokazao namjeru da prestaje sa ponašanjem prema njoj na opisani način, pa traži da se izrekne zaštita u vidu zabrane

približavanja, uznemiravanja, odnosno prvenstveno da ju se zaštiti od uvreda i kleveta putem Facebooka. Na poseban upit suda iskazuje da više na kbr. Radničko naselje 17, nema svojih osobnih niti dječjih stvari i nema potrebe da uz pratnju policije odlazi po te stvari.

6. Uvidom u Presudu od Općinskog Suda u Zlataru broja: K-329/2022-17 od 5.12.2023., pravomoćno 29.12.2022. (list spisa br.58-63), razvidno je da je okrivljenik osuđen za kazneno djelo protiv slobode- prijetnja, opisanom po članku 139.st.2. i 3. Kaznenog zakona i nametljivo ponašanje opisano po članku 140.st.1. i 2. prema žrtvi Ines Mazan, za što je okrivljeniku izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 10 mjeseci te mu je izrečena sigurnosna mjera obveznog psihosocijalnog tretmana, a uvidom u sadržaj presude i činjenični opis djela razvidno je da okrivljenik nije osuđen za djela iz optužnih prijedloga u ovosudnom spisu.

7. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, iskaza svjedokinje- žrtve nasilja Ines Mazan, čijem iskazu je Sud u cijelosti povjerovao uspoređujući ga sa iskazom u prethodnom postupku i Zapisniku o ispitivanju svjedoka, našao logičnim, uvjerljivim i dosljednim kako u ponavljanju riječi tako i opisu vremena i dinamici događaja te uvidom u materijalne dokaze u spisu, analizirajući brižljivo svaki dokaz posebno i u njihovoj ukupnosti, sve ocjenjujući u smislu odredbe članka 88. PZ-a, ovaj Sud uzeo je dokazanim prekršajna djela okrivljenika Mohammeda Adlah, kako mu se stavljaju na teret, našavši u tim utvrđenim djelima sva bitna obilježja djela prekršaja za djelo pod 1) iz članka 22.st.3. i za djelo pod 2) iz članka 22.st.1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji.

8. Stoga je Sud okrivljenika proglasio krivim, a pri izboru vrste i visine kazne, izabrana je i utvrđena novčana kazna za svako djelo posebno, a potom izrečena ukupna novčana kazna u iznosu propisanom Zakonom, a za koju izrečenu novčanu kaznu Sud nalazi da će se istom ostvariti svrha kažnjavanja i utjecati na počinitelja da ubuduće ne čini prekršaje, a ujedno da će se primjenom kazne utjecati na svijest okrivljenika o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti koje se zakonom žele zaštiti.

9. U konkretnom slučaju, nesporno je da je okrivljenik počinio psihičko nasilje u obitelji prema članu obitelji, svojoj bivšoj izvanbračnoj družici Ines Mazan, (prema odredbi članka 8.st.1. ZZNUO-a), u odnosu na djelo pod 1) izreke na način da ju je psovao i vrijeđao raznim pogrdnim riječima: "Zmazana žena, ti nisi čista žena, možda te je neki muškarac jebo", u nazočnosti zajedničke mlt. djece, ujedno pri tome bacivši na pod prijenosno računalo i torbu sa stvarima nje i djece, kako je to žrtva nasilja u obitelji uvjerljivo, logično i objektivno iskazala opisujući dinamiku i tijek događaja, dok je u odnosu na djelo pod 2) također nesporno da je okrivljenik sa svog mobilnog telefona putem aplikacije "Whatsapp" poslao poruku uvredljivog sadržaja u kojoj ju je pogrdnim, izrazito grubim i uvredljivim riječima vrijeđao žrtvu nasilja: "Ti si prljava žena za jednu noć fuj, svima ću reći da si žena za jednu noć, ti si jeftina kurva", što je sud utvrdio neposrednim uvidom u ispis poruka, kao i poklanjajući svoju vjeru žrtvi nasilja, te i nije sporno da je u direktnoj komunikaciji putem mobilnih uređaja nazvao svoju izvanbračnu družicu Ines Mazan te ju je vrijeđao pogrdnim riječima kojom prilikom joj je više puta rekao da je

"kurva", kako je to opetovano ustvrdila, što jest psihičko nasilje koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost, prema odredbi članka 10.st.3. ZZNUO-a, jer iste vikane riječi po svom sadržaju jesu takovog značaja da se povrijedi, umanji, ponizi dostojanstvo osobe, a kako je djelo pod 1) učinjeno u neposrednom kontaktu sa žrtvom u nazočnosti njihove djece, a izgovorene vičućim i prijetećim ozbiljnim tonom i na način da uznemire i omalovaže člana obitelji, majku zajedničke djece, povrjeđuju osobu po načinu i razlogu kojem su upućene, ciljano da se povrijedi član obitelji, da se uznemiri žrtva, da se stavi pod kontrolu nasilnika, što je žrtva nasilja potvrdila više puta pa je Sud svoju vjeru poklonio iskazu svjedokinje žrtve nasilja Ines Mazan, ocijenivši iskaz u opisu tijeka i dinamici logičnim i životnim, objektivnim i uvjerljivim jer je žrtva nasilja uznemirena djelom okrivljenika do te mjere da je tražila zaštitu i prijavila događaj istog dana, napustila izvanbračnu zajednicu o čemu je i na Zapisniku o ispitivanju žrtva nasilja iskazivala istovjetno i uvjerljivo posebno kada je istakla da ju radnje okrivljenika uznemiravaju i da nema mira, pa je nesporno da je okrivljenik utužene zgode doista upotrijebio inkriminirane riječi da bi vrijeđao žrtvu nasilja, povrijedio njezino dostojanstvo, zbog čega su radnje okrivljenika u ukupnosti prema utvrđenoj dinamici i tijeku događaja utužene zgode prepoznate sa svim bitnim obilježjima djela nasilja –psihičko nasilje prema odredbi čl. 22.st.3. u odnosu na djelo pod 1) ZZNUO-a jer je djelo psihičkog nasilja počinjeno u nazočnosti djece, u kvalificiranom obliku, a u odnosu na djelo pod 2) iz članka 22.st.1. ZZNUO-a, a kojim djelima prekršaja okrivljenik je ostvario sva bitna obilježja djela prouzročenjem osjećaja uznemirenosti i povređivanjem dostojanstva člana obitelji, te su mu ista djela u potpunosti dokazana i utvrđena krivnja za što mu je izrečena novčana kazna kao u izreci.

9.1. Zaključno, svoju vjeru sud je u cijelosti poklonio žrtvi nasilja, svjedokinji oštećenoj Ines Mazan jer je od počinjenja djela pa do davanja iskaza dosljedna i istovjetna u opisu i dinamici tijeka događaja, a i posebno objektivna u opisu posljedica počinjenih djela okrivljenika na njenu osobnost. Osjećala se ustrašena, uznemirena, povrijeđena, uvrijeđenog i umanjenog dostojanstva, posramljeno, zbog njegove vike zatvarala je prozore i vrata da se vika okrivljenika ne bi čula iz njihovog doma, a iskaz svjedokinje okrivljenik ničime nije doveo u sumnju pa tako nije porekao da je došlo do oštećenja njenog "laptopa", već je opisao situaciju na način da je koristio "laptop" Ines Mazan na kojem je pronašao neprimjerene slike sa bivšim partnerima koje je čuvala u laptopu rekavši joj na to da nije primjerena žena za njegovu djecu, poričući da bi bilo što učinio da bi prestrašio, uvrijedio ili uznemirio Ines Mazan, nasuprot iskazu oštećene da je okrivljenik uzeo dječju torbu u kojoj su još bile bočice sa mlijekom, bacio na pod tako da su se bočice razbile, kao i da je vidjela da je uzeo njen "laptop" i torbu i bacio je na pod baš s namjerom da ga razbije, da ga uništi, pa u usporednoj analizi iskaza nedvojbeno proizlazi da je okrivljenik u punom opsegu počinio psihičko nasilje u nazočnosti njihove djece, onemogućio joj je da uzme i dječje stvari, zaključavši do dolaska policije u posebnu prostoriju, torbu sa dječjim stvarima pa je nesporno da je djelo pod 1) okrivljenik učinio kako mu se stavlja na teret.

9.2. U odnosu na djelo pod 2), analizirajući iskaz oštećene, uvid u ispis poruka na hrvatskom jeziku sa broja okrivljenika na broj oštećene kako je to izrekom iskazala oštećena, nema sumnje da je okrivljenik povrijedio i umanjio dostojanstvo oštećene grubim uvredama, ponižavanjem i ustrašivanjem i da je pri tome znao i u dovoljnoj mjeri poznavao hrvatski jezik i pismo, shvaćajući značaj uvreda, ponižavanja i ružnih riječi, jer

je uporan u upotrebi istih riječi upućenih oštećenoj putem aplikacije "WhatsApp", a od istog načina vrijeđanja oštećene nije odustao niti prilikom davanja obrane u sudnici.

10. Obrana okrivljenika u cjelini u odnosu na djelo pod 1) i na djelo pod 2) svedena na puko poricanje djela, umanjenje vlastite odgovornosti za počinjeno, olako poriče da bi ikada bivšu izvanbračnu družicu s kojom ima izvanbračnu djecu, psovao i vrijeđao i omalovažavao riječima kako su navedene u optužnom prijedlogu, apsolutno nekritičan prema djelima koja mu se stavljaju na teret, ne pokazuje niti malo samokritičnosti niti žaljenje za svoje radnje, svoju obranu ne potkrjepljuje nikakvim objektivnim činjenicama niti navodi moguće razloge kojima bi pokušao opravdati svoje ponašanje i upotrebu grubih, agresivnih, neciviliziranih riječi koje same po svojem izričaju izgovorene članu obitelji izazivaju strah, uznemirenost, ustrašenost i grubo vrijeđanje, ocijenjena je paušalnom, neobjektivnom i smišljenom za izbjegavanje odgovornosti i niti u jednom dijelu nije prihvaćena.

11. Prema okrivljeniku je primijenjen Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (NN 70/17, 126/19, 114/22,) koji je povoljniji i blaži za počinitelja u odnosu na Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (NN 36/24), na snazi od 25.03.2024., sukladno načelu obvezne primjene blažeg propisa prema čl. 3. st. 2. Prekršajnog zakona, kojim je propisano da će se obvezno primijeniti propis koji je blaži za počinitelja, ako se nakon počinjenja prekršaja jedanput ili više puta izmijeni. Također, utvrđen je i kontinuitet istovrsnih djela prekršaja sa navedenim činjeničnim opisima u novom Zakonu sukladno odredbi članka 3. st.3. Prekršajnog zakona.

12. Pri odmjeravanju vrste i visine kazne okrivljeniku, uzete su u obzir sve okolnosti koje utječu na visinu kazne, prema članku 36. Prekršajnog zakona, posebno stupanj krivnje koja se očituje u dužem vremenskom periodu izvršenja djela i upornosti okrivljenika u istovrsnom ponašanju prema žrtvi, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenu prekršaja, olakotne okolnosti nisu nađene, dok je od otegotnih okolnosti nađeno je osuđivanost Presudom Općinskog Suda u Zlataru broja: K-329/2022-17 od 5.12.2023., pravomoćno 29.12.2022. (list spisa br.58-65), pa je okrivljeniku odmjerio i izrekao novčanu kaznu u iznosima kao u izreci za svako djelo posebno, a potom i ukupnu novčanu kaznu, vodeći računa o materijalnom situaciji okrivljenika, nalazeći da će se izrečenom kaznom dovoljno djelovati na okrivljenika da ubuduće ne čini prekršaje, a i u svrhu opće prevencije, primjenom kazne odmjerene kako njegovoj krivnji, tako i imovinskom stanju.

13. Sud je u konkretnom slučaju na okrivljenika primijenio odredbu čl. 152.st.3. Prekršajnog zakona, tako da će se, ukoliko okrivljenik u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine novčane kazne ista smatrati plaćenom u cijelosti, u roku od 30 dana od dana primitka ove Presude.

14. Izreka o troškovima postupka temelji se na odredbama zakona kao u izreci te Rješenju Ministarstva pravosuđa o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka koji se odnose na troškove suda učinjene u ovom postupku, a izrečeni su u paušalnom iznosu ovisno o složenosti i trajanju postupka i imovnom stanju okrivljenika,

kao i na troškove prijevoza svjedoka, a okrivljenik ih je dužan platiti jer je proglašen krivim za prekršaje.

15. Okrivljeniku Mohammedu Adlah, izrečena je zaštitna mjera zabrane približavanja, uznemiravanja ili uhođenja žrtve nasilja u obitelji prema žrtvi nasilja bivšoj izvanbračnoj družici Ines Mazan na udaljenosti manjoj od 200 metara, osim u prostorijama Suda, kao pod točkom VIII. izreke ove presude, u trajanju od 24 (dvadeset četiri) mjeseci u koju će se uračunati trajanje mjere opreza Rješenju od 13.3.2024. i Rješenju o produljenju mjere opreza od 25.6.2024., Sud je odlučio izreći istu mjeru po službenoj dužnosti, uvažavajući opisanu obiteljsku situaciju po članu obitelji -bivšem izvanbračnom partneru i roditelju zajedničke djece, od kuda proizlazi iz utvrđenog činjeničnog stanja nesporno da su odnosi između okrivljenika i žrtve Ines Mazan trajno narušeni, posebno s obzirom da je žrtva napustila kućanstvo okrivljenika sa mlt. djecom, kako je to utvrđeno iz iskaza žrtve nasilja koja je i predložila u svoju zaštitu izricanjem i produljenjem mjere opreza, a objektivnost prijedloga proizlazi iz rečene pravomoćne presude u kaznenom postupku, upornosti okrivljenika u činjenju djela prekršaja na istovjetni način i nekritičnosti počinitelja nasilja u obitelji prema svojim postupcima i intenzivna grubost i nekulturni rječnik izgovorenih riječi, samovolja i dovođenje žrtve u podređeni položaj, posebno obrazac nasilničkog usvojenog ponašanja okrivljenika prema žrtvi, kako je svjedokinja opisala, stoga je nedvojbena opasnost da bi mogao ponovno počiniti nasilje u obitelji, to je nesporno potrebno okrivljenika upozoriti na njegovo ponašanje, kao i posljedicu nepostupanja po zaštitnoj mjeri sukladno odredbi čl. 24. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, te se ga na taj način onemogućilo u daljnjem počinjenju djela nasilja u obitelji, te i potaklo da promijeni svoje protupravno ponašanje, a žrtvi nasilja omogućio miran i dostojanstven život, a ista se ima izvršiti nakon pravomoćnosti Presude uračunavanjem mjere opreza.

15.1. U odnosu na viđenje i druženje sa mlt. djecom okrivljenik se upućuje na suradnju i podršku Hrvatskom zavodu za socijalni rad, s obzirom na dob djece.

16. Razmatrajući prijedlog tužitelja u odnosu na izricanje zaštitne mjere obaveznog psihosocijalnog tretmana za okrivljenika, Sud je ocijenio da nema uvjeta za izricanje predložene zaštitne mjere po tužitelju jer je izrečena kao svrsishodna pod točkom VIII. izreke.

Temeljem iznijetog valjalo je riješiti kao u izreci.

U Zaboku 18. veljače 2025.

Zapisničarka:
Kristina Folnović Režek,v.r.

Sutkinja:
Marija Bračun,v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke, odnosno ovlaštenici pravo na žalbu, prema čl. 192. Prekršajnog zakona, imaju pravo podnijeti žalbu u roku od osam dana od dana dostave prijepisa presude, zbog svih osnova prema odredbi čl. 194.st.1. Prekršajnog zakona.

Žalba se podnosi Visokom prekršajnom sudu RH, u 3 istovjetna primjerka, putem ovog suda.

Presudu dostaviti:

1. Okrivljeniku,
2. Žrtvi nasilja,
3. Punomoćnici žrtve nasilja,
4. Ovlaštenom tužitelju,
5. Hrvatski zavod za socijalni rad PU Zlatar-Bistrica,
6. Pismohrana, ovdje.-

Po pravomoćnosti:

1. Ovlaštenom tužitelju,
2. Referadi za izvršenje ovog Suda.-

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik:
Marija Profeta