



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

22.10.2013.
146/13.

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

09 -09- 2013

Predano za poštu obično-prep. dne. _____ 20_____
POŠTA _____ R _____
Broj primjerka _____ priloga _____
Taksirano _____ KN _____ POTPIS _____

23. PŽ-680/13-3

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Vesne Buljan, suca izvjestitelja, i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SINJ d.d. u stečaju, OIB: 23943934509, Sinj, Lumbinov most b.b., odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika SPLITING d.o.o., OIB: 06280878935, Split, Šibenska 29, kojeg zastupaju punomoćnici Tomislav Šiško i Tadija Mamić, odvjetnici u odvjetničkom društvu Šiško i partneri j.t.d. u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-28/01 od 19. prosinca 2012., u sjednici vijeća održanoj 17. srpnja 2013.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika SPLITING d.o.o., Split, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-28/01 od 19. prosinca 2012.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbio zahtjev za namirenje tražbine u iznosu od 8,180.746,25 kn uvodno označenog razlučnog vjerovnika iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnina upisanim u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sinju, a označenih kao čest. zem. 1731/74 zk.ul. 1408 i čest. zem. 1731/73 zk.ul. 1411.k.o., Turjaci, što u naravi predstavlja kamenolom zvan Čemernica, Dicmo.

Prema obrazloženju, u bitnome, prvostupanjski sud je na temelju uvida u stečajni predmet pod poslovnim brojem St-78/02 pod kojim se vodio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ALKASIN d.o.o. u stečaju, utvrdio da je u tom postupku održano ročište za razdiobu kupovnine ostvarene unovčenjem predmetnih nekretnina, da je nakon održanog ročišta doneseno rješenje pod poslovnim brojem

St-78/02 od 9. studenoga 2012, kojim rješenjem je odlučeno da se iz iznosa od 5,988.712,40 kn namire troškovi utvrđivanja tražbine i troškovi unovčenja u iznosu od 299.435,62 kn u korist stečajnog dužnika Alkasin d.o.o. u stečaju i da se namiri tražbina razlučnog vjerovnika SPLITING d.o.o., Split, u iznosu od 1,433.674,00 kn, a koji iznos odgovara novčanom iznosu za koji je uknjižena predbilježba založnog prava te je zaključio da je tražbina razlučnog vjerovnika namirena i da je zahtjev za namirenje te tražbine na ime razlučnog prava na istim nekretninama iz dijela kupovnine koja je pripala stečajnom dužniku SINJ d.d. u stečaju, neosnovan.

U nastavnom tijeku obrazloženja iznosi razloge zbog kojih su predmetne nekretnine zajednički prodavane u stečajnim postupcima nad stečajnim dužnicima SINJ d.d. u stečaju i ALKASIN d.o.o. u stečaju, da je na temelju zaključka Odbora vjerovnika SINJ d.d. u stečaju i ALKASIN d.o.o. u stečaju od 26. travnja 2004. odlučeno o participaciji stečajnih dužnika u prodajnoj cijeni ostvarenoj u iznosu od 11,033.000,00 kn tako što je dužniku SINJ d.d. u stečaju pripalo 45,72% od ostvarene cijene ili iznos od 5,044.287,60 kn, a društvu ALKASIN d.o.o. u stečaju 54,28%, odnosno iznos od 5,988.712,40 kn, s time da je dio kupovnine ostvarene prodajom nekretnina na kojima je SPLITING d.o.o. imao razlučno pravo pripao stečajnom dužniku ALKASIN d.o.o. u stečaju. Dalje navodi kako je u stečajnom postupku nad dužnikom ALKASIN d.o.o. u stečaju održano ročište za diobu kupovnine koja je nakon raspodjele između stečajnih dužnika pripala tom dužniku i doneseno rješenje pod poslovnim brojem St-78/02 od 9. studenoga 2012. u kojem je, među ostalim, odlučeno i o namirenju razlučnog vjerovnika.

Pobijano rješenje je doneseno u odnosu na zahtjev razlučnog vjerovnika od 9. ožujka 2012. dopunjen podneskom od 24. prosinca 2012. u kojem je ranije zatražen iznos od 3,062.416,06 uvećan za obračunatu kamatu te kojim traži namirenje iz ostvarene prodajne cijene nekretnina u iznosu od 8,180.746,25 kn i to iz dijela ostvarene prodajne cijene koja je na temelju dogovorene participacije pripala stečajnom dužniku, iako je namiren u cijelosti i stečajnom dužniku nije pripala ostvarena prodajna cijena za predmetne nekretnine, već za druge predmete stečajne mase na kojima razlučni vjerovnik ne ostvaruje nikakvo pravo.

Protiv toga rješenja žalbu podnosi razlučni vjerovnik SPLITING d.o.o. zbog pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona i Ovršnog zakona s prijedlogom ovom sudu da usvoji žalbu i da odredi isplatu ukupno priznatog potraživanja razlučnog vjerovnika u iznosu od 8,180.746,25 kn. Žalbeni navodi se svode na tvrdnje žalitelja da je stečajni dužnik od prodaje svih nekretnina između kojih su i one na kojima žalitelj ima razlučno pravo uprihodio iznos od 5,029.200,00 kn te da mu se taj iznos mora isplatiti, nakon odbitka troškova utvrđenja tražbine i troškova unovčenja u paušalnom iznosu od 10%. Smatra da nezakonita prodaja tih nekretnina i posljedično tome nezakoniti dogovori oko ustupanja dijela kupoprodajne cijene društvu ALKASIN d.o.o. u stečaju, Dicmo, ne bi smjela onemogućiti navedenu isplatu, koju sud ponovno odbija predmetnim rješenjem, temeljeći ga nezakonitoj prodaji. Povrh toga navodi da su mu u stečaju koji se vodi nad SINJ d.d. priznata razlučna prava u odnosu na predmetne nekretnine, da je izračun kamata izvršio na

zahtjev suda te da sud pogrešno drži da žalitelj svoja prava može ostvariti u stečaju koji se vodi nad dužnikom ALKASIN d.o.o. u stečaju, Dicmo.

U odgovoru na žalbu stečajni dužnik osporava sve žalbene navode i predlaže da se žalba kao neosnovana odbije, jer je razdioba ostvarene prodajne cijene predmetnih nekretnina obavljena u stečajnom postupku koji se vodi nad društvom ALKASIN d.o.o. i u tom se postupku stečajni dužnik obvezao namiriti žaliteljevo potraživanje, a što je utvrđeno u postupcima koji su prethodili zahtjevu razlučnog vjerovnika.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje SZ)), ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje u konkretnim okolnostima pravilno.

Iz dijela prvostupanjskog spisa dostavljenog ovom sudu proizlazi da je prema izvratku iz zemljišnih knjiga (list 64. – 66. spisa) na predmetnim nekretninama bilo uknjiženo pravo vlasništva društva SINJ d.d., Sinj, zatim da su rješenjima poslovni broj St-78/02 i St-28/01 od 14. prosinca 2004. pod točkom 3. te nekretnine dosuđene trgovačkom društvu Konstruktor-Inženjering d.d. (list 67. - 68. spisa) nakon što su nekretnine zajednički prodavane u ovom stečajnom postupku i stečaju koji se vodio nad društvom ALKASIN d.o.o. Nadalje proizlazi, da je prema odlukama odbora vjerovnika dogovorena participacija u ostvarenoj kupovini tako da je stečajnom dužniku ALKASIN d.o.o. pripao iznos od 54,28% od ostvarene prodajne cijene, odnosno iznos ostvaren prodajom kamenoloma Čemernica na kojem je bilo upisano razlučno pravo žalitelja, dok je stečajnom dužniku SINJ d.d. u stečaju pripalo pravo na participaciju u ostvarenoj prodajnoj cijeni svih ostalih predmeta od 45,72%.

Žalitelj je u pravu kada ukazuje da prodaja nije provedena sukladno odredbama članka 164. SZ-a, međutim, okolnost što je prema dogovorenom postotku stečajnom dužniku pripao iznos od 5,029.200,00 kn i to od unovčenja predmeta stečajne mase na kojima žalitelj ne ostvaruje razlučno pravo, ne daje žalitelju pravo na isplatu toga iznosa umanjenog za troškove utvrđenja tražbine i troškove unovčenja u paušalnom iznosu od 10%, zbog same činjenice što mu je u ovom stečaju priznat status razlučnog vjerovnika.

Naime, prema odredbi članka 297 stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00 i 114/01) založno pravo je ograničeno pravo na određenoj stvari (zalogu) koje ovlašćuje svog nositelja (založnog vjerovnika) da određenu tražbinu, ne bude li mu o dospijeću ispunjena, namiri iz vrijednosti te stvari, ma čija ona bila, a njezin svagdašnji vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti. Dalje, odredbom članka 299.

istog Zakona propisano je da se založno pravo ne može odvojiti od zaloga koji opterećuje, pa tko na bilo kojem pravnom temelju stekne zalog, stekao ga je opterećenoga založnim pravom, ako zakonom nije drukčije određeno.

Nadalje, prema članku 301. stavak 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je da se pored glavne tražbine založnim pravom osigurava i namirenje iz vrijednosti zaloga sporednih tražbina, kamata, troškova za očuvanje stvari i troškova naplate tražbine. Međutim, da bi se moglo zasnivati založno pravo za sporedne tražbine (kamate) na nekretninama u zemljišnim knjigama se moraju upisati i te tražbine, kako bi založni vjerovnik u smislu odredaba članaka 339. - 342. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima mogao ostvarivati zaštitu svog založnog prava i u odnosu na te sporedne tražbine.

Prema izvratku iz zemljišnih knjiga Općinskog suda u Sinju Z.U. 359 na listu C (teretovnica) uknjižena je predbilježba prava zaloga žalitelja u iznosu od 1,433.674,00 kn bez kamata pa žalitelj, ako i ima potraživanje po osnovi zateznih kamata, u odnosu na ovu sporednu tražbinu nije razlučni vjerovnik, već je eventualno stečajni vjerovnik i takvo potraživanje kao i svaki drugi stečajni vjerovnik. Iz navedenog izvratka također proizlazi da je prednik žalitelja (Splitska banka d.d.) tijekom 1999. godine podnio predbilježbu založnog prava za osiguranje tražbine u istom iznosu bez zateznih kamata. Što se pak tiče zaprimljenog prijedloga za predbilježbu ovrhu radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 2,767.930,28 kn pod brojem Z-1108/01, Splitska banka d.d. je taj prijedlog podnijela nakon pokretanja postupka nad stečajnim dužnikom pa su prava Splitske banke d.d. stečena ovrhom prestala (članak 97. SZ-a). Stoga ta prava ne ostvaruje niti njezin slijednik, odnosno žalitelj.

Iz navedenog slijedi da žalitelj, osim iznosa od 1,433.674,00 kn, ne ostvaruje pravo odvojenog namirenja na obračunate kamate, na iznos od 2,767.930,28 kn sadržan u prijedlogu za ovrhu podnesenom nakon pokretanja postupka nad stečajnim dužnikom, niti mu pripada iznos ostvarene prodajne cijene koji je pripao stečajnom dužniku.

Uz to treba kazati da pravo odvojenog namirenja iz stvari i prava upisanih u javne knjige imaju različni vjerovnici po samom zakonu i posve je neodlučno hoće li im to pravo priznati stečajni upravitelj. Za ostvarenje prava odvojenog namirenja također je neodlučno je li stečajni dužnik, odnosno njegov stečajni upravitelj, priznao žalitelju različna prava u većem novčanom iznosu s pripadajućim kamatama od uknjiženog iznosa osigurane novčane tražbine, niti to daje pravo razlučnom vjerovniku da se namiri u većem iznosu od iznosa osigurane novčane tražbine.

Na koncu, u stečajnom postupku koji je vođen nad društvom ALKASIN d.o.o. rješenjem poslovni broj St-78/02 od 9. studenoga 2012. odlučeno je o razdiobi kupovnine ostvarene prodajom predmetnih nekretnina (čest. zem. 1731/74 zk.ul. 1408 i čest.zem. 1731/73 zk.ul. 1411. k.o. Turjaci, što u naravi predstavlja kamenolom zvan Čemernica, Dicmo) i tim je rješenjem u točki II. njegove izreke

odlučeno da se namiri tražbina razlučnog vjerovnika SPLITING d.o.o. u iznosu od 1,433.674,00 kn za koji iznos tražbine je njegovo založno pravo upisano u zemljišnoj knjizi, dok je s preostalim dijelom zahtjeva u iznosu od 6,747.972,25 kn kojeg je razlučni vjerovnik potraživao u tom postupku u točki III. izreke odbijen.

Time je i po ocjeni ovog suda žalitelj kao razlučni vjerovnik iz iznosa ostvarenog prodajom predmetnih nekretnina namirio novčanu tražbinu osiguranu založnim pravom upisanim u zemljišnoj knjizi. Utoliko njegov zahtjev za isplatu navedenog iznosa nije osnovan i kod činjenice da je u ovom postupku, shodno pravilima stečajnog postupka, trebao namiriti svoju tražbinu nakon unovčenja nekretnina na kojima je imao založno pravo, ali samo u iznosu od 1,433.674,00 kn.

Zbog navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a odbiti žalbu razlučnog vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 17. srpnja 2013.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
IVICA OMAZIĆ, v.r.
Za točnost otpredstavljena ovlaštenim službenikom
FRANKICA CURMAN

