



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Stalna služba u Križevcima
Križevci, I. Z. Dijankovečkog 14

Poslovni broj: P-1013/2024-52

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima po sucu toga suda Ivani Čolić Bagarić, u pravnoj stvari tužitelja Nade Tomorad iz Zagreba, Aleja Javora 16, OIB:22293836570 protiv I. tuženika Josipa Vugrina iz Hrsova, II. tuženika Marije Pintarić iz Kendelovac, III. tuženika Mande Romanić iz Prašćevca, IV. tuženika Kate Taras iz Bjelovara, Kozarčanina 13, V. tuženika Nade Nüchter iz Pohlheim, Hausen, Danziger strasse 5, Njemačka, OIB: 75535155237, svi zastupani po privremenom zastupniku Martini Blažinčić Stručić, odvjetnici u Križevcima, VI. tuženika Verone Vranešević iz Zagreba, Vajdin vijenac 18, OIB:12124196533, te VII. tuženika Stjepana Rutića iz Cirkvene, Predavčeva 1, OIB:65151579761, zastupanog po punomoćnici Nataši Bratković, odvjetnici iz Zaboka, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne rasprave 29. rujna 2026. u prisutnosti tužitelja osobno i privremene zastupnice I.-V. tuženika, 23. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Nada Tomorad iz Zagreba, Aleja Javora 16, OIB 22293836570 vlasnik nekretnine kčbr. 1989 u naravi vinograd Crkveno brdo površine 165 m² upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 3445 Katastarska općina 315621, Novi Glog, Zemljišnoknjižnog odjela Križevci.

Obrazloženje

1. Tužitelj je ovom sudu 15. studenog 2024. podnio tužbu radi utvrđenja njezina prava vlasništva na čestici kčbr. 1989 u naravi vinograd Crkveno brdo površine 165 m² i upisa u zemljišnu knjigu.

1.1. U obrazlaganju činjeničnih navoda ističe da je 1964. godine navedenu nekretninu kupio njezin otac Josip Adamić od pok. Josipa Piskača. Kupoprodaja je obavljena pred svjedocima pok. Vilimom Piskač i njegovom kćeri Nevenkom Marinović dok pisani ugovor o kupoprodaji nije sačinjen.

2. I.-V. tuženici zastupani po privremenoj zastupnici osporavali su tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti tijekom postupka.

2.1. VII. tuženik Stjepan Rutić u odgovoru na tužbu, odnosno u podnesku od 22. svibnja 2025. naveo je da ne osporava navode iz tužbe.

2.2. VI. Tužena nije dala svoj odgovor na tužbu, iako joj je tužba uredno dostavljena 9. lipnja 2025.

3. Tijekom postupka radi razjašnjenja spornih, a za ovaj postupak odlučnih činjenica, sud je saslušao svjedoke Maru Kolarić (list 122 spisa), Tomislava Kolarića (list 112 spisa), Ivana Šešeta (list 112 spisa), Milenu Jambrešić (list 113 spisa) i Nevenku Marinović (list 113 spisa).

4. Predmet spora je zahtjev tužitelja za utvrđenje prava vlasništva dosjelošću sukladno članku 159. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17; u daljnjem tekstu ZV).

5. Među strankama je sporno je li tužitelj posjedovao predmetnu nekretninu kao samostalni posjednik te ako je, jesu li ispunjene ostale pretpostavke za stjecanje nekretnine dosjelošću a koje se tiču kakvoće samostalnog posjeda te tijeka vremena potrebnog za stjecanje vlasništva dosjelošću.

6. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

7. Sud je na temelju iskaza svjedoka Mare Kolarić utvrdio da je svjedokinja zajedno s tužiteljicom obrađivala vinograd za koji tužiteljica traži utvrđenje prava vlasništva još od 1971. te da je taj vinograd bio u vlasništvu obitelji tužiteljice, odnosno njezina oca, a kasnije njen. Dakle, utvrđeno je postojanje samostalnog posjedovanja u razdoblju od više od 50 godina.

8.1. Na temelju iskaza svjedoka Tomislava Kolarića sud je utvrdio da je svjedok zajedno sa svojom majkom Marom Kolarić, odnosno roditeljima još od svoje 7-8 godine išao pomagati tužiteljici i njenoj obitelji obrađivati predmetni vinograd koji je označen kao čestica 1989 u k.o. Novi Glog. Na tom vinogradu nije nitko drugi prema saznanjima tog svjedoka dolazio i govorio da to ne bi bilo vlasništvo tužiteljicine obitelji. Dakle, utvrđeno je postojanje samostalnog posjedovanja u razdoblju od 25 godina.

8.2. Na temelju iskaza svjedoka Ivana Šešeta sud je utvrdio da je prije 40 godina otac tužiteljice Adamić kopao vinograd, a svjedok m je pomagao na način da je frezao. Svjedok je o tome imao saznanje jer živi 150 metara ispod tog vinograda. Također je utvrđeno da za predmetni vinograd nitko drugi nije govorio da bi to bilo njegovo vlasništvo. Utvrđeno je da je u vremenskom razdoblju od 40 godina predmetni vinograd obrađivao otac tužiteljice, a poslije njegove smrti tužiteljica i njezin muž. Dakle, utvrđeno je postojanje samostalnog posjedovanja u razdoblju od najmanje 40 godina.

8.3. Na temelju iskaza svjedoka Milene Jambrešić sud je utvrdio da je svjedokinja pomagala ovdje tužiteljici oko obrade i održavanja vinograda do 1994., nakon čega zbog obiteljske situacije jedno vrijeme nije odlazila na vinograd, a nakon što su joj

djeca odrasla je znala povremeno pomagati ponovno teti Nadi, ovdje tužiteljici oko obrade vinograda i berbe grožđa. Dakle, utvrđeno je postojanje samostalnog posjedovanja u razdoblju od najmanje 40 godina.

8.4. Na temelju iskaza Nevenke Marinović sud je utvrdio da je predmetni vinograd bio vlasništvo njezina djeda Josipa Piskača. Nadalje je utvrđeno da je svjedokinja bila prisutna sklapanju ugovora o kupoprodaji, odnosno utvrđeno je da je svjedokinja zajedno sa svojim djedom Josipom Piskačom otišla u kuću oca tužiteljice gdje su dogovorili njezin djed Josip Piskač i otac tužiteljice dogovorili kupoprodajnu cijenu, izvršili isplatu te cijene, nakon čega su se rukovali i dogovorili da tužiteljin otac odmah stupa u posjed predmetnog vinograda.

9. Sud je iskaz svih gore navedenih svjedoka ocijenio vjerodostojnim jer su iskazi jasni, životno logični i temeljeni na osobnim opažanjima svjedoka.

9.1. Sud je sve dostavljene isprave cijenio kao vjerodostojne jer nemaju očitih nedostataka, a njihova vjerodostojnost tijekom postupka nije dovedena u pitanje, odnosno nije osporena od strane tužitelja.

10. Odredbom članka 159. ZV-a propisano je da se vlasništvo stvari dosjelošću stječe samostalnim posjedom te stvari te ako taj posjed ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari.

10.1. Samostalni posjed je definiran člankom 11. stavkom 1. ZV-a prema kojem je samostalni posjednik onaj koji stvar posjeduje kao da je njezin vlasnik ili posjeduje pravo kao da je nositelj toga prava, dok je *a contrario* nesamostalni posjednik onaj koji stvar posjeduje priznajući višu vlast posrednog posjednika.

10. 2. Nadalje, člankom 159. stavkom 2. ZV-a propisano je da samostalni posjednik nekretnine čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten stječe dosjelošću pravo vlasništva nakon proteka deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja, dok je stavkom 3. istog članka određeno da posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten stječe dosjelošću vlasništvo protekom dvadeset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja.

10.3. Kakvoća posjeda uređena je člankom 18. ZV-a. Prema toj odredbi, posjed je zakonit ako se temelji na valjanoj pravnoj osnovi, odnosno pravu na posjed; istinit je ako nije pribavljen silom, potajno ili prijevarom, odnosno zlouporabom povjerenja; a pošten je ako posjednik u trenutku stjecanja posjeda nije znao niti je, s obzirom na okolnosti, imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed.

10.4. Odredbom članka 160. stavka 1. ZV-a propisano je da rok za stjecanje vlasništva dosjelošću počinje teći od trenutka kada je posjednik stupio u samostalni posjed te završava istekom posljednjeg dana potrebnog za stjecanje prava vlasništva dosjelošću. Stavkom 2. istoga članka propisano je da se u vrijeme potrebno za dosjelost računa i vrijeme tijekom kojega su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali nekretninu kao zakoniti, istiniti i pošteni samostalni posjednici.

11. Slijedom navedenog, kako je u tijeku postupka utvrđeno da je tužiteljica zajedno s prednicima bila samostalni posjednik predmetne nekretnine kroz vremensko razdoblje duže od 20 godina, da je takav posjed bio zakonit, istinit i pošten, sud je zaključio da su ispunjene zakonske pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću temeljem članka 159. stavka 2.ZV-a. Stoga je postavljeni tužbeni zahtjev tužitelja za utvrđenje prava vlasništva osnovan.

14. Slijedom svega navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Križevcima 23. listopada 2026.

Sutkinja
Ivana Čolić Bagarić



Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba se izjavljuje pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud neće dostavljati presudu prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude. Ako stranaka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-Oglasne ploče sudova 8 dana, računajući od dana kada je održano ročište za objavu. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335 ZPP-a).

Broj zapisa: **9-3088f-15e9a**

Kontrolni broj: **01795-22dd3-58143**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.