REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg. J. F. Kennedyja 11

Povrv-976/2024

R E P U B L I K A H R V A T SK A

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Aleksandri Gumzej, u pravnoj stvari tužitelja GENERALI OSIGURANJE d.d., Zagreb, Slavonska avenija 1B, OIB: 10840749604, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Houška, odvjetniku u Odvjetničkom društvu OWENS, HOUŠKA I PARTNERI d.o.o. u Zagrebu, Praška 10, protiv tuženika TERTIUM ORGANUM d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, OIB: 88505008270, radi isplate iznosa od 571,05 EUR, nakon održane glavne rasprave zaključene 23. listopada 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, s danom objave 27. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi kojeg je 19. listopada 2023. donio javni bilježnik Daniela Božić iz Zagreba, sudski predmet Ovrv-77610/2023, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovrv-1113/23 kojim je tuženiku naloženo namiriti tužitelju tražbinu u iznosu od 571,05 EUR sa zakonskom zateznom kamatom na iznos od 190,36 EUR od 24. rujna 2022. do isplate, na iznos od 190,36 EUR od 24. prosinca 2022. do isplate i na iznos od 190,33 EUR od 24. siječnja 2023. do isplate, i to do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, te u kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od

149,38 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od 19. listopada 2023. do isplate, i to do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 (petnaest) dana, te se tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 513,27 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 138,27 EUR.

IV. Odbija se u cijelosti kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova ovog parničnog postupka.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja javni bilježnik Daniela Božić iz Zagreba donijela je 19. listopada 2023. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj: sudski predmet Ovrv-77610/2023, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovrv-1113/23 radi naplate novčane tražbine tužitelja u iznosu od 571,05 EUR sa zakonskom zateznom kamatom na pojedinačne iznose glavnice od dospijeća do dana plaćanja te radi naplate nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 149,38 EUR.

2. Tuženik je izjavio pravodoban prigovor protiv navedenog rješenja o ovrsi slijedom čega je rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-976/2024 rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, u tom su dijelu ukinute provedene radnje te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. U prigovoru, koji se sada smatra odgovorom na tužbu, tuženik pobija u cijelosti predmetno rješenje o ovrsi, odnosno osnovu i visinu utužene tražbine. Navodi u bitnome da isprava na temelju koje je doneseno rješenje o ovrsi ne predstavlja vjerodostojnu ispravu u smislu odredbe čl. 31. st. 2. Ovršnog zakona, da tužitelj za vrijeme trajanja poslovnog odnosa nije tuženiku isporučio usluge koje su specificirane u vjerodostojnoj ispravi te da je sve svoje obveze prema tužitelju podmirio, a što je razvidno iz bankovnih potvrda koje je priložio uz odgovor na tužbu.

4. U daljnjem tijeku postupka tužitelj je činjenično obrazložio tužbeni zahtjev, očitovao se očitovao na navode iz odgovora na tužbu te je dostavio daljnju dokumentaciju na kojoj temelji tužbeni zahtjev. Ističe u bitnome da su tuženikovi navodi

neosnovani te da je temeljem ponude od 5. travnja 2022. izdana polica P06-1020037367 (na iznos od 14.342,49 kn/1.903,57 EUR), po kojoj je tuženik djelomično podmirio dugovanje u iznosu 1.332,53 EUR. Ističe kako tuženik u prigovoru ne spori postojanje ugovornog odnosa te ukazuje kako između tuženika i tužitelja postoji nekoliko ugovornih odnosa, no potvrde o uplatama koje je tuženik dostavio kao dokaz ne odnose se na predmetnu policu već na preostale police čime je doveo sud u zabludu, a sve s ciljem isključivog odugovlačenja predmetnog postupka. Nadalje, tužitelj ukazuje i da je vjerodostojna isprava sastavljena sukladno čl. 31 Ovršnog zakona te Zakonu o računovodstvu.

5. U daljnjem tijeku postupka tuženik podneskom od 12. prosinca 2024. navodi u bitnome kako osnovanost utuženog novčanog iznosa od 571,05 EUR ne proizlazi iz isprava koje prileže tužbi i to potraživanja po kontu koji prileži rješenju o ovrsi u kojemu je naznačen iznos potraživanja od 951,75 EUR kao niti iz police osiguranja P06 - 1020037367 u kojoj je naznačen dug od 1.903,57 EUR, a tuženik je bankovnim potvrdama priloženim prigovoru dokazao kako je 2023. uplatio tužitelju iznos od 1.522,88 EUR pa je tim nejasnije što to tužitelj potražuje u ovom parničnom postupku. Ističe i da tužitelj paušalno i netočno navodi kako između stranaka postoji nekoliko ugovornih odnosa pri čemu nije našao za shodnim objasniti o kojim se to policama osiguranja radi (izuzev ove koja je predmet tužbe) niti je dostavio na uvid dokaze o postojanju istih. Suprotno tužiteljevim tvrdnjama, tuženik je sukladno dogovoru između zakonskog zastupnika Gordona Jovića i Gordane Antolić, tužiteljeve zaposlenice, uplatom od 26. listopada 2023. podmirio ukupni dug prema tužitelju po osnovi police P06 – 1020037367 i sklopio policu osiguranja broda Ondine s drugim osiguratelјem, slijedom čega je evidentno tužbeni zahtjev neosnovan u cijelosti.

6. Podneskom od 23. prosinca 2024. (list 59. – 60. spisa) tuženik je dostavio naknadno pronađenu potvrdu o uplati novčanog iznos od 571,05 EUR.

7. U nastavku postupka tužitelj se podneskom od 25. veljače 2025. očitovao na gore iznesene navode istaknuvši da je dokazao osnovanost svog potraživanja od 571,05 EUR temeljem dostavljene vjerodostojne isprave uz prijedlog za ovrhu. Naglašava da su predmet ovog postupka neplaćene premije osiguranja po polici osiguranja P06 1020037367 u ukupnom nepodmirenom iznosu od 571,05 EUR. Iako je na vjerodostojnoj ispravi naveden tada sveukupan iznos od 951,75 EUR, isti se odnosi i na policu P06 1020037367 i na policu P06 1020040383 te je na dispoziciji tužitelja koje će točno premije osiguranja utužiti. Prema tome, da je tuženik pogledao prijedlog za ovrhu bilo bi mu jasno obzirom na iznose tražbina i datume dospijeća, navedenim u prijedlogu za ovrhu i vjerodostojnoj ispravi, kako je predmet postupka samo polica osiguranja P06 1020037367. Dugovanje u iznosu od 1.903,57 EUR, koje je navedeno na polici pod brojem P06 1020037367, a koje tuženik spominje u podnesku od 11. prosinca 2024. odnosi se na ukupan iznos premija osiguranja sukladno sklopljenom ugovoru o osiguranju plovila. Prema predmetnoj polici i otplatnom planu ukupno 10 premija osiguranja su dospjele u razdoblju od 19. travnja 2022. do 23. siječnja 2023. Tuženik konkretno nije podmirio premije osiguranja koje su dospjele 23. travnja 2022., 23. prosinca 2022. i 23. siječnja 2023. u ukupnom iznosu od 571,05 EUR odnosno 190,36 EUR za pojedinu premiju osiguranja, kao što je tužitelj ispravno naveo u vjerodostojnoj ispravi. U odnosu na dostavljene uplate tuženika

tužitelj ističe da je predmetnim uplatama tuženik podmirio dugovanje za policu osiguranja pod brojem P06 1020040383 koja nije predmet ovog parničnog postupka. Tuženikova uplata od 13. lipnja 2023. u iznosu od 190,35 EUR evidentirana je na utuženoj polici pod brojem P06 1020037367, ali istu uplatu tužitelj je već imao evidentiranu te uračunavajući istu, dugovanje koje tužitelj potražuje i dalje iznosi 571,05 EUR. Iz priloženog pretraživanja po kontu od 25. veljače 2025., evidentno je kako je tuženik s tužiteljem bio u ugovornom odnosu temeljem kojih su izdane police osiguranja P06 1020034693 i P06 1020040383 koje je tuženik podmirio u cijelosti, dok policu P06 1020037367 nije u potpunosti, a za koju je tužitelj sve potrebne dokaze od vlastoručno potpisane i pečatirane ponude pod brojem N06E 1020041092, policu osiguranja P 06-1020037367 i sve potrebne priloge dostavio uz svoj podnesak od 7. studenog 2024. Prema tome, nije životno logično kako tuženik ne zna da je s tužiteljem u ugovornom odnosu, dok je iste premija osiguranja podmirivao. S obzirom na sve izneseno, tužitelj ukazuje da niti jednom od dostavljenih uplata tuženika, koje je tužitelj provjerio i dokazao na što se odnose, tuženik nije dokazao kako je podmirio preostali utuženi iznos dugovanja od 571,05 EUR po polici P06 1020037367.

8. Tijekom dokaznog postupka sud je pročitao sadržaj isprava koje prileže spisu i to: potraživanje po kontu 12000100 po osiguranjeljnom dokumentu i periodu od 1.1.2003. do 5.9.2023. (list 10. spisa), potvrda banke o uplatama (list 23. i 57. – 58. spisa), Polica osiguranja plovila broj P06-1020037367 s prilogom (list 40. – 45. spisa), Uvjeti za osiguranje brodica i jahti 106-0114 (list 46. – 49. spisa), Potraživanje po kontu 12000100 po osiguranjeljnom dokumentu i periodu od 1.1.2000. do 7.11.2024. (list 50. – 52. spisa), Ponuda broj N06E – 1020041092 (list 54. spisa), prilog Ponuda broj N06E – 1020041092 (list 53. spisa), potvrda o uplati (list 60. spisa), neslužbeni izvadak iz sudskog registra za tuženika (list 63. – 64. spisa), Potraživanje po kontu 12000100 po osiguranjeljnom dokumentu i periodu od 1.1.2000. do 25. veljače 2025. (list 70. – 71. spisa) i knjigovodstvenu dokumentaciju tužitelja (list 109. – 133. spisa) te je izveden dokaz financijskim vještačenjem po društvu DARFIN d.o.o. koje je Nalaz i mišljenje izradilo po stalnom sudskom vještaku dipl. oec. Darku Prpiću (nalaz i mišljenje, list 138.-145. spisa, list 163.-165. spisa).

9. Izvedene dokaze sud je cijenio svakog zasebno i sve dokaze zajedno u skladu s odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 96/08 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08 – ispr., 57/11, 148/11 – proč. tekst, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje u tekstu: ZPP) te je tužbeni zahtjev utvrđen neosnovanim u cijelosti.

10. Predmet ovog postupka je tužiteljevo potraživanje u ukupnom iznosu od 571,05 EUR koje temelji na neplaćenim premijama osiguranja po Polici osiguranja plovila broj P06-1020037367 (list 40. – 45. spisa).

11. Između stranaka nije sporno postojanje poslovnog odnosa već su sporne osnova i visina utuženog potraživanja imajući u vidu tuženikove navode da je sve svoje obveze prema tužitelju podmirio.

12. Prvotno valja naglasiti, a u odnosu na tuženikove prigovore postojanja formalnih nedostataka predmetnog rješenja o ovrsi da isti nisu od utjecaja za rješenje ovog spora budući da se predmetni postupak vodi prema pravilima parničnog postupka. Bez obzira na navedeno, predmetno je rješenje o ovsi doneseno na temelju vjerodostojne isprave propisane odredbom čl. 31. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje u tekstu: OZ) te u skladu s odredbom čl. 281. OZ-a.

13. Na okolnost visine utuženog potraživanja tijekom postupka izveden je dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem.

14. U nalazu i mišljenju (list 138.-145. spisa) stalni sudski vještak je naveo kako je tužitelj dostavio osam računa od kojih se njih sedam odnosi na premiju osiguranja po polici osiguranja broj P06-1020040383 za koju premija osiguranja nije utužena u ovom parničnom sporu, a jedan račun, i to račun broj 122-10811458 (list 118.) se odnosi na premiju osiguranja po polici osiguranja broj P06 1020037367 za koju je premija osiguranja utužena u ovom parničnom sporu, pri čemu je vještak u tablici pod točkom 5.1. nalaza sačinio njihov pregled.

15. Nadalje, u odnosu na dokumentaciju o plaćanju, vještak je u tablici pod točkom 5.2. nalaza istu detaljno prikazao te je utvrdio da ukupno izvršena plaćanja prema dokumentaciji iznose 3.236,10 EUR. Na knjigovodstvenoj konto kartici tužitelja (list 50.-51.) za policu osiguranja broj P06 1020037367 je evidentirano plaćanje dana 16. lipnja 2023. u iznosu od 190,36 EUR za koji ne priliježe račun (na knjigovodstvenoj konto kartici se navodi financijski dokument broj 2310244674) niti izvod žiro računa za plaćanje.

16. Vještak ističe kako u spisu djelomično prileže te je i tužitelj naknadno djelomično dostavio dokumentaciju za provođenje financijskog vještačenja, račune i izvode žiro računa. Tako se ukupna plaćanja tuženika mogu razdvojiti u 2 grupe, i to:

- plaćanja tuženika koja upućuju na premiju osiguranja po polici osiguranja P06 1020040383, ali je i za određena plaćanja potrebno na drugi način utvrditi je li se preplaćeni iznosi također odnose na ovu policu osiguranja. Prema tabeli pod točkom 5.3. nalaza, ukupno plaćanja iznose 1.713,15 EUR što bi se odnosilo na devet premija osiguranja.

Vještak je potom tablično prikazao drugu grupu, odnosno plaćanja tuženika za koja ne prileže računi koji se navode u opisu plaćanja (tabela na str. 6. nalaza i mišljenja), a prema kojem prikazu ukupno plaćanja iznose 1.522,95 EUR što bi se odnosilo na osam premija osiguranja.

Na knjigovodstvenoj konto kartici tužitelja (list 50-51) za policu osiguranja broj P06 1020037367 je evidentirano plaćanje dana 16. lipnja 2023. u iznosu od 190,36 EUR za koji ne prileži račun (na knjigovodstvenoj konto kartici se navodi financijski dokument broj 2310244674) niti izvod žiro računa za plaćanje.

17. Vještak nadalje navodi da se podneskom od 17. prosinca 2025. (list 107.-108.) tužitelj očitovao da se plaćanje tuženika od 27. travnja 2023. odnosi na račun 1-2310862740, pri čemu vještak napominje da je uvidom u dokumentaciju o plaćanju razvidno da je račun broj 123-10862740 (list 126.) plaćen 29. kolovoza 2023. (list 23.).

18. Nadalje, u odnosu na tužiteljevo očitovanje da se plaćanje tuženika od 13. lipnja 2023. odnosi na račun 1-2210811458, vještak napominje da je tuženik prilikom plaćanja 13. lipnja 2023. (list 24.) naveo da podmiruje račun broj 221-10202723 pa se ne može utvrditi identičnost broja računa na koji upire tužitelj (12210811458) i upute tuženika o tome koji račun plaća (221-10202723).

19. Slijedom svega navedenog, zaključak je vještaka da priložena dokumentacija o plaćanjima tuženika (ukupno 1.713,15 EUR što bi se odnosilo na 9 premija osiguranja) koja upućuje na premiju osiguranja po polici osiguranja P06 1020040383, ali je i za određena plaćanja potrebno na drugi način utvrditi je li se preplaćeni iznosi također odnose na ovu policu osiguranja. Prileži dokumentacija o plaćanjima tuženika (ukupno 1.522,95 EUR što bi se odnosilo na 8 premija osiguranja) za koju nisu dostavljeni računi za premiju kako bi se utvrdilo na koju policu osiguranja se plaćanja odnose. Na knjigovodstvenoj konto kartici tužitelja (list 50.-51.) za policu osiguranja broj P06 1020037367 je evidentirano plaćanje dana 16. lipnja 2023. u iznosu od 190,36 EUR za koji ne prileži račun (na knjigovodstvenoj konto kartici se navodi financijski dokument broj 2310244674) niti izvod žiro računa za plaćanje.

20. Usmeno iznoseći nalaz i mišljenje na ročištu održanom 23. listopada 2026. (list 163.-165. spisa) stalni sudski vještak u cijelosti je ostao kod navoda iz pismenog nalaza i mišljenja. U odnosu na podnesak tužitelja od 3. travnja 2026. (list 156.-157. spisa), vještak se očitovao istaknuvši da je tužitelj pokrenuo rješenje o ovrsi na temelju knjigovodstvene konto kartice na kojoj su evidentirani brojevi računa na kojima temelji svoje potraživanje. Na temelju dostavljene dokumentacije tužitelj je uplate tuženika evidentirao u svojim poslovnim knjigama, a iz dostavljene dokumentacije o plaćanju tuženika na izvodu od tužitelja ne može se utvrditi da su decidirano navedeni računi koje tužitelj utužuje kao plaćanje računa.

21. Ovaj sud u cijelosti je prihvatio gore navedeni nalaz i mišljenje kao stručan, objektivan, logičan, obrazložen i sačinjen prema pravilima struke. Prema ocjeni ovog suda, predmetni nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka u dijelu koji se odnosi na utvrđenje ovdje prijepornih činjenica, u potpunosti nadomješta aktivnost suda u obavljanju funkcije suđenja, koju funkciju sud nije u mogućnosti ostvariti jer ne raspolaže stručnim znanjem.

22. Odredbom čl. 219. stavak 1. ZPP-a određeno je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja (članak 221.a ZPP-a). Osnovno načelo parničnog postupka je načelo stranačke istine. To znači da sud utvrđuje sporne činjenice na temelju onih dokaza koje su mu stranke ponudile. Stranke su u obvezi dokazati istinitost iznesenih tvrdnji pa ako stranka u tome ne uspije, njen zahtjev za pružanje

pravne zaštite sud će odbiti, odnosno njen prigovor zahtjevu suprotne strane sud neće prihvatiti. Dakle, dužnost stranaka jest da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve te da predlože dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Na parničnim strankama je da sud uvjere u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost njihovih zahtjeva. Njihova je dužnost također iznijeti činjenice i predložiti dokazna sredstva prikladna za stjecanje uvjerenja suda u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost zahtjeva stranke. Ako stranka u tome ne uspije sud će iznijeti zaključak o nedokazanosti, odnosno o neistinitosti njene tvrdnje pa će njen zahtjev odbiti kao neosnovan. Kad sud ne uspije formirati određeno uvjerenje oslanjajući se na slobodnu ocjenu dokaza, tada dolaze u obzir pravila o teretu dokazivanja. Ta pravila u osnovi obvezuju sud uzeti kao nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti dovoljno odgovarajućih dokaznih sredstava.

23. Teret dokaza u odnosu na spornu okolnost postojanja dugovanja u iznosu od 571,05 EUR temeljem police osiguranja broj P06 1020037367, jest na tužitelju.

24. Imajući u vidu ranije u obrazloženju ove presude navedeno utvrđenje stalnog sudskog vještaka, kao i imajući u vidu da iz tabličnih prikaza vještaka iz nalaza i mišljenja proizlazi kako je tužitelj uračunavao odnosno zatvorio potraživanja po policama iz 2023. godine, međutim nije po policama iz 2022., pri čemu sud ukazuje na odredbe čl. 171. i 172. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23; dalje: ZOO), tužitelj prema ocjeni ovog suda nije dokazao postojanje svoje tražbine slijedom čega je temeljem odredbe čl. 451. st. 3., čl. 7., čl. 219. i čl. 221.a ZPP-a odlučeno kao u t. I. izreke presude.

25. Valja napomenuti kako je sud na ročištu održanom 23. listopada 2026. odlučio da se predloženi, a neizvedeni dokazi saslušanjem zastupnika po zakonu tuženika i svjedoka neće provesti uslijed čega je zaključena glavna rasprava. Naime, odredbom čl. 10. ZPP-a propisano je da je sud dužan postupak provesti bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova te onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku. Uz postojeće pravne zaključke, protek vremena i stanje spisa kao takvo, kao i imajući u vidu da predloženi dokazi ne predstavljaju adekvatno dokazno sredstvo za utvrđivanje spornih činjenica, svako daljnje odugovlačenje u postupanju dovelo bi do povrede načela efikasnosti i ekonomičnosti.

26. Odluka o parničnim troškovima iz t. II., III. i IV. izreke presude sud je donio primjenom odredbe čl. 154. st. 1., čl. 155. i 164. st. 1. i 2. ZPP-a.

27. Tuženiku je kao potreban (čl. 155. st. 1. ZPP-a) priznat trošak za sastav prigovora protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 100,00 EUR (Tbr. 8. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika - Narodne novine, broj 138/2023 i 107/25 dalje; dalje: OT) uvećano za 25% PDV-a (Tbr. 46. OT-a), što ukupno iznosi 125,00 EUR, za sastav podneska od 11. prosinca 2024. u iznosu od 100,00 EUR (Tbr 8. t. 1. OT-a) uvećan za 25% PDV (Tbr 46. OT-a) što ukupno iznosi 125,00 EUR, za zastupanje na ročištu 6. svibnja 2025. u iznosu od 100,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT-a) što uvećano za 25 % PDV-a (Tbr. 46. OT-a) ukupno iznosi 125,00 EUR te za sastav

podneska od 17. travnja 2026. u iznosu od 100,00 EUR (Tbr 8. t. 1. OT-a) uvećan za 25% PDV (Tbr 46. OT-a) što ukupno iznosi 125,00 EUR.

28. Tuženiku je priznat i trošak sudske pristojbe za prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 13,27 EUR (Tar. br. 1. t. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi – Narodne novine broj: 37/23 dalje: Uredba) u svezi s čl. 1. i 2. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine; broj: 118/2018 i 51/23; dalje: ZSP). Dakle, tuženiku je priznat parnični trošak u ukupnom iznosu od 513,27 EUR slijedom čega je odlučeno kao u t. II. izreke.

29. Tuženiku nije priznat zatraženi trošak parničnog postupka u iznosu od 13,27 EUR budući da temeljem odredbe čl. 7. ZSP-a, za podneske koji se podnose u elektroničkom obliku sukladno posebnim propisima putem informacijskog sustava u primjeni u poslovanju suda pristojba se plaća u trenutku njihova podnošenja u visini polovice propisanog iznosa pristojbe utvrđene Tarifom, a što je tuženik i učinio uplatom 27. prosinca 2023. Tuženiku nije priznat niti zatraženi trošak za pristup na ročište za objavu presude 12. lipnja 2025. jer isto nije održano. Slijedom navedenog odlučeno je kao u t. III. izreke presude.

30. Odluku o parničnom trošku iz t. IV. izreke presude sud je donio primjenom odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a s obzirom da je tužitelj u cijelosti izgubio parnicu.

Zagreb, 27. listopada 2026.

SUDAC:
Aleksandra Gumzej

Dokument je elektronički potpisan:
ALEKSANDRA GUMZEJ

Vrijeme potpisivanja:
27-10-2026
13:12:14

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=GUMZEJ
G=ALEKSANDRA
CN=ALEKSANDRA GUMZEJ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka. U sporu male vrijednosti (do 6.636,14 EUR) presuda se ne može pobijati žalbom zbog nepotpuno ili pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Odluka se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točka 1.,2.,4.,5.,6.,8.,9.,10. i 11. Zakona o parničnom postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Broj zapisa: **9-3088f-406b4**

Kontrolni broj: **0422e-7c7a1-98d90**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ALEKSANDRA GUMZEJ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.