REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-569/2017-87

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Goranu Felji, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Gorana Treppa, OIB: 60104083275, iz Buha, Sunčana ulica 53, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Kuprešaku, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Hrvatski ured za osiguranje, OIB: 38922958547, iz Zagreba, Martićeva 73, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Luiu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Mađarić & Lui d.o.o. iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 01. listopada 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja, odvjetnika Hrvoja Kuprešaka i punomoćnice tuženika Petre Glavinić, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Mađarić & Lui d.o.o., dana 30. listopada 2026.

p r e s u d i o je

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja Gorana Treppa, OIB: 60104083275:

„I. Nalaže se tuženiku Hrvatskom uredu za osiguranje, Martićeva 72, 10 000 Zagreb da tužitelju Treppo Goranu, OIB: 60104083275 iz Zagreba, Petrovaradinska 22 e, na ime naknade štete po osnovi povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje isplati iznos od 25.400,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 27.07.2011. do isplate po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena.

II. Nalaže se tuženiku Hrvatskom uredu za osiguranje, Martićeva 72, 10 000 Zagreb da tužitelju Treppo Goranu, OIB: 60104083275 iz Zagreba, Petrovaradinska 22 e, na ime naknade imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i troškova liječenja isplati iznos od 3.481,26 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena.

III. Nalaže se tuženiku tuženiku Hrvatskom uredu za osiguranje, Martićeva 72, 10 000 Zagreb da tužitelju Treppo Goranu, OIB: 60104083275 iz Zagreba,

Petrovaradinska 22 e, naknadi parnični trošak sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena."

II. Nalaže se tuženiku Hrvatski ured za osiguranje, OIB: 38922958547, naknaditi tužitelju Goranu Treppu, OIB: 60104083275, parnični trošak u iznosu od 3.733,95 eura sa zateznom kamatom tekućom od 30. listopada 2026. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 28. prosinca 2011. navodi da je dana 18. lipnja 2011. na kolniku Ljubljanske avenije – Savska Opatovina došlo do prometne nesreće na način da se Marko Milković upravljajući osobnim automobilom registarske oznake KR 47-56Z (SLO) nije zaustavio na prometnom znaku koje označava križanje s cestom s prednošću prolaska te je nastavio svoje kretanje prilikom čega je došlo do sudara sa motociklom registarske oznake ZG 6782-EF kojim je upravljao tužitelj, dakle Marko Milković kao vozač vozila stranih registarskih oznaka je odgovoran za nastanak predmetne prometne nesreće. Slijedom navedenog, a kako je tužitelj u predmetnoj prometnoj nesreći zadobio tjelesne ozljede, tužitelj potražuje od tuženika isplatu iznosa od 25.400,00 kn na ime naknade štete po osnovi povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje sa zateznom kamatom tekućom od 27. srpnja 2011. do isplate te iznose od 3.481,26 kn na ime naknade imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege i troškova liječenja sa zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate, uz naknadu troškova parničnog postupka sa zateznim kamatama od presuđenja do isplate, a kako je to konačno specificirano podneskom tužitelja od 08. travnja 2015.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu ne spori pasivnu legitimaciju i nastanak predmetnog štetnog događaja, dok osporava odgovornost i visinu štete. Stoga predlaže tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti uz naknadu troška parničnog postupka sa zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate.

3. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u svu spisu priloženu dokumentaciju: presliku zapisnika o očevidu od 08. srpnja 2011. (list 5-7), presliku Zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu od 18. lipnja 2011. (list 8), presliku medicinske dokumentacije tužitelja (list 9-20), presliku računa (list 21), presliku fotografija (list 22-24), presliku podataka o prometnoj nezgodi (list 29-30), presliku Zapisnika o vještačenju od 09. siječnja 2012. (list 37-38), presliku Zapisnika o ispitivanju svjedoka od 09. siječnja 2012. (list 39-44), presliku Zapisnika o ispitivanju okrivljenika od 15. studenog 2011. (list 45-46), presliku presude Prekršajnog suda u Zagrebu poslovni broj: PpP-18011/11 od 29. listopada 2012. (list

65-68), presliku Odštetnog zahtjeva (list 132-134), kao i u spis Prekršajnog suda u Zagrebu poslovni broj: PpP-18011/11. Sud je također proveo dokaz prometnim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Ivanu Bedenikoviću i Berislavu Šimunoviću s očevidom (list 91-97, 104-107, 214-218, 224-232, 241), medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Božidaru Šebečiću i dr. Mariji Bošnjak Pašić (list 119-120, 129-130) kao i dokaz saslušanjem svjedoka Marka Milkovića (list 71-72, 215, 217), Šekiba Prlje (list 80-81, 215-216, 218), te tužitelja (list 72).

4. Sud nije proveo dokaz dopunskim saslušanjem tužitelja s obzirom da uredno pozvani tužitelj nije pristupio na očevid od 17. srpnja 2024. na kojem bi isti bio saslušan, a uzimajući u obzir načelo ekonomičnosti postupka i dugotrajnosti istog, kao niti dokaz novim prometnim vještačenjem kao nepotrebnim, s obzirom da su u ovom postupku provedena dva prometna vještačenja, te uzimajući u obzir i načelo ekonomičnosti postupka i dugotrajnosti istog.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Svjedok Marko Milković navodi da se kretao krajnjom desnom od četiri prometne trake Ljubljanske avenije, te se nastojao prestrojiti u traku lijevo od njega i propustilo ga je vozilo Škoda ispred sebe. Nakon već nekih 10-ak sekundi u toj traci osjetio je udarac u stražnji dio vozila te je vidio da je na njega naletio motocikl. Brzina mu je bila oko 15 km/h i prije skretanja okrenuo je glavu radi pogleda, a motocikl nije vidio prije nezgode. Nije se zaustavljao prestrojavanjem, a traka u kojoj se prestrojavao ima pravo prvenstva. Nakon što ga je propustio vozač Škode nastavio se kretati iza njega. Od mjesta gdje se prestrojio do mjesta gdje je osjetio udarac udaljeno je možda 10 m.

7. Svjedok Šekib Prlja navodi da na kolniku tamo postoje dvije trake, a s desna se uključuje još jedna i njom je nailazilo vozilo Audi. I on i Audi su se kretali polako te je on najednom uočio motor na 20-30 cm lijevo od svog vozila kako je brzo prošao, a prije toga je nekih 2-3 sek. pogledao u lijevi retrovizor i ništa nije vidio. Prethodno je propuštao vozilo Audi koje je bilo najmanje 50 m ispred njega. Motor je prošao ispred njega i nastavio se kretati njegovom trakom, i kada je već bio kraj njega počeo je kočiti i kada je zakočio prije toga Audija koji se također ubacio u tu traku stražnji kotač motocikla se digao u zrak možda sekundu te su motociklist i suvozačica pali. Kontakta između tih vozila nije vidio, a od časa kada je motor prošao lijevo od njega pa do časa kada je vidio kotač u zraku moglo je proći par sekundi. Tamo je bio još jedan Ford u krajnjoj lijevoj traci koji je nastavio skretanje. Audi nije naglo mijenjao traku nego postepeno s uključenim pokazivačem smjera. Ne zna koliko je vremena prošlo od trenutka kada je Audi ušao u srednju traku pa do prevrtanja motora, a Audi se okretao dok je motor izvodio opisani manevar, te se svjetlo na semaforu mijenjalo sa zelenog na žuto, pa crveno. Kada je uočio bicikl Audi je već bio ispred njega u traci na nekih 50-ak metara te između njega i motora kada se on podigao je bilo možda 40-45 m razmaka. Motor se kretao jako brzo.

8. Tužitelj navodi da se kretao lijevom od tri trake prestrojavajući se u srednju dok je u krajnje desnoj četvrtoj traci koja je sporedna bio Audi te ga je jedno vozilo propustilo u srednju traku, i okrenuo je glavu u desno i to je vidio, pa kada je ušao u

srednju traku imao je brzinu od oko 50 km/h, no odmah u trenutku je ugledao i drugo vozilo koje je dolazilo s desna kako se ubacuje u traku ispred njega i počinje kočiti. Nije bilo kontakta vozila već se motocikl podigao stražnjim dijelom i nagnuo u lijevo pa je suvozačica preletjela preko njega i motocikla, a on i motocikl su pali na lijevu stranu. To vozilo ubacilo se u traku ispred njega na možda 10-ak metara, a drugo vozilo je bilo dosta udaljeno. On se prestrojavao iz lijeve u desnu traku i obje su s pravom prvenstva, a treća je traka krajnja desna i iz te je dolazilo vozilo, koje se ubacilo ispred njega. On se prestrojio dosta ispred Šekiba Prlje i tada je uočio ovo vozilo u krajnje desnoj traci pa je smatrao da ono mora propustiti vozila koja se kreću s pravom prvenstva, a ne sjeća se da li je imalo uključen pokazivač smjera.

9. Vještak Ivan Bedeniković nakon uvida u predmetni i prekršajni spis utvrđuje da nema elemenata za izračun brzine osobnog vozila tijekom uključivanja na desnu prometnu traku za smjer ravno, a niti elemenata za izračun brzine motocikla prije pada na kolnik no u trenutku pada na kolnik ta je brzina iznosila oko 49 km/h te je motocikl pao na kolnik 4m ispred prvih tragova struganja motocikla. Uključivanje osobnog vozila na prometnu traku kojom se kretao tužitelj moglo je biti razlogom naglog kočenja tužitelja što je imalo za posljedicu odbacivanje suvozačice s motora, te oštećenje na stražnjem dijelu poklopca prtljažnog prostora nije moglo nastati s prednjim dijelom motocikla, ali je moglo nastati udarcem kacige suvozačice. Odgovarajući na pitanja tuženika vještak na ročištu 13. svibnja 2014. navodi da nije analizirao mogućnost izbjegavanja nesreće, dok u donosu na činjenicu da su vozila usporavala vožnju zbog nailaska na semafor, navodi da je po stanju spisa bilo moguće izračunati brzinu motocikla u času pada na kolnik po tragovima struganja. Policija nije označila mjesto gdje su se nalazili semafori, a nije došlo niti do kontakta motocikla i osobnog vozila, pa je nemoguće analizirati mogućnost izbjegavanja nezgode od strane tužitelja, no ako su ostale prometne trake bile slobodne postojala je mogućnost skretanja. Na pitanja punomoćnika tuženika o udaljenosti Audija od prometnog znaka Obveznog propušta do reagiranja tužitelja kočenjem, i koliko je vremensko razdoblje prošlo u tom periodu te koliko je vremena potrebno svjedoku Milkoviću da potpuno poravna vozilo s uzdužnom osi kolnika, a tužitelju da prođe udaljenost od 10m pri brzini od 50km/h, kao i na pitanje o točnom mjestu sudara i tragovima boje kacige na prtljažniku vozila vještak je zatražio da se dopunski pisano očituje. U svojoj dopuni nalaza na listu 106 i 107 spisa, prometni vještak odgovara da je vozilo svjedoka Milkovića od prometnog znaka Obveznog propuštanja do mjesta gdje je zatečeno po djelatnicima policije prešlo put od 52,5m, no nije moguće utvrditi koliko je udaljenost prošao do navodnog reagiranja tužitelja na njegovo vozilo, jer nije poznato mjesto reagiranja tužitelja. Na pitanje o vremenskom razdoblju od toga znaka do trenutka kočenja također nije moguće izračunati isto razdoblje jer nije poznato mjesto reagiranja tužitelja kočenjem. Vrijeme potrebno za poravnanje vozila s uzdužnom osi kolnika ovisi o brzini tog vozila pa ako se kretao brzinom kako je iskazao od oko 15 km/h tada je morao ostvariti bočni pomak od 3,5 m, na putu od 12,75 m i u vremenu od oko 3 sek. Motocikl koji se kreće brzinom od 50 km/h, u sekundi prelazi 13,9 m, što znači da 10 m pređe za 0,72 sek. Nisu pronađeni materijalni tragovi na osnovi kojih bi se moglo utvrditi mjesto kontakta između vozila i motocikla. Na slikama 18-20 fotoelaborata na stražnjem više desnom dijelu poklopca prtljažnog prostora Audija ne uočava se trag kacige, ali se na kacigi na slici 13 i 15 uočavaju tragovi sive boje slične boji vozila.

10. Vještak Berislav Šimunović u svom nalazu i mišljenju od 03. listopada 2024., nakon provedene rekonstrukcije, navodi da oštećenje na stražnjem gornjem dijelu poklopca prtljažnika vozila stranih registarskih oznaka, te izostanak karakterističnih oštećenja na najisturenijim dijelovima motocikla tužitelja (prednjem kotaču i prednjoj maski), nam ukazuje da u ovom štetnom događaju nije došlo do kontakta između motocikla tužitelja i vozila stranih registarskih oznaka. Vozilo stranih registarskih oznaka se sa spojnog kolnika Ulice Savska opatovina uključilo u lijevu prometnu traku za ravno i lijevo južnog kolnika Ljubljanske avenije. Potom se vozilo iz ove lijeve prometne trake prestrojilo u desnu prometnu trakom za ravno, ispred motocikla tužitelja. Da bi izbjegao nalet na vozilo stranih registarskih oznaka, tužitelj je poduzeo radnju intenzivnog kočenja pri čemu je došlo do odizanja stražnjeg dijela motocikla. Tom prilikom je suvozačica preko tužitelja poletjela zrakom i prednjim dijelom kacige udarila u poklopac prtljažnog prostora vozila stranih registarskih oznaka, dok se motocikl s tužiteljem prevrnuo na lijevi bok i otklizao do zaustavnog položaja. Brzina motocikla tužitelja na početku traga struganja na kolniku iznosila je oko 49,1 km/h, dok za izračun brzine kretanja motocikla prije prevrtanja i pada na kolnik, te brzine kretanja vozila stranih registarskih oznaka prije štetnog događaja nema elemenata. Kako nije došlo do sudara između vozila, to nije moguće napraviti vremensko prostornu analizu odigravanja predmetnog štetnog događaja, te posljedično niti utvrditi sve mogućnosti izbjegavanja nezgode od strane oba sudionika. Varijante odigravanja predmetnog štetnog događaja na način kako su to iskazali svjedok Prlja Šekib i tužitelj tehnički su moguće, dok je varijanta svjedoka Marka Milkovića (vozača vozila stranih registarskih oznaka) tehnički neprihvatljiva. Prema kojoj varijanti (tužitelja ili svjedoka Prlje Šekiba) se predmetni štetni događaj i odigrao, tehničkim putem nije moguće utvrditi. Ukoliko se štetni događaj odigrao na način kakao je to iskazao svjedok Prlje, tada je tužitelj imao dovoljno mjesta (oko 50 m) da radnjom kočenja izbjegne predmetni štetni događaj, ako se kretao brzinom manjom od 81,5 km/h, ili da se prestroji (lijevo ili desno) ukoliko je to prometna situacija dozvoljavala. Ako se štetni događaj odigrao na način kako je to iskazao tužitelj, tada je vozilo stranih registarskih oznaka radnjom prestrojavanja presjeklo put kretanja motociklu tužitelja. Na raspoloživom putu od oko 10 m tužitelj bi radnjom intenzivnog kočenja, bez prevrtanja, uspio zaustaviti svoj motocikl prije naleta na stražnji kraj vozila stranih registarskih oznaka, da se kretao brzinom manjom od 29,1 km/h. Prema zapisniku o očevidu brzina kretanja vozilima je bila ograničena prometnim znakom na 60 km/h.

11. Sud u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje vještaka Ivana Bedenikovića i Berislava Šimunovića kao stručne, valjano obrazložene i dane u skladu s pravilima znanosti i struke, uzevši u obzir da su vještaci imali na uvid svu relevantnu dokumentaciju, a na koje tužitelj nije imao primjedbi niti prigovore, dok su na pitanja i primjedbe tuženika vještaci odgovorili u svojim dopunskim očitovanjima.

12. Odredbom čl. 221.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - u daljnjem tekstu: ZPP), propisano je da će sud, ako na temelju izvedenih dokaza (članak 8. istog Zakona) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključiti primjenom pravila o teretu dokazivanja, a člankom 219. st. 1. ZPP-a propisano je kako je svaka

stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

13. S obzirom da je tuženik osporio odgovornost za nastanak predmetne prometne nesreće, kao jednu od pretpostavki za odgovornost za štetu, teret dokaza o istom je na tužitelju, a koju tužitelj nije dokazao. Naime, vještak u svom nalazu i mišljenju navodi da tehničkim putem nije moguće utvrditi je li se predmetni štetni događaj dogodio u varijanti kako to navodi tužitelj u svom iskazu ili u varijanti kako to navodi svjedok Šekib Prlje u svom iskazu. Dakle, niti iz jednog dokaza ne proizlazi da bi osiguranik tuženika bio odgovoran za nastanak predmetne prometne nesreće, osim iskaza tužitelja, kojeg sud nije prihvatio jer je isti osobno zainteresiran za ishod ove parnice te jer je iskaz u suprotnosti s iskazom svjedoka Šekiba Prlje kojeg je sud prihvatio jer je isti uvjerljiv i životno logičan, a svjedok, za razliku od tužitelja, nije zainteresiran za ishod ovog postupka. Iz iskaza svjedoka Šekiba Prlje nigdje ne proizlazi da je osiguranik tuženika prilikom nastanka predmetne prometne nesreće upravljao vozilom na nepropisan način te da bi uzrokovao predmetnu prometnu nesreću niti se isto može utvrditi iz nalaza i mišljenja vještaka kao i provedenog očevida odnosno rekonstrukcije.

14. Slijedom navedenog, a kako tužitelj nije dokazao odgovornost osiguranika tuženika za nastanak predmetne prometne nesreće, sud je sukladno odredbi čl. 221.a ZPP-a, u cijelosti odbio tužbeni zahtjev, odnosno odlučio kao pod točkom I. izreke ove presude.

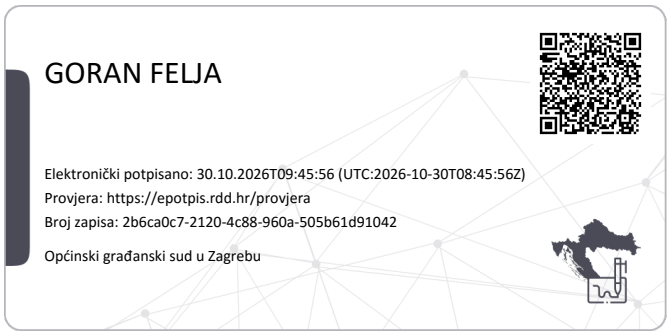
15. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 151., 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Sud je tuženiku priznao trošak u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ("Narodne novine" br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22, dalje: Tarifa) prema vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja svake radnje te troškovnikom, a odnosi se na sastav odgovora na tužbu od 24. siječnja 2012. sukladno Tbr. 8.1. Tarife u iznosu od 100 bodova, za sastav podnesaka od 10. ožujka 2014., 08. siječnja i 21. travnja 2015. te 22. kolovoza 2025., sukladno Tbr. 8.1 Tarife u iznosu od 4x100 bodova, za sastav žalbe od 24. srpnja 2015. sukladno Tbr. 10.1. Tarife u iznosu od 125 bodova, za sudjelovanje na ročištima 12. veljače i 11. lipnja 2013., 13. svibnja 2014., 16. lipnja 2015., 05. prosinca 2018., 03. veljače 2021. i 01. listopada 2026. sukladno Tbr. 9.1. Tarife u iznosu od 7x100 bodova, za sudjelovanje na ročištu od 07. svibnja 2013. sukladno Tbr. 9.2 Tarife u iznosu od 50 bodova te za sudjelovanje na očevidu od 17. srpnja 2024. sukladno Tbr. 9.7. Tarife u iznosu od 100 bodova, što ukupno iznosi 1475 bodova. Obzirom na vrijednost boda od 2,00 eura sukladno Tbr. 54 Tarife navedeni trošak tuženika iznosi 2.950,00 eura, što uvećano za 25% PDV-a sukladno Tbr. 46 Tarife iznosi 3.687,50 eura. Tuženiku je valjalo priznati i trošak na ime sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu od 46,45 eura odmjerene sukladno Zakonu o sudskim pristojbama i Tarifi sudskih pristojbi pa ukupno dosuđeni trošak iznosi 3.733,95 eura, kako je i odlučeno pod točkom II. izreke ove presude.

16. Sud tuženiku nije priznao zahtjev za naknadu troškova za sastav podnesaka od 26. ožujka i 30. studenog 2012. i 23. veljače 2023. s obzirom da isti nisu bili potrebni za vođenje postupka, za sastav podneska od 17. kolovoza 2017. s obzirom da isti ne

prileži spisu, te za naknadom troška za sudjelovanje na ročištu za objavu presude obzirom isto nije potrebno za vođenje parnice (čl. 155. st. 1. ZPP-a) te obzirom da se presuda po objavi ističe na internetskoj stranici e-oglasna ploča suda te je uredno pozvane stranke mogu preuzeti i neposredno u sudu (čl. 335. st. 9. i 10. ZPP-a), te trošak na ime troškova vještačenja te pristojbe na žalbu i presudu s obzirom da spisu ne prileži dokaz da je isto plaćeno.

U Zagrebu 30. listopada 2026.

Sudac:
Goran Felja



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:
-od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.
Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:
1. tužitelju po pun.
2. tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-3088f-67f58**

Kontrolni broj: **03210-d40c3-ea8ee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.