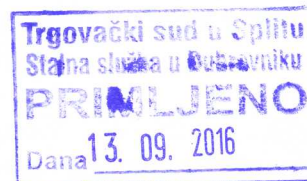




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

6 St 2202/15
Ref. 57 Pž-4662/2016-3



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KOCIJAN d.o.o. za ugostiteljstvo i usluge u stečaju, OIB 27986398385, Metković, Ivana Gundulića 19, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja KREŠIMIRA PEROŠA, OIB 37835605570, iz Zadra, Ivana Gundulića 4d, podnesenoj protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-2202/15-40 od 18. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 24. kolovoza 2016.

riješio je

Odbija se žalba KREŠIMIRA PEROŠA iz Zadra kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-2202/15-40 od 18. svibnja 2016. u dijelu točke II. njegove izreke kojom je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja KREŠIMIRA PEROŠA za naknadu troškova u iznosu od 1.294,00 kn.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-2202/15-40 od 18. svibnja 2016. odobreni su stečajnom upravitelju Krešimiru Perošu iz Zadra, troškovi u iznosu od 208,10 kn neto (točka I. izreke), odbijen je zahtjev stečajnog upravitelja za naknadom troškova postupka u iznosu od 1.297,40 kn (točka II. izreke), naloženo je računovodstvu tog suda, po pravomoćnosti rješenja, isplata na teret Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika (točka III. izreke).

U obrazloženju rješenja sud navodi da je prijedlog stečajnog upravitelja radi naknade stvarnih troškova nastalih u stečajnom postupku osnovan u djelu zahtjeva za naknadom troškova izrade pečata i poštarine u ukupnom iznosu od 208,10 kn, a nije osnovan u dijelu zatraženih troškova poštarine u iznosu do 3,40 i putnih troškova stečajnog upravitelja u iznosu od 1.294,00 kn. Iako je stečajni upravitelj dostavio dokaze na okolnost njegovih putnih troškova, upotrebi osobnog automobila i cestarine na relaciji Zadar-Metković-Zadar njegov

zahtjev je neosnovan jer prema stajalištu sudske prakse stečajni upravitelj koji ima prebivalište izvan sjedišta suda nema pravo na naknadu prijevoznih troškova. Neovisno o tome što stečajni upravitelj ima prebivalište u Zadru, dakle izvan sjedišta dužnika i suda, ne može svoje pravo ostvarivati opterećivanjem stečajne mase i vjerovnika.

Protiv odluke suda o odbijanju putnih troškova u iznosu od 1.294,00 kn stečajni upravitelj podnio je žalbu u kojoj u bitnom navodi da je pogrešan stav prvostupanjskog suda da stečajni upravitelj nema pravo na putne troškove koji su nastali zbog toga što je njegovo prebivalište izvan sjedišta dužnika jer se u ovom slučaju ne mogu primijeniti pravila koje važe za odvjetnike koji imaju sjedište izvan sjedišta suda. Stečajni upravitelj se upisao na listu stečajnih upravitelja i sustav mu je automatski dodijelio ovaj stečajni predmet pa ne može samostalno snositi troškove koji su nastali takvom dodjelom stečajnog predmeta. Predlaže ovom sudu uvažiti žalbu i preinačiti odluku o troškovima na način da mu se ti troškovi priznaju u cijelosti.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2., čl. 381. i 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupku nije počinjena bitna povreda postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Odredbom čl. 77. st. 1. SZ-a propisano je da za stečajnog upravitelja može biti imenovana osoba upisana na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda dok je odredbom čl. 78. st. 3. SZ-a propisano da osoba može biti upisana na listu stečajnih upravitelja za područje nadležnosti jednog ili više sudova. Odredbom čl. 84. st. 1. SZ-a propisano je da se izbor stečajnog upravitelja u stečajnom postupku obavlja metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda, dok je odredbom čl. 119. st. 6. SZ-a propisano da se na privremenog stečajnog upravitelja na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju.

Iz podataka u spisu proizlazi da je stečajni upravitelj Krešimir Peroš iz Zadra imenovan rješenjem suda od 15. siječnja 2016. metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda primjenom odredbe čl. 91. st. 8. i čl. 84. st. 1. SZ-a. Iz zapisnika od 26. siječnja 2016. proizlazi da je stečajni upravitelj 21. siječnja 2016. preuzeo poslovnu dokumentaciju dužnika u poslovnim prostorijama dužnika koje se nalaze u Metkoviću slijedom čega zahtijeva naknadu putnih troškova na relaciji Zadar-Metković-Zadar sukladno priloženom putnom nalogu broj 1/16 i potvrdama o plaćenim cestarinama u ukupnom iznosu od 1.294,00 kn.

Prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.

Suprotno žalbenim navodima, stečajni upravitelj nema pravo na naknadu troškova koji se odnose na trošak u vezi s njegovim dolaskom osobnim automobilom u sjedište dužnika (Metković) i to na relacijama od prebivališta stečajnog upravitelja (Zadar) do odredišne točke, sjedišta dužnika (Metković) i trošak povratka.

Pogrešno je žaliteljevo stajalište u odnosu na opravdanost putnih troškova stečajnog upravitelja samo zbog činjenice što se njegovo prebivalište nalazi izvan područja suda pred kojim se vodi stečajni postupak i izvan područja sjedišta dužnika. To iz razloga što je stečajni upravitelj samostalno odabrao područje nadležnog suda na čiju listu stečajnih upravitelja je, sukladno njegovom zahtjevu, imenovan. Pri tome, stečajni upravitelj je svjesno odabrao imenovanje na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegovog prebivališta i na taj način pristao na mogućnost imenovanja za stečajnog upravitelja u postupku koji se vodi pred sudom izvan njegovog prebivališta, posljedično čemu je pristao i na snasjanje putnih troškova. Zbog toga ti troškovi ne mogu ići na teret stečajnog dužnika jer oni ne bi nastali da je metodom slučajnog odabira odabran stečajni upravitelj koji ima prebivalište na području nadležnog suda.

Zbog toga je prvostupanjski sud pravilno odlučio da nije osnovan zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu navedenih putnih troškova u iznosu 1.294,00 kn.

Slijedom navedenog, žalbu stečajnog upravitelja Krešimira Peroša valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu, a na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 24. kolovoza 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

B. Matijević
BRANKICA CURMAN