

**STEČAJNI UPRAVITELJ
MARKO PLAVETIĆ**

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

tel: +385 47 639 721; mob: + 385 99 35 77 412

e-mail: odv.marko.plavetic@gmail.com

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na posl.br.: St-671/2020

Predstečajni dužnik: Vidor Nikolić, OIB: 49219144582, vlasnik uslužnog obrta „Staklarstvo“ iz Siska, Barice Rapić 3

Predstečajni povjerenik: Marko Plavetić, OIB: 54955106285, Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac

Ž A L B A

- **na Rješenje o određivanju nagrade i troškova predstečajnog povjerenika od 9.2.2023.**

3x

U predstečajnom predmetu pod gore navedenim posl.brojem predstečajni povjerenik ovim putem u otvorenom zakonskom roku izjavljuje Žalbu kojom pobija naslovno rješenje **u cijelosti**, i to zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog povreda postupovnih pravila, **odnosno zbog svih žalbenih razloga.**

Predstečajni povjerenik je pravnog stajališta kako je prvostupanjski sud pogrešno odmjerio visinu nagrade u ovom predmetu, odnosno kako je neosnovano odbio zahtjev povjerenika za nagradu u preostalom iznosu od 1.592,67 EUR (12.000,00 kn). Povjerenik je pravnog stajališta da je sud trebao usvojiti u cijelosti zahtjev povjerenika i priznati mu u cijelosti zatraženu nagradu u iznosu od 20.000,00 kn (2.654,46 EUR).

Naime, povjerenik ukazuje VTS-u da je nepravična i pogrešna praksa pojedinih prvostupanjskih sudova prema kojoj se povjerenicima i privremenim stečajnim upraviteljima paušalna nagrada odmjeruje na način da se približava uvijek donjoj granici (3.000,00 kn bruto), umjesto gornjoj. Pritom se ukazuje da je praksa različitih prvostupanjskih sudova drugačija, a što ovaj konkretni povjerenik itekako može uvidjeti obzirom je prijavljen na liste gotovo svih Trgovačkih sudova u RH. Pa tako primjerice Trgovački sud u Splitu i u Osijeku ima drugačiju praksu nego Trgovački sud u Zagrebu i slično, što je

nedopustivo, jer Uredba o nagradi ne raspoznaje razliku između sudova niti između financijskih stanja Fondova pojedinih prvostupajskih sudova.

Valja imati na umu da je paušalna nagrada predstečajnim povjerenicima određena u bruto iznosu, te da od te bruto nagrade povjerenici moraju platiti doprinose i porez na dohodak. Također valja imati na umu da često predstečajni povjerenici ne mogu niti naplatiti svoju nagradu, obzirom na odredbu SZ-a prema kojoj je dužnik obveznik plaćanja, pa tako često predstečajni povjerenik mora u ovršnom postupku pokušati naplatiti svoju nagradu, a koja naplata često izostane obzirom na insolventnost predmetnih predstečajnih dužnika, uskoro budućih stečajnih dužnika. Nadalje, valja uzeti u obzir da granični iznosi iz Uredbe o nagradi nisu mijenjani niz godina, te da nisu u skladu s gospodarskim i ekonomskim stanjem u 2023. godini, što naravno jest prije svega zakonodavni problem, a ne problem sudske prakse, međutim sudska praksa može pomoći utoliko što može pokazivati određeno nagnuće prema gornjoj granici paušalne nagrade iz Uredbe (20.000,00 kn).

Stoga, ovaj predstečajni povjerenik u niti jednom predstečajnom postupku ubuduće neće zatražiti ništa drugo nego maksimalan iznos predviđen Uredbom pa makar ispitao samo jednu tražbinu.

Naime, dužnost i odgovornost predstečajnog povjerenika za nadziranje i ispitivanje poslovanja predstečajnog dužnika je znatna, a sam prvostupajski sud u točki 8. obrazloženja pobijanog rješenja navodi: „...**nadzirao je poslovanje dužnika tijekom razdoblja dužeg od dvije godine**“. U konkretnom slučaju, u ovom predmetu, ovlasti povjerenika trajale su od 24.6.2020. do 31.12.2022., što predstavlja 30 mjeseci i 7 dana. Uzevši u obzir prvostupajskim rješenjem određenu nagradu, proizlazi da je predstečajni povjerenik u ovom postupku bio plaćen cca 266 KUNA BRUTO mjesečno, odnosno 35 EUR BRUTO mjesečno !?.

U svom članku 24. SZ propisuje dužnosti povjerenika:

„Povjerenik je dužan u predstečajnom postupku:

- 1. ispitati poslovanje dužnika*
- 2. ispitati popis imovine i obveza dužnika*
- 3. ispitati vjerodostojnost prijavljenih tražbina*
- 4. osporiti tražbine ako na temelju priopćenja vjerovnika ili iz nekoga drugog razloga posumnja u njihovo postojanje*
- 5. nadzirati poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanje u prodaji robe odnosno usluga, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika*
- 6. podnijeti prijavu sudu ako dužnik postupa protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona*
- 7. pružati pomoć dužniku u izradi plana restrukturiranja ili u pregovorima o tom planu*
- 8. preuzeti djelomično upravljanje nad imovinom ili poslovima dužnika tijekom pregovora, osim u dijelu u kojem dužnik može slobodno raspolagati prema odredbama ovoga Zakona*
- 9. izdavati naloge i potvrde prema odredbama članaka 69. i 71. ovoga Zakona*
- 10. nadzirati pravodobnost i potpunost namirenja troškova predstečajnoga postupka*
- 11. podnositi na propisanom obrascu izvješća sudu o tijeku predstečajnoga postupka*
- 12. obavljati druge poslove u skladu s ovim Zakonom.“*

Postavlja se pitanje kako obavljati sve ove dužnosti za cca 266 KN bruto mjesečno !?

- Neizvedivo.

Dakle, prostora i po sadašnjoj Uredbi o nagradi ima, te u tom smislu, a vezano za ovaj konkretni postupak, povjerenik smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio Uredbu o nagradi kada je nakon konstatacije iz koje proizlazi da je povjerenik nadzirao poslovanje dužnika preko 2 godine, odredio povjereniku nagradu u iznosu od 8.000,00 kn bruto, što je proturječno samo sebi.

Povjerenik smatra da mu je trebala biti dosuđena nagrada u iznosu 20.000,00 kn (2.654,46 EUR), pa slijedom navedenog predlaže drugostupanjskom sudu usvojiti ovu Žalbu u cijelosti i **preinačiti pobijano Rješenje** na način da se povjereniku određuje nagrada u iznosu 2.654,46 EUR (20.000,00 kn), a podredno se predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Predstečajni povjerenik
Marko Plavetić, mag.iur. :

U Karlovcu, 14.2.2023.