



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Erazma Barčiča 5

Poslovni broj: 5 UsI-1141/17-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Rijeci, po sucu Vedranu Juričiću, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničara Vanje Vidakovića, u upravnom sporu tužitelja Agrofin d.o.o., Umag, Romanija 60/A, zastupanog po opunomoćenicima odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski i Irena Budak Pavičić, Rijeka, Jadranski trg 4, protiv tuženika Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Edilcostruzioni Chersa d.o.o., Novigrad, Bužinija 31B, zastupanog po opunomoćenici Nadiji Benolić, odvjetnici u Umagu, Trgovačka 2A, radi predstečajne nagodbe, 31. listopada 2018. godine,

p r e s u d i o j e

I. Poništava se zaključak Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-471-02/15-01/554, URBROJ: 513-04/17-19 od 4. srpnja 2017.

II. Obustavlja se postupak po žalbi Edilcostruzioni Chersa d.o.o. izjavljenoj protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG-07, KLASA: UP/I/110-07-15-01-7962, URBROJ: 04-06-15-7962-39 od 16. srpnja 2015.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi trošak ovog upravnog spora u iznosu 6.250,00 kn (šesttisućadvjestopedestkuna), u roku od 60 dana od dostave pravomoćne odluke o troškovima u ovome upravnom sporu.

IV. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

Osporavanim zaključkom odlučeno je da se privremeno prekida postupak koji se povodom žalbe Edilcostruzioni Chersa d.o.o. (ovdje zainteresirane osobe) vodi protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG-07, KLASA: UP/I/110-07-15-01-7962, URBROJ: 04-06-15-7962-39 od 16. srpnja 2015. (tč. I.), te je ujedno određeno da će se postupak nastaviti nakon što nadležni Upravni sud u Rijeci pravomoćno odluči o tužbi protiv rješenja KLASA: UP/II-423-01/16-02/148, URBROJ: 513-04/16-6 od 3. studenog 2016. kojim je odbijena žalba (zainteresirane osobe) izjavljena protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG-07, KLASA: UP/I/110-07-15-01-7962, URBROJ: 04-06-16-7962-129 od 1. travnja 2016.

Tužitelj osporava zakonitost tuženikove odluke te u tužbi, u bitnom, iznosi zbog kojih smatra da u konkretno slučaju nisu bili ispunjeni uvjeti za prekid postupka svega, ukazuje da se pobijanom odlukom tuženika prekida žalbeni postupak povodom ranijeg rješenja (16. srpnja 2015.) do okončanja upravnog spora koji se vodi povodom kasnijeg rješenja (1. travnja 2016.) te da se oba rješenja odnose na otvaranje postupka predstečajne nagodbe. Navodi kako se prekid postupka radi rješavanja prethodnog pitanje može odnositi samo na cjelokupni upravni postupak a ne na pojedinu fazu postupka, u konkretnom slučaju žalbeni postupak protiv jednog rješenja. Sukladno prethodnom, smatra da nije bilo moguće prekinuti raniji žalbeni postupak radi upravnog spora u kojem se odlučuje o zakonitosti kasnijeg rješenja donesenog u istom postupku budući da kasnije rješenje, koje je postalo izvršeno, ne može utjecati na zakonitost prethodnog rješenja.

Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod obrazloženja osporenog rješenja te predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev.

Zainteresirana osoba u svom odgovoru na tužbu, prije svega, prigovara dopuštenosti tužbe u vezi čega navodi da osporavani zaključak tuženik predstavlja postupovnu odluku iz čl. 77. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09; dalje: ZUP) protiv koje se, sukladno odredbi čl. 4. st. 3. Zakona o upravnim sporovima (NN br. 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17; dalje: ZUS), ne može voditi upravni spor. Osim toga, drži da tužitelj nema pravni interes za vođenje ovog upravnog spora budući da se pobijanim zaključkom ne dira u njegova prava i pravne interese. Također, smatra da je tužbe podnesena van zakonskog roka od 30 dana propisanog čl. 24. ZUS-a. Glede merituma predmetne upravne stvari zainteresirana osoba se, u bitnom, pridružuje navodima tuženika.

Prije svega, a vezano za istaknute procesne prigovore zainteresirane osobe, Sud želi istaknuti da prekid postupka ne predstavlja procesnu radnju kakvu ima u vidu odredba čl. 77. već se radi o odluci koja ima sva obilježja upravnog akta, pri čemu valja napomenuti da su sukladno odredbi čl. 55. ZUP-a o prekidu postupka odlučuje rješenjem, a ne zaključkom. Nadalje, imajući u vidu da je predmetni postupak pokrenut na zahtjev tužitelja te da tužitelj u istom ima položaj stranke - kao dužnik predstečajne nagodbe, Sud utvrđuje da se osporavanim aktom dira u prava i pravne interese tužitelja slijedom čega je isti aktivno legitimiran na podnošenje tužbe. Zaključno, uvidom u internet stranicu Financijske agencije utvrđeno je da je pobijana odluka tuženika objavljena na mrežnim stranicama FINA-e 11. srpnja 2017., sukladno odredbi čl. 28. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN br. 108/12, 144/12, 81/13, 112/13; dalje: Zakon). Obzirom da se dostava pismena u postupcima predstečajne nagodbe smatra izvršenom osmog dana od dana objavljivanja to je rok za podnošenje tužbe počeo je teći 20. srpnja 2017. slijedom čega Sud utvrđuje da je tužba pravodobna budući da je podnesena 8. kolovoza 2017.

U sporu je održana rasprava te je strankama, u skladu s odredbom čl. 6. ZUS-a, dana mogućnost da se izjasne o zahtjevima i navodima druge strane te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu upravnog postupka u kojem je doneseno osporeno rješenje, kao i dokumentaciji koja prileži spisu ovoga upravnog spora.

Na temelju provedenog dokaznog postupka te razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Prethodno pitanje u upravnom postupku je neko neriješeno pitanje, koje čini samostalnu pravnu cjelinu/pravnu stvar, a za je čije rješavanje nadležno drugo tijelo, najčešće sud, a ne tijelo koje rješava upravnu stvar. Odredba čl. 55. st. 1. ZUP-a daje ovlast upravnom tijelu da samo riješi o prethodnom pitanju ili da prekine postupka dok nadležni sud ili javnopravno tijelo to pitanje ne riješe. Iz navedenog slijedi da je za primjenu ovog procesnog instituta bitno da se radi o pravnom pitanju koje se može rješavati kao prethodno pitanje (dakle, da se ne odnosi da pravna pitanja iz čl. 55. st. 2); da takvo pravno pitanje čini samostalnu pravnu cjelinu i da se pojavilo u tijeku vođenja upravnog postupka; da je za rješavanje tog pitanja nadležno drugo tijelo; da se bez njegova raspravljanja ne može riješiti upravna stvar koja je predmet tog postupka.

Iz sadržaja spisa proizlazi (a isto je i nesporno među strankama ovog upravnog spora) da su u predmetnom upravnom postupku donesena dva rješenja kojim se nad tužiteljem otvara postupak predstečajne nagodbe. Prvo, KLASA: UP/I/110-07-15-01-7962, URBROJ: 04-06-15-7962-39 od 16. srpnja 2015. koje je naknadno poništeno (po žalbi zainteresirane osobe) odlukom tuženika KLASA: UP/II-423-01/15-01/554, URBROJ: 513-04/15-3 od 14. veljače 2015. (citirana II^o odluka poništena je presudom ovog suda od 9. lipnja 2017. posl. br. UsI-168/16-16 te je predmet vraćen tuženiku na ponovni postupak; u ponovljenom postupku donijet je osporavani zaključak) te drugo, KLASA: UP/I-110/07/15-01/7962, URBROJ: 04-06-16-7962-129 od 1. travnja 2016. koje je žalbom pobijao isti žalitelj, a koje žalba je odbijena rješenjem tuženika od 2. studenog 2016., KLASA: UP/II-423-01/16-02/148, URBROJ: 513-04/16-6 (citirana II^o odluka potvrđena je presudom ovog suda od 11. lipnja 2018. posl. br. UsI-1695/16-32; prema stavu tuženika iznijetom u obrazloženju pobijanog zaključka odlučivanje o zakonitosti II^o rješenja od 2. studenog 2016. predstavlja prethodno pitanje za donošenje odluke po žalbi zainteresirane osobe izjavljene protiv prvog rješenja o otvaranju predstečajne nagodbe nad tužiteljem).

Postupak predstečajne nagodbe je podijeljen je u više stadija te se u svakom stadiju donosi posebni upravni akt (rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe – čl. 50. Zakona; rješenje o utvrđivanju tražbina – čl. 60. st. 7. Zakona; rješenje o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja – čl. 60. st. 13. Zakona), a prelazak u sljedeći stadij, odnosno fazu, postupka uvjetovan je ispunjavanjem pretpostavki prethodnog stadija. Stoga, imajući u vidu da se oba prvostupanjska rješenja (I^o od 16. srpnja 2015. te I^o od 1. travnja 2016.) odnose na istu fazu postupka - ispitivanje pretpostavki za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, to bi odluka o zakonitosti takvih upravnih akata mogla predstavljati prethodno pitanje samo za rješavanje naknadnih stadija postupka. Slijedom prethodno navedenog, Sud zaključuje kako odlučivanje o zakonitosti II^o rješenja od 2. studenog 2016. u upravnom sporu koji je pred ovim Sudom vođen pod posl. br. UsI-1695/16 ne predstavlja prethodno pitanje, kakvo ima u vidu ranije citirana odredba čl. 55. ZUP-a, bez čijeg rješavanja nije moguće donošenje odluke po žalbi zainteresirane osobe izjavljene protiv prvog rješenja o otvaranju predstečajne nagodbe (I^o rješenje KLASA: UP/I/110-07-15-01-7962, URBROJ: 04-06-15-7962-39 od 16. srpnja 2015.).

Analizirajući ukupnost činjenica koje proizlaze iz stanja spisa, Sud je stava da je slijedom okolnosti koje su nastupile nakon donošenja rješenja KLASA: UP/II-423-01/15-01/554, URBROJ: 513-04/15-3 od 14. veljače 2015, nastala pravna situacija u kojoj je prvo prvostupanjsko rješenje o otvaranju predstečajne nagodbe (I^o od 16. srpnja 2015.) faktički, ne u smislu odredbe čl. 113. st. 5. ZUP-a, zamijenjeno novim rješenjem (I^o od 1. travnja 2016.) zbog čega je taj upravni akt prema strankama prestao proizvoditi pravne učinke slijedom čega je odlučivanje o žalbi protiv istog postalo bespredmetno. Iz prethodno navedenog razloga prestale su postojati pravne pretpostavke za vođenje predmetnog žalbenog postupka pa je

stoga, pravilnom primjenom odredbi ZUP-a postupak trebalo obustaviti – temeljem odredbe čl. 46. st. 5. ZUP-a

Slijedom ovako izloženog stanja stvari Sud utvrđuje da je pobijanim aktom tuženika povrijeđen zakon na štetu tužitelja te je stoga, temeljem odredbe čl. 58. st. 1., valjalo odlučiti kao u tč. I. i II. izreke. Na taj način Sud predmet nije vratio na ponovni postupak, već je ovom presudom sam riješio stvar, te je ujedno utvrdio obustavu predmetnoga upravnog postupka kao način njegova dovršenja (odgovarajućom primjenom odredbe čl. 46. st. 5. ZUP-a).

Odluka Suda o troškovima spora (tč. III. izreke) temelji se na odredbi članka 79. ZUS-a te odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15; dalje: Tarifa). Tužitelju su priznati troškovi zastupanja po odvjetniku i to: sastav tužbe te zastupanje na ročištu održanom 25. listopada 2018. (svaka radnja u pojedinačnom iznosu od 2.500,00 kn - Tbr. 23. tč. 1. u vezi Tbr. 50. Tarife) sve uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 1.250,00, odnosno sveukupno 6.250,00 kn

Posljedično, budući da zainteresirana osoba nije uspjela u ovome sporu, to je zahtjev za naknadu troškova, na temelju čl. 79. st. 4. ZUS.-a valjalo odbiti kao neosnovan (tč. IV. izreke).

U Rijeci, 31. listopada 2018.

Sudac
Vedran Juričić, dipl. iur., v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokome upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (čl. 66. st. 5. ZUS-a).

DNA:

- opunomoćenicima tužitelja odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski i Irena Budak Pavičić, Rijeka, Jadranski trg 4

- tuženiku Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1

☉ opunomoćenici zainteresirane osobe Nadiji Benolić, odvjetnici u Umagu, Trgovačka 2A

Za točnost opravka - ovlaštenu službenik
Vanja Vidaković



Vidaković

6.11.2018