



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
21000 Split

Posl. broj: P-2393/2020-38

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sutkinji tog suda Irmi Dujić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice FEDRA HUDI iz Splita, Zoranićeva 1, OIB: 63691816910, zastupana po punomoćniku Ivi Smrké, odvjetniku u Splitu, protiv tužene MARINA DUMANIĆ BUZOV iz Splita, Gundulićeva 22, sa boravištem u Splitu, Ivana Rendića 39, OIB: 15089791744, zastupana po punomoćniku Jakši Cvitkoviću, odvjetniku u Splitu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 23. rujna 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužiteljice odvjetnika Ivana Jagnjića te punomoćnika tužene odvjetnika Jakšte Cvitkovića, na ročištu za objavu i uručenje presude dana 28. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Proglašava se nedopuštenom ovrha u ovršnom predmetu Općinskog suda u Splitu pod pos.br. Ovr Ob-21/2020, a koji se vodi po prijedlogu tužene kao ovrhovoditeljice MARINE DUMANIĆ BUZOV iz Splita, Trumbućac 26, OIB: 15089791744 radi provedbe novčane tražbine temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu, posl. br. P Ob-597/10 od 30. siječnja 2014, i to na računima tužiteljice kao ovršenice FEDRE HUDI iz Kaštel Starog, IV. Gardijske brigade 20, OIB: 63691816910.

2. Dužna je tužena MARINA DUMANIĆ BUZOV iz Splita, Trumbućac 26, OIB: 15089791744 nadoknaditi tužiteljici FEDRI HUDI iz Kaštel Starog, IV. Gardijske brigade 20, OIB: 63691816910 parnični trošak, u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužiteljici u roku od 15 dana nadoknaditi tuženoj parnični trošak u iznosu od 1.562,50 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 28.listopada 2026. pa do isplate po stopi po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo

polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. Kod Općinskog suda u Splitu dana 10. srpnja 2020. zaprimljena je tužba tužiteljice Fedre Hudi protiv tuženika Marine Dumanić Buzov, a radi proglašenja nedopuštenosti ovrhe. U tužbi tužiteljica navodi da je zaključkom Općinskog suda u Splitu broj Ovr Ob-21/2020 od 02. lipnja 2020. upućena da u roku od 15 dana pokrene parnični postupak radi proglašenja nedopuštenom ovrhe temeljem presude Općinskog suda u Splitu, posl. br. P Ob-597/10 od 30. siječnja 2014. Pojašnjava da je u postupku koji se vodio pred ovim sudom pod posl. br. P Ob-597/10 donesena presuda od 30. siječnja 2014. kojom se tužiteljici nalaže da doprinosi za uzdržavanje mal. Dina Martedića sa iznosom od 1.000,00 kuna mjesečno počevši od utuženja 20. prosinca 2010. pa ubuduće te da isplati iznos od 12.000,00 kuna na ime naknade za uskraćeno uzdržavanje mal. Dina Martedića, za razdoblje siječanj- prosinac 2010. Navodi kako je tužena protiv nje pokrenula ovrhu na FINA-i na temelju citirane presude unatoč tome što su tužiteljica i tužiteljčini roditelji redovito doprinosili za uzdržavanje mal. Dina Martedića. Tako se tužiteljica poziva na potvrdu Centra za socijalnu skrb Split od 28. ožujka 2019., Klasa: 550-01/19-02/184, Ur. broj: 2181-160-03-26-19-2 iz koje da je razvidno da je Centar za socijalnu skrb na ime privremenog uzdržavanja za mal. dijete isplatio iznos od 15.168,62 kuna i to za razdoblje od 04. listopada 2016. do kraja veljače 2019. pa da prema tome taj iznos novca tužena nema pravo potraživati od tužiteljice već eventualno Centar za socijalnu skrb, a navodi i kako iz ove potvrde proizlazi da su djed i baka mal. Dina Martedića, odnosno roditelji tužiteljice uplaćivali mjesečni iznos na ime uzdržavanja mladb. Dina Martedića. Tužiteljica navodi kako se tužena pokretanjem postupka izravne naplate na FINA-e pokušava nezakonito naplatiti za iznose koji su joj već isplaćeni. Tužiteljica navodi kako su iznosi uzdržavanja po presudi Općinskog suda u Splitu posl. br. POb -597/10 od 30. siječnja 2014.g. u cijelosti plaćeni pa predlaže sudu po provedenom postupku donijeti presudu kojom će prihvatiti tužbeni zahtjev sadržaja kako je to navedeno u izreci.

2. U odgovoru na tužbu tužena je prigovorila neurednosti tužbe s obzirom da nije označena vrijednost predmeta spora, osporila je navode tužiteljice, navela da priložena potvrda Centra za socijalnu skrb 28. ožujka 2019. ne dokazuje navode tužiteljice da je ovrha nedopuštena niti dokazuje da je tužitelj isplatio sve iznose po citiranoj presudi. Slijedom navedenog predložila je odbaciti tužbu i tužbeni zahtjev, a podredno je predložila odbiti tužbeni zahtjev te tužiteljicu obvezati da tuženiku isplati troškove parničnog postupka

3. Tijekom postupka izvedeni su dokazi čitanjem potvrde potvrdu Centra za socijalnu skrb Split od 28. ožujka 2019., Klasa: 550-01/19-02/184, Ur. broj: 2181-160-03-26-19-2, , spisa ovog suda Ovr Ob-21/2020, POb-597/2010 (što je dostupno u eSpisu, vidi bilješku na l. 26.) i Kzd-171/2022, podataka o izravnoj naplati dostavljenih od FINA, dopisa Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Split, Klasa: 552-07/25-01/9, od 25. ožujka 2025., kartice obveznika Hrvatskog zavoda za socijalni rad za privremeno uzdržavanje Dina Martedića i saslušanjem parničnih stranaka.

4. Tužba je pravovremena i dopuštena u smislu odredbe članka 50. stavka 1. točke 9. i članka 52. stavka 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13 ,94/14, 55/16, 73/17, 131/20, dalje OZ).

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Čitanjem pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu, posl. broj Pob-597/10, od 30. siječnja 2014. utvrđeno je da je istom po tužbi mal. Dina Martedića tužena Fedra Hudi točkom I. izreke obvezana doprinositi za uzdržavanje tada mal. tužitelja Dina Martedića iznos od 1.000,00 kn mjesečno počev od utuženja 20.prosinca 2010. pa ubuduće time da je obroke dospjele do pravomoćnosti ove presude (što bi bilo 17. travnja 2014.) dužna isplatiti odjednom i u roku od 15 dana a one ubuduće kako budu dospijevali svakog I. a najkasnije do 5.u mjesecu za prethodni mjesec, i to sve plaćanjem na račun Marine Dumanić, dok je točkom II. izreke naloženo tuženoj Fedri Hudi isplatiti mal. tužitelju iznos od 12.000,00 kn na ime naknade za uskraćeno uzdržavanje mal. tužitelja Dina Martedića, za razdoblje siječanj-prosinac 2010. i to uplatom na račun Marine Dumanić otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. broj 3212829424 i to sve zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na iznos od 11.000,00 kn odnosno po 1.000,00 kn mjesečno za razdoblje siječanj-studenj 2010.g. teku od 17.prosinca 2010.g pa sve do isplate, a na iznos od 1.000,00 kn za prosinac 2010.g. teku od 01.siječnja 2011.g pa sve do isplate. Iz obrazloženja ove presude proizlazi da je mal. Dina Martedića u početku zastupala zakonska zastupnica Marina Dumanić, a da je istome tijekom postupka imenovan poseban skrbnik.

7. Iz presude ovog suda Kzd-171/2022 od 9. listopada 2023. proizlazi da je Fedra Hudi proglašena krivom što je u razdoblju od 27. lipnja 2014. do 1. srpnja 2019. iako je temeljem presude Općinskog suda u Splitu, poslovnog broja Pob-597/10 od 30. siječnja 2014. pravomoćne 17. travnja 2014. a ovršne 27. lipnja 2014. dužna doprinositi mjesečni iznos od 132,72 euro/1.000,00 kn za uzdržavanje djeteta Dina Martedića, rođenog 22. listopada 2002., počevši od 20. prosinca 2010. pa ubuduće, najkasnije do 5-og u mjesecu za prethodni mjesec, uplatom na račun Marine Dumanić otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. broj 3212829424, to nije htjela činiti iako je svjesna svoje obveze i sposobna je ispuniti kao radno sposobna, izuzev što je u lipnju i srpnju 2015. kupila djetetu dvije majice i jedne japanke ukupne vrijednosti 35,60 euro/268,24 kune, te je na račun Marine Dumanić uplatila ukupan novčani iznos od 205,72 euro/1.550,00 kuna, čime je u navedenom razdoblju oštetila dijete Dina Martedića za iznos od 5.482,68 euro/41.309,26 kuna, dakle, nije uzdržavala osobu koju je po zakonu dužna uzdržavati i to na način, u visini i u rokovima određenim ovršnom ispravom a obveza se odnosi na uzdržavanje jednog djeteta, čime je počinila jedno kazneno djelo protiv brak, obitelji i djece – povredom dužnosti uzdržavanja – opisano i kažnjivo po članku 172. stavak 2. Kaznenog zakona/11. te joj je izrečena kazna zatvora od šest mjeseci koja je zamijenjena radom za opće dobro, s time da se temeljem čl. 55. st. 2. KZ/11 jedan dan zatvora zamjenjuje s dva sata rada.

8. Čitanjem spisa Ovr Ob-21/2020 proizlazi da je pokrenut prijedlogom ovršenika Fedre Hudi protiv ovrhovoditeljice Marine Dumanić Buzov, a radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. U prijedlogu se ovršenica poziva na:

- rješenje ovog suda R1 Ob-823/2018-15, od 15. ožujka 2019. kojom je ovršenici vraćeno pravo na stanovanje sa mal. djetetom Dinom Martedićem u obitelji majke Fedre Hudi,
- rješenje Centra za socijalnu skrb Split UP/I-55-07/19-01/42 , od 07. listopada 2019. kojim prestaje pravo na privremeno uzdržavanje mal, Dinu Martediću sa danom 3.listopada 2019. (međutim, iz obrazloženja ove odluke je jasno da je mal. Dinu Martediću privremeno uzdržavanje u iznosu od 628,21 kunu priznato od 4. listopada 2016. i da je ukupno trajanje uzdržavanja tri godine, sve temeljem Zakona o privremenom uzdržavanju ("Narodne novine broj: 92/14)).

Rješenjem ovog suda Ovr Ob – 21/20, od 2. lipnja 2020. odbijen je prijedlog ovršenice da sud naloži FINI odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava po računima ovršenika Fedri Hudi, OIB 63691816910, IV. Gardijske brigade, Kaštel Stari, a temeljem zahtjeva za naplatu tražbine temeljem presude Općinskog suda u Splitu Pob-597/10 od 30. siječnja 2014.

Zaključkom ovog suda Ovr Ob – 21/20, od 2. lipnja 2020. upućena je ovršenica da u roku od 15 dana, računajući od dana dostave zaključka (prema dostavnicu to bi bio 25. lipnja 2020. što ukazuje na pravovremenost predmetne tužbe), pokrene parnični postupak radi proglašenja nedopuštenom ovrhe temeljem presude Općinskog suda u Splitu Pob-597/10 od 30. siječnja 2014. U obrazloženju ove odluke se navodi: " ovršenica u bitnom ističe kako je ovrhovoditeljica , a nakon što je podnijela zahtjev za izravnu naplatu temeljem presude Pob -597/10, u međuvremenu izgubila skrbništvo nad maloljetnim Dinom Martedićem, odnosno da je skrbništvo vraćeno pravomoćnom presudom Ob-823/18-15 upravo majci/ovršenici. Također, ovršenica navodi i kako je rješenjem Centra za socijalnu skrb prestalo pravo na privremeno uzdržavanje mldb. Dina Martedića pa da je razvidno kako je daljnja izravna naplata nedopuštena. Konačno, ista navodi i da su ovršenica, ali i supsidijarni dužnici tj. roditelji ovršenice , baka i djed mldb. Dina Martedića , uplaćivali iznose rata zakonskog uzdržavanja, a koje ovrhovoditeljica ne želi priznati pred tijelom koje vodi izravnu naplatu."

Dakle, tužiteljica je u ovršnom postupku upućena na pokretanje parničnog postupka zbog gore navedenih razloga, a pozivom na odredbu članka 50. stavka 1. točka 9. OZ-a.

9. Iz potvrde Centra za socijalnu skrb Klasa: 550-01/19-02/184, od 28. ožujka 2019. proizlazi da je rješenjem Centra za socijalnu skrb Klasa: UP/I-552-07/16-01/69, od 21. prosinca 2016. mal. Dinu Martediću priznato privremeno uzdržavanje počevši od 4. listopada 2016. koje pravo još uvijek traje, a da je uvidom u evidenciju te službe utvrđeno:

- da je za razdoblje od 04. listopada 2016. do kraja veljače 2019. na ime privremenog uzdržavanja mal. Dina Martedića isplaćen iznos od 15.168,62 kuna na račun Marine Dumanić – Buzov sukladno pravomoćnoj sudskoj odluci koja isplate i dalje teče,
- da je baka po majci uplatila za razdoblje od ožujka 2015. – prosinca 2015. iznos od 2.757,50 kuna na račun Marine Dumanić – Buzov sukladno pravomoćnoj sudskoj odluci, da je djed po majci za razdoblje od ožujka 2015. – kraja listopada 2016. uplaćivao po 275,75 kuna, a za razdoblje od studenoga 2016.- ožujka 2019. iznos po 300,00 kuna odnosno ukupno iznos od 14.215,00 kuna, sukladno pravomoćnoj sudskoj odluci.

10. Iz Potvrde Hrvatskog zavoda za socijalni rad Klasa: 552-07/25-01/9, od 25. ožujka 2025. proizlazi da je Fedra Hudi u korist državnog proračuna uplatila iznos od 2.224,75 eura dana 3. studenoga 2023., a iz čega se da zaključiti da je tužiteljica Republici Hrvatskoj vratila novac koji je uplaćivan za privremeno uzdržavanje mal. Dina Martedića.

11. Iz dopisa FINA, Podružnica Split, Klasa: 034-011/2507/47, od 05. lipnja 2025. proizlazi da je tužena pokrenula izravnu naplatu po presudi dana 9. ožujka 2015. te da je temeljem osnove za plaćanje posl. broj P Ob-597/2010 naplaćeno ukupno 46,45 Eura u 2015. godini, a koji iznos se odnosi na kamatu te da je glavnica u vrijeme pokretanja postupka iznosila 8.228,67 eura, kamata 7.957,41 eura, odnosno ukupno potraživanje da je iznosilo 16.186,08 eura, a da bi ukupan iznos duga na dan izdavanja potvrde iznosio 37.568,77 eura, od čega 24.553,23 eura glavnice te 13.015,54 eura kamata.

12. Analizom isprava priloženih ovršnom spisu navedenih pod točkom 8. obrazloženja ove odluke te isprava navedenim pod točkama 9. – 11. spisa proizlazi da je na ime uzdržavanja mal. Dina Martedića vršeno plaćanje po rješenju o privremenom uzdržavanju te djelomično po odluci suda po baki i djedu po majci tek od ožujka 2015. dok nema podataka o uplatama za ranije vremensko razdoblje po presudi broja Pob-597/10 od 30. siječnja 2014. koja se spominje u obrazloženju ove odluke pod 6. Napominje se da je po gruboj računici ovog suda do trenutka pravomoćnosti presude ovog suda Pob-597/10 od 30. siječnja 2014, bez kamata trebalo isplatiti na račun tužene iznos od 51.000,00 kn (po 1.000,00 kn mjesečno za 2011., 2012., 2013. te siječanj do ožujka 2014., ukupno 39.000,00 kn te 12.000,00 kn za 2010.) odnosno po podacima dostavljenim od strane FINA-e da je glavnica u vrijeme pokretanja ovršnog postupka iznosila 8.228,67 eura, a što je dosta više od onoga što je dokazano da je plaćeno na ime uzdržavanja mal. Dina Martedića na račun tužene (dakle, sve uplate koje su ikada plaćene su u približno dvostruko manjem iznosu nego li je iznosila glavnica u vrijeme pokretanja ovršnog postupka).

13. U iskazu danom ovome sudu tužiteljica Fedra Hudi je navela kako je za presudu P Ob-597/10 saznala tek nakon što su se sastali njezini roditelji Željko i Ružica s pok. suprugom tužene Mirkom Buzovom jer je nju o istoj obavijestio otac. Nakon ovoga da je njezin otac počeo isplaćivati iznose, a Centar za socijalnu skrb da je uplaćivao za nju jer ona tada nije radila. Navela je kako je Centru refundirala u cijelosti iznos, a što se tiče ovršnog postupka iz kojeg je pokrenut ovaj postupak, iznos koji se traži da je otišao u abnormalne cifre jer se iznosi od nje i dalje traže s kamatama. Tužiteljica tvrdi da je po ovoj presudi plaćao njen otac, za nju Centar, a ona da je Centru refundirala. Navela je da je Dino počeo stanovati sa tuženom od samog početka osnovne škole, a da je za presudu saznala godinu do dvije nakon što je presuda donesena. Na upit je li tužena primala što po presudi od tužiteljice do trenutka kada je tužiteljica saznala za presudu, tužiteljica je navela da nije plaćano direktno tuženoj da već je plaćan cjelodnevni boravak u školi 400,00 kn mjesečno, knjige, odjeća, obuća i dr.

Iskaz tužiteljice djelomično se slaže sa pribavljenim ispravama koje prileže spisu dok nema dokaza da je ista na ruke ili na bilo koji drugi način plaćala dodatne iznose na ime uzdržavanja mal. Dina Martedića.

14. Tužena Marina Dumanić Buzov je navela kako je 2008., 10 dana prije 6-tog rođendana, Dino došao stanovati kod nje jer su roditelji tužiteljice radili, sin tužene je bio u zatvoru, a tužiteljica nije htjela skrbiti o njemu. Oспорila je navode tužiteljice i navela da je troškove cjelodnevnog boravka u školi snosio pola grad, a pola otac tužiteljice, knjige da su se dobivale, a da bi tužiteljica ponekad kupila koju teku i olovku. Troškove vrtića da je plaćao tužiteljičin otac, i to cijelu godinu prije nego li je Dino došao kod njih. Kako 2010. nije dobila ništa za alimentaciju da je otišla je u CSS gdje joj je gđa. Mia odmah objasnila da ima pravo na dječji doplatak te da taj iznos ide na račun tužiteljice. Navela je da je tek nakon što je sud odredio termine viđanja s djetetom tužiteljica počela dolaziti i viđati dijete, iako neredovito, što bi kod djeteta izazvalo razočaranje, te je od CSS-a zatraženo da se prekine s ovim. Tužena je osporila da bi joj išta bilo plaćeno mimo ovrhe od strane tužiteljice. Navela je da je po presudi sud odredio da ima primati 1.000,00 kn mjesečno, a ona da je primala 700,00 kn, od čega je pola plaćao CSS, a pola roditelji Fedre. Dino da je kod nje stanovao do 2020. godine. Tužena je navela kako je pred Centrom podnijela zahtjev da joj se isplaćuje privremeno uzdržavanje, da sve ima evidentirano kod Centra, ali ta isplata da je prestala za vrijeme dok je Dino još stanovao kod nje. Navodi da je sve dobila uz pomoć Centra jer je išla na predavanje da bi mogla biti udomitelj, tamo su joj sve savjetovali i ona je to ostvarila. Iznosi koje su uplaćivali roditelji tužiteljice da su dolazili zajedno s isplatom Centra, te misli da je Đurđa prestala uplaćivati malo ranije budući nije mogla više.

Iskazu tužene sud poklanja vjeru u cjelosti jer se u cjelosti slaže sa pribavljenom dokumentacijom tijekom postupka kao i sadržajem pribavljenih spisa, a iz istog je razvidno kako na njen račun nije uplaćeno ukupno što je bilo nužno po presudi Općinskog suda u Splitu, posl. broj Pob-597/10, od 30. siječnja 2014. radi čega je ista pokrenula ovrhu.

15. Analizom svih naprijed navedenih i izvedenih dokaza sud drži da tužbeni zahtjev kojim se traži proglašenjem nedopuštene ovrhe u cjelosti nije osnovan. Naime, tijekom ovršnog postupka tužena se naplatila na ime danog uzdržavanja prisilnim putem u zanemarivom iznosu od ukupno 46,45 Eura, dok sva ostala primanja koja su tuženoj doznačena na ime uzdržavanja Dina Martedića dok je bio maloljetan i stanovao kod nje nisu bila dostatna odnosno nisu u cjelosti podmirila naloženo po presudi ovog suda Pob-597/10, od 30. siječnja 2014. Zbog navedenog je valjalo odbiti tužbeni zahtjev te odlučiti kao u izreci pod točkom I. izreke.

16. Napominje se da bi u situaciji da se ovrhovoditeljica, ovdje tužena, tijekom trajanja ovršnog postupka dvostruko naplatila ili da joj je ovršenica, ovdje tužiteljica, tijekom trajanja ovrhe platila cjelokupnu tražbinu, ovršenica imala na raspolaganju i institut protuovrhe te da bi u istom ovršnom postupku tada mogla zatražiti od suda da naloži ovrhovoditelju da joj vrati ono što je ovrhom dobila i što joj nije pripadalo. Tako da su svi razlozi iznijeti u tužbi u ovome postupku u kojem je utvrđeno da tražbina po osnovi pruženog uzdržavanja nije u cjelosti naplaćena neosnovani. Nadalje se napominje i da prema hrvatskom Obiteljskom zakonu, uzdržavanje (alimentacija) određeno ranijom pravomoćnom sudskom presudom ne prestaje automatizmom, osim u slučaju smrti primatelja ili davatelja uzdržavanja, a da bi obveza i službeno prestala iz razloga što je prestala potreba uzdržavanja da se u tom slučaju mora pokrenuti postupak i ishoditi nova sudsku presuda o prestanku uzdržavanja.

17. Odluka o trošku donijeta je pozivom na odredbe članka 151. stavka 3., 154. stavka 1. i 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 dalje ZPP), odredaba Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (" Narodne novine" broj: 138/2023) te odredbe članka 40. stavka 5. ZPP-a prema kojoj se kao vrijednost predmeta spora uzima iznos od 6.630,00 eura.

Tuženoj je priznat trošak sastava odgovora na tužbu, zastupanja na 4 ročišta (04.03.2024., 12.03.2025., 28.10.2025., 23.09.2026.) u iznosu od po 250,00 eura za svaku radnju sukladno Tbr. 8.t.1., 9.t., 46. i 54. Tarife, pristupa na 5 ročišta (15.05.2024., 16.02.2026., 16.03.2026., 23.04.2026., 08.07.2026.) u iznosu od po 62,5 eura za svaku radnju sukladno Tbr.9.t.5., 46. i 54. Tarife, a što sveukupno iznosi 1.562,50 eura radi čega je odlučeno kao pod točkom II. izreke.

U Splitu, 28. listopada 2026.

SUTKINJA

Irma Dujić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka istog. Žalba se podnosi Županijskom sudu putem ovog suda u tri primjerka.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste (čl. 335. st. 11. ZPP-a).

DNA:

pun. tužitelja
pun. tuženika
u spis



Broj zapisa: **9-3088f-517dd**

Kontrolni broj: **0d246-07e09-79d5c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.