



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU  
STALNA SLUŽBA U POŽEGI  
Sv. Florijana 2, Požega

Poslovni broj: GŽ Ovr-76/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Županijski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, po sucu toga suda Branimiru Miljeviću, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja E.ON Energija d.o.o., OIB: 81103558092, Zagreb, Capraška ulica, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o. u Osijeku, protiv ovršenika: Machen d.o.o. OIB: 22593568028, Split, Ćiril Metodova ulica 6, radi odlučivanja o zahtjevu za naknadom troškova postupka izvansudske ovrhe, rješavajući žalbu ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru, poslovni broj: Ovr-477/2025-2., od 17. ožujka 2025., dana 14. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ovrhovoditelja E.ON Energija d.o.o., kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru, poslovni broj: Ovr-477/2025-2., od 17. ožujka 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru, poslovni broj: Ovr-477/2025-2., od 17. ožujka 2025., riješeno je:

Nalaže se ovršeniku da u roku od 8 dana naknadi ovrhovoditelju trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 93,75 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 28. veljače 2025. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, dok se zahtjev za naknadu troškova u iznosu od

62,50 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos, odbija kao neosnovan.

2. Protiv ovoga rješenja žalbu je uložio ovrhovoditelj u odnosu na odbijajući dio troškova postupka, zbog bitne povrede odredaba postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se preinači prvostupanjsko rješenje na način da se ovrhovoditelju prizna zatraženi trošak, ili da se rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

2.1. U sadržaju žalbe ovrhovoditelj smatra da mu pripada pravo na naknadu troškova za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i da ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio, pozivajući se na pravno stajalište prihvaćeno je od strane Vrhovnog suda RH i u odluci Rev 74/2023-2 od 14.2.2023.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj drugostupanjski sud ispitao je pobijano rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na žalbene razloge propisane u članku 365. stavku 2., u svezi sa člankom 381. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19,80/22; dalje: ZPP), u vezi s člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona ("NN" br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, 131/20;), te je tom prilikom našao da nije počinjena bitna povreda postupka, a da je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

6. Iz uvida u spis utvrđeno je da je ovrhovoditelj podnio Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu i da je prvostupanjski sud sukladno pravnom shvaćanju prihvaćenom na zajedničkom sastanku predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanom 29. ožujka 2018. na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, priznao ovrhovoditelju troškove izravne naplate kao troškove ovršnog postupka sukladno čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/23 dalje: OT) i to trošak sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja Financijskoj agenciji u iznosu od 62,50 eura e PDV-om (Tbr. 11.5. OT), trošak sastava zahtjeva radi naknade troškova sudu u iznosu od 31.25 eura s PDV-om (Tbr. 11.10. OT), ili ukupno 93,75 eura.

6.1. Odbijen je zahtjev za naknadu troška za podnošenje zahtjeva za izdavanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, zatražen prema Tbr. 32. toč. 2 Tarife u iznosu od 62,50 eura.

7. Sporno je u drugostupanjskom postupku samo da li ovrhovoditelj ima pravo i na naknadu troška za podnošenje zahtjeva za izdavanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

8. Sukladno odredbi članka 14. stavka 4. Ovršnog zakona ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

9. U konkretnom slučaju pravilno je prvostupanjski zaključio da ovrhovoditelju ne pripada pravo na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti budući javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je donio, ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor na rješenje, a rješenje s potvrdom dostavlja ovrhovoditelju, u skladu sa čl. 283. st. 1. i st. 4. OZ-a.

10. Naime, pogrešno se žalitelj poziva na pravno shvaćanje izraženo u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev-74/2023-2 od 14.2.2023., jer se ne radi o istovrsnom slučaju budući u konkretnom slučaju klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti, sukladno članku 283. stavku 1. i 4. OZ-a izdaje javni bilježnik koji je donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i to bez zahtjeva ovrhovoditelja, pa bi bilo suprotno članku 155. stavku 1. ZPP-a u vezi sa člankom 21. stavkom 1. OZ-a, priznati ovrhovoditelju pravo na trošak kojeg nije imao.

12. Zbog iznesenog, sukladno odredbi članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona riješeno kao u izreci rješenja.

U Požegi, 14. svibnja 2026.

Sudac

Branimir Miljević



Broj zapisa: **9-30887-fa661**

Kontrolni broj: **0ef66-bb3b0-74ec4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.