



Republika Hrvatska
Županijski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 33

Broj: GŽ Ovr-126/2026-2.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Vukovaru, po sucu Ivici Ragužu, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja odvjetničkog društva Leko i partneri d.o.o., OIB: 35913314365, Zagreb, Domagojeva 18. protiv I-ovršenika Maria Pejaka, OIB: 00613546427, Velika Gorica, Kurilovečka 2a, II-ovršenice Gordane Kiš, OIB: 80576945342, Zagreb, Južna obala IX broj 26, radi ovrhe, odlučujući o žalbi I-ovršenika Maria Pejaka, izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici, broj Ovr-1251/2006 od 26. ožujka 2026., 24. kolovoza 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba I-ovršenika Maria Pejaka kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Velikoj Gorici, broj Ovr-1251/2006-2 od 26. ožujka 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem pod točkom I. nastavljen je ovršni postupak koji je prekinut zbog smrti ovršenika Stjepana Pejaka, te su pozvani zakonsko nasljednici Mario Pejak i Gordana Kiš na preuzimanje postupka. Pod točkom II. izreke odlučeno je da rokovi koji su zbog prekida postupka prestali teći za zainteresiranu stranu teku u cijelosti iznova od dana dostave prijepisa navedenog rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja I-ovršenik Mario Pejak, kao zakonski nasljednik iza pokojnog Stjepana Pejaka, pravovremeno podnosi žalbu zbog žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. točka 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. (pročišćeni tekst), 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 144/25 – u nastavku teksta: ZPP).

2.1. U žalbi žalitelj Mario Pejak navodi kako je realna tržišna vrijednost imovine koju je naslijedio zanemariva te višestruko manja od tražbine koju ovrhovoditelj potražuje. Također kao nasljednik odgovara za dugove ostavitelja do vrijednosti naslijeđene imovine te je odgovornost nasljednika ograničena. Predlaže da drugostupanjski sud uvaži njegovu žalbu i ukine prvostupanjsko rješenje.

3. Žalba I-ovršenika Maria Pejaka dostavljena je na odgovor ovrhovoditelju koji nije dostavio odgovor na žalbu.

4. Žalba I-ovršenika Maria Pejaka nije osnovana.

5. Ispitujući pobijana rješenja u smislu odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 381. stavak 1. ZPP-a i članka 19. stavak 1. Ovršnog zakona

(„Narodne novine“, broj: 57/1996, 29/1999, 42/2000, 173/2003, 194/2003, 151/2004, 88/2005, 121/2005, – u nastavku teksta: OZ), ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Također prvostupanjski sud pravilno je utvrdio činjenično stanje i na takvo utvrđeno činjenično stanje pravilno je primijenio materijalno pravo.

6. Prije svega navodi se kako odluka suda o nastavku postupka s nasljednikom kao strankom u postupku, procesno je rješenje te ista odluka ne ovisi o dispoziciji nasljednika, odnosno nasljednik se ne može protiviti procesnoj sukcesiji tim više jer pristanak nasljednika kao građansko-pravnog sukcesora nije pretpostavka za njegovu stranačku poziciju. Dakle, nasljednici kao građansko-pravni slijednici ne mogu se protiviti procesnoj sukcesiji te postaju procesna stranka trenutkom smrti njihovog prednika kao ranije stranke. Univerzalno materijalnopravna sukcesija je praćena s univerzalnom procesnom sukcesijom.

7. Žalbeni navodi I-ovršenika Maria Pejaka u pogledu vrijednosti naslijeđene imovine u odnosu na vrijednosti tražbine ovrhovoditelja, u ovoj fazi postupka nisu odlučni te će o istima prvostupanjski sud odlučivati u daljnjem tijeku prvostupanjskog postupka.

7.1. Pravilno je prvostupanjski sud nastavio ovršni postupak s Mariom Pejakom i Gordanom Kiš kao zakonskim nasljednicima iza Stjepana Pejaka temeljem odredbe članka 215. stavak 1. ZPP-a obzirom da su isti rješenjem o nasljeđivanju javnog bilježnika Ranka Speveca iz Velike Gorice, broj O-323/2022 od 2. lipnja 2022. proglašeni zakonskim nasljednicima iza Stjepana Pejaka.

8. Slijedom iznijetog, temeljem odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a sud je odbio žalbu I-ovršenika Maria Pejaka kao neosnovanu i potvrdio rješenje prvostupanjskog suda.

9. Slijedom gore navedenog odlučeno je kao u izreci rješenja.

Vukovar, 24. kolovoza 2026.

Sudac
Ivica Raguž

Broj zapisa: **9-3088c-0f2e7**

Kontrolni broj: **0566f-d3828-15035**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.