



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Stalna služba u Ogulinu
Bernardina Frankopana 1
47300 Ogulin

Broj: P-507/2021-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, Stalna služba u Ogulinu, po sucu Mima Mrvoš u pravnoj stvari tužitelja Mijata Kesića iz Tušilovića, Tušilović 23e, OIB03263331228, zastupan po punom. Mati Burazinu, odv. iz Karlovca, protiv tuženika Telemach Hrvatska d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupan po punom. Franu Gavraniću odv. u OD Špehar i Gavranić d.o.o. Zagreb, radi isplate, nakon zaključene glavne i javne rasprave 5. listopada 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, na ročištu za objavu i uručenje presude, dana 9. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e:

I. Nalaže se tuženiku Telemach Hrvatska d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, da tužitelju Mijat Kesić, OIB: 03263331228, Tušilović 23e, Tušilović, isplati iznos od 238,77 eura uz zakonsku zateznu kamatu tekuću počevši od dana podnošenja tužbe, pa do isplate po stopi od 5,61% godišnje, odnosno po stopi koja se određuje za svako polugodište sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a ujedno mu se nalaže da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 372,50 eura uz zakonsku zateznu kamatu po stopi od 5,61% godišnje, odnosno po stopi koja se određuje za svako polugodište sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve to u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u tužbi ustvrdio da je sa tuženikom (ranije TELE2 d.o.o.) sklopio pretplatnički ugovor na 24 mjeseca za korištenje usluga mobilne telefonije, a što je uključivalo i kupnju mobilnog uređaja marke Huawei Mate 20 Lite DS black, kojega je tužitelj otplaćivao u mjesečnim ratama. Predmetni uređaj se unutar dvogodišnjeg garantnog roka pokvario, te ga je tužitelj odnio u tuženikovu poslovnici u Karlovcu radi popravka dana 04.02.2021.g. o čemu mu je izdana potvrda. Tužitelj je u više navrata u poslovnici imao upit da li je uređaj popravljen, no tužitelj nije dobio bilo kakvu obavijest od tuženika, pa niti nakon opomene od 29.04.2021.g. kojom je tužitelj tražio popravak uređaja ili predaju novog uređaja. Stoga s obzirom na činjenicu da se radi o mobilnom telefonskom uređaju, koji je potreban tužitelju u svakodnevnom životu i nabavio je novi uređaj, tužitelj više nema interes da mu tuženik popravi njegov uređaj, već traži povrat novca plaćenog za uređaj, točnije iznos od 238,72 eura/1.799,00 kn, sa pripadajućom kamatom i troškovima postupka.

1.1. Tužitelj je uz tužbu priložio opomenu upućenu tuženom od 29.4.2021., potvrdu o zaprimanju uređaja na servis, račun o cijeni uređaja i sklapanju ugovora sa tuženim.

2. Rješenjem ovog suda, P-507/2021 od 10. rujna 2021. tuženom je dostavljena tužba na odgovor.

3. Tuženik je dostavio odgovor od 18. listopada 2021. u kojem osporava navode tužbu i tužbeni zahtjev, navodeći da je tužba preuranjena jer tužitelj nije iscrpio pravni put iz članka 25. Zakona o zaštiti potrošača, jer nije uložio prigovor pa nakon odgovora na prigovor može pokrenuti tužbu.

4. Tužitelj je ustvrdio da se tuženiku obratio dana 29.4.2021. prigovorom/opomenom, na koju tuženik nije odgovorio pa tužitelj nije povrijedio zakonske odredbe kao i odredbe svih općih uvjeta na koje se poziva, a niti je dao pisano očitovanje na prigovor tužitelja. Nadalje tuženik ne spori svoju odgovornost za štetu, a ničim ne dokazuje da je tužitelj odbio ponudu da se predmetni uređaj popravi i na bilo koji način nije obavijestio tuženika o navedenom i tužitelj nije dobio nikakvu obavijest o mobilnom uređaju pa čak ni nakon podnošenje prigovora. Tuženik ne spori niti visinu zahtjeva, ali smatra da je njegova obaveza da popravi mobilni uređaj a ne da plaća novčanu naknadu. Kroz ovo vrijeme tuženik nije popravio štetu odnosno popravak mobilnog uređaja a stranke su bile u ugovornom odnosu, te zbog neispunjenja ugovora od strane tuženika, isti ugovor je raskinut sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima i tužitelj potražuje naknadu.

5. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u opomenu upućenu tuženom od 29.4.2021., potvrdu o zaprimanju uređaja na servis, račun o cijeni uređaja i sklapanju ugovora sa tuženim, saslušan je tužitelj kao stranka, predloženi svjedok po tuženom, Katarina Vrbos, voditeljica prodajnog mjesta gdje je tužitelj kupio mobilni uređaj, nije pristupila u dva navrata ročištu, pa sud ovaj dokaz nije niti provodio, a tuženi je predložio tehničko vještačenje predmetnog mobilnog uređaja na okolnost kvara i mogućnost popravka istog, te je obavezan na ročištu od 12. studenog 2025. da dostavi predmetni mobilni uređaj u roku 30 dana, a što nije učinio ni do ročišta od 5.10.2026. i od tog dokaza je odustao.

6. U provedenom dokaznom postupku je utvrđeno:

- da je nesporno da je tužitelj kod tuženog u njihovoj poslovnici u Karlovcu kupio mobilni uređaj u iznosu od 238,77 eura/1.799,00 kn, da je sklopio pretplatnički ugovor na 24 mjeseca za korištenje usluga mobilne telefonije, što je otplaćivao u mjesečnim ratama, da se je uređaj unutar dvogodišnjeg garantnog roka pokvario te da ga je predao u poslovnicu u Karlovcu radi popravka, a o čemu mu je izdana potvrda, da tuženik nije pisanim putem izvijestio tužitelja o stanju mobilnog uređaja a niti je odgovorio na njegovu opomenu od 29.4.2021. što sud tretira kao prigovor, a što sve proizlazi iz priložene dokumentacije.

- da je tužitelj saslušan kao stranka, potvrdio ove navode iz priložene dokumentacije uz dodatak da je nakon korištenja mobitela 1,5 godina a unutar garantnog roka, je primijetio da se mobitel deformirao pa je imao tzv. trbuh, pa je otišao kod prodavača gdje. Vrbos i uložio reklamaciju. Zaposlenik tuženog je pregledao mobitel, uzeo ga, dao potvrdu o zaprimanju uz dodatak da je napisala da je napuknuta baterija i mobitel poslala u servis. 3-4 dana iza toga kontaktirali su ga telefonom ustvrdivši da bi bilo dobro zamijeniti ekran koji je polomljen a navodi da je mobitel predao u urednom stanju i da ekran nije bio polomljen, a da je to bilo, to bi ustvrdio njihov zaposlenik u poslovnici. U više navrata dolazio je u poslovnicu ali njegov problem se nije riješio i nitko mu nije poslao sliku polomljenog ekrana, i u popravku je trebalo samo rješavati problem baterije.

7. Ocjenom svih provedenih dokaza sud smatra da je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti.

8. Sud je najprije otklonio prigovor preuranjenosti tužbe iz članka 25. Zakona o zaštiti potrošača iz razloga što je tužitelj, nakon što je predao mobilni uređaj tuženom 4.2.2021., te je u potvrdi o zaprimanju uređaja upisana su oštećenja i kvarovi, neispravna baterija, tipka za reguliranje glasnoće, a u detaljnom opisu kvara, uređaju se napuhnula baterija i izbila zadnje kućište, tipka ON/OFF šteka kasni ili se ne može pravilno regulirati, a u djelu uočenih oštećenja prilikom preuzimanja uređaja stoji Uređaj ima tragove korištenja, no nema oku vidljivih mehaničkih oštećenje osim što "reži" kućište, upisan je kontakt osobe koja je predala, pa sud time zaključuje da je u primjerenom roku tužitelja trebalo izvijestiti prije svega pisanim putem (poruka na mobitel, e-mail ili slično) o eventualnom drugom kvaru a što tuženi nije učinio pa je stoga opravdana da je tužitelj, a životno je prihvatljivo, da je odlazio u poslovnicu u Karlovcu i da se interesirao o stanju uređaja, pa kako je proteklo primjereno vrijeme prema tuženom uputio svoj dopis od 29.4.2021. Nadalje tuženik nije nakon upute ovog dopisa, a što može biti i prigovor, nije pisanim putem odgovorio i stoga je tužitelj pokrenuo postupak. U Ovom postupku sud je odredio saslušanje svjedoka tuženog i zaposlenika Katarinu Vrbos, te imao razumijevanja za njenu odsutnost s posla radi bolovanja, no nije pristupila ročištu radi saslušanja, pa sud taj dokaz nije provodio. Sud nije niti provodio dokaz vještačenja, jer tužitelj nije dostavio mobitel u zadanom roku i od tog dokaza je odustao. Iz sve priložene dokumentacije, sud je stao na stanovište da je između stranaka raskinut ugovorni odnos zbog neispunjenja ugovora od strane tuženika sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima po članku 363 koji propisuje da vjerovnik može raskinuti ugovor bez ostavljanja dužniku naknadnog roka

za ispunjenje ako iz dužnikova držanja proizlazi da on svoju obavezu neće ispuniti ni u naknadnom roku, kao i članka 364.

8.1 Tužitelju pripada pravo na naknadu štete jer ovu štetu nije moguće ispraviti na bilo koji drugi način osim isplatom, a tuženik nije niti ponudio da bi istu stvar, tj. isti model mobitela ponudio tužitelju. Od vremena kad je predmetni mobitel zaprimljen kod tuženog do dana presuđenja na tržištu su neki drugi mobiteli i ovakva vrsta mobitela, vjerojatno se niti ne prodaje, a tužitelj je ustvrdio da model koji je kupio – bio je novi model.

9. Stoga je tužitelju priznata šteta u iznosu od 238,77 eura.

10. Tužitelju pripadaju troškovi postupka u iznosu od 372,50 eura i tužitelj je u postupku bio zastupan u osobi odvjetnika pa je sukladno tarifi sud priznao za sastav tužbe, prema Tbr. 7/1, za tri ročište (29.10.2025., 12.11.2025. i 7.10.2026.). podnesak od 6.12.2021., za svaku radnju 62,50 eura, odnosno ukupno 312,50 eura, te pristojbu na tužbu 30,00 eura i pristojbu na presudu 30,00 eura, te ukupno 372,50 eura.

11. Stoga je presuđeno kao u izreci presude.

U Ogulinu 9. listopada 2026.

S u d a c
Mima Mrvoš

Uputa o pravnom lijeku

1. Stranci koja je pristupila na ročište za objavu rok za žalbu teče od dana tog ročišta. Rok za žalbu je 15 dana. Žalba se dostavlja u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke ovom sudu za sud drugog stupnja.
2. Stranci koja nije pristupila na ročište za objavu presude, a o njemu je uredno obaviještena, rok za žalbu teče od dana tog ročišta. Rok za žalbu je 15 dana. Žalba se dostavlja u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke ovom sudu za sud drugog stupnja.
3. Stranci koja nije pristupila na ročište za objavu presude, a o njemu nije uredno obaviještena, rok za žalbu teče od dana dostave pisanog otpravka presude. Rok za žalbu je 15 dana. Žalba se dostavlja u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke ovom sudu za sud drugog stupnja.

Dostaviti:

1. Odvj. Mate Burazin, Karlovac
2. OD Špehar i Gavranić d.o.o. Zagreb



Broj zapisa: **9-3088e-66fd9**

Kontrolni broj: **00607-b9153-41277**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.