



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
21000 Split

Poslovni broj: Povrv-67/24-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sutkinji ovog suda Marini Lovrić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja SPLIT PARKING d.o.o., Ruđera Boškovića 28, Split, OIB 90551978160, zastupan po punomoćniku Damiru Tomiću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika Mario Smoje, OIB 78742107944, Stobreč, Ivankova 104, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 9. srpnja 2026. godine u nazočnosti punomoćnice tužitelja i tuženika osobno, dana 11. rujna 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi koje je dana 5. rujna 2023. godine pod brojem Ovr-20484/2023 donio javni bilježnik iz Splita, Vlado Madunić, a kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju ukupan iznos od 29,86 EUR sa zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena do isplate.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi trošak ovog postupka u iznosu 125,00 EUR EUR-a u roku 8 dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika iz Splita Vlade Madunića od dana 5. rujna 2023. godine pod brojem Ovr-20484/2023 naloženo je ovršeniku Mariu Smoji da ovrhovoditelju Split Parking d.o.o. isplati iznos 43,66 EUR sa pripadajućim zateznim kamatama, kao i da mu naknadi troškove ovršnog postupka.

2. Protiv tog rješenja o ovrsi ovršenik je podnio pravovremeni prigovor kojim je osporio dužnost plaćanja navedenog iznosa, jer o navedenom prekršaju kao i o načinu podmirenja istog nije obaviješten, jer isti nije dobio na uvid zapisnik o pokušaju premještanja vozila, kao ni uplatnicu po kojoj bi mogao isti trošak uplatiti.

3. Povodom prigovora ovršenika, rješenjem ovog suda poslovni broj: Ovr-20484/2023 od 20. studenoga 2023. rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je

njime određena ovrha te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U provedenom postupku pročitane su sljedeće isprave i to:

- Zapisnik o pokušaju premještanja vozila (str. 7 spisa);
- Naredba za premještanje vozila (str. 9 spisa);
- Nalog br.: 118176 (str. 11 spisa);
- Salda konti kartica (str. 17 spisa);
- Opomena pred ovrhu (str. 30 spisa);
- Naredba za premještanje vozila (str. 31-32 spisa);
- Informacije o korisniku usluga (str. 33 spisa);
- Sporazum o davanju na korištenje podataka iz evidencije registriranih vozila (str. 34-36 spisa);
- Zaključak o objedinjavanju pružanja komunalnih usluga (str. 37-38 spisa);
- Zaključak o visini troškova premještanja nepropisno parkiranih ili zaustavljenih vozila na javnoprometnim površinama Grada Splita (str. 39-40 spisa);

5. Tužbeni zahtjev je osnovan.

6. Predmet parnice je opstojnost platnog naloga koji je sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Vlade Madunića poslovni broj Ovrv-20484/2023 od 5. rujna 2023. a kojim je tuženiku naloženo da tužitelju isplati iznos 43,66 EUR sa zateznim kamatama.

7. Mjerodavne su niže citirane odredbe Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22 i 133/23; dalje ZSPC), Pravilnik o uvjetima i načinu obavljanja poslova nadzora nepropisno zaustavljenih ili parkiranih vozila, te uvjetima za obavljanje poslova premještanja nepropisno zaustavljenih ili parkiranih vozila ("Narodne novine" broj: 134/08; dalje: Pravilnik) .

8. Platni nalog je izdan temeljem vjerodostojne isprave – računa broj: 6029/10/1.

9. Prema činjeničnim navodima tužitelja utuženi iznos odnosi se na potraživanje tužitelja radi pokušaja premještanja nepropisno parkiranog vozila tuženika od dana 24. lipnja 2022. temeljem računa: 6029/10/1 (str. 7 spisa).

10. Iz Zaključka o objedinjavanju pružanja komunalnih usluga upravljanja javnim parkiralištima na području Grada Splita, Službeni glasnik Grada Splita, broj 15/16 članak II. (str. 37. spisa) proizlazi da tužitelj obavlja poslove premještanja nepropisno parkiranih vozila na javnim površinama.

11. Iz Naredbe za premještanje vozila od dana 24. lipnja 2022. proizlazi da se vozilo registracijskih oznaka ST-8858-U zateklo parkirano na javnoj površini u Gradu Splitu, Vinkovačka, zaustavljeni ili parkirano na raskrižju. Nalazilo se na mjestu koje je ugrožavalo sigurnost drugih sudionika u prometu i kretanje pješaka (str. 31. spisa).

12. Iz zapisnika o pokušaju premještanja vozila (str. 7 spisa) proizlazi da je izvršen pokušaj premještanja vozila, ali da premještanje nije bilo moguće i da je vozilo i račun preuzeo tuženik.

12.1. Prema fotografijama Pauk službe koje prileže na 32. str od 24. lipnja 2022. vidljivo je parkirano vozilo Pauk službe uz predmetno vozilo.

13. Odredbom čl. 461.a st. 4. Zakona o parničnom postupku - ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje ZPP) je propisano da stranke mogu na pripremnom ročištu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti u tužbi, odnosno odgovoru na tužbu.

14. Tuženik je na pozivu za pripremno ročište upozoren da će se na pripremnom ročištu, ako za to budu ispunjeni uvjeti, zaključiti prethodni postupak i provesti glavna rasprava (članak 284. stavak 4. ZPP-a).

15. Odredbom čl. 86 ZSPC propisano je da troškove premještanja ili pokušaja premještanja vozila u slučajevima iz članka 84. ovoga Zakona snosi vlasnik, odnosno korisnik vozila. Visinu troškova premještanja ili pokušaja premještanja vozila propisuju jedinice lokalne samouprave, uz prethodnu suglasnost ministarstva nadležnog za unutarnje poslove.

16. Odredbom čl. 78 st 1 ZSPC propisano je da vozač ne smije zaustaviti ili parkirati vozilo na mjestu na kojem bi ono ugrožavalo sigurnost drugih sudionika u prometu ili predstavljalo smetnju za normalan tok prometa ili kretanje pješaka.

17. Pravilnik propisuje da vlasnik odnosno korisnik vozila za koje je određeno da se premjesti plaća 50% naknade troškova premještanja radi troškova dolaska specijalnog vozila pauk kada je započeto premještanje, a premještanje nije izvršeno.

18. U odgovoru na tužbu tuženik navodi kako je račun tužitelja nenaplativ jer da je vjerodostojna isprava nenaplativa, te da nije bilo osnova za pokretanje ovog postupka.

19. Na temelju prethodno izloženog sadržaja isprava koje su priložene spisu sud utvrđuje da je tuženik dana 24. lipnja 2022. nepropisno parkirao vozilo na javnoj površini. Tuženik je dostavio fotografije iz kojih je vidljivo gdje je vozilo bilo parkirano. Prema naredbi za premještanje vozila naređeno je premještanje vozila registracijskih oznaka ST-8858-U. Prema informacijama o korisniku usluga (str. 11 spisa) radi se o vozilu u vlasništvu tuženika, te je izdan račun s odgodom plaćanja broj: 6029/10/1. Po specifikaciji računa tuženik je dužan platiti utuženi iznos od 29,86 EUR.

20. Iz prethodno izloženih razloga platni nalog je valjalo u cijelosti ostaviti na snazi i odlučiti kao pod točkom I. izreke.

21. Prilikom odlučivanja o troškovima postupka sud je imao na umu pravno stajalište zauzeto na zajedničkom sastanku Vrhovnog suda RH sa predsjednicima građanskih odjela Županijskih sudova u Zagrebu 2. lipnja 2017. (Su-IV-204/17) prema kojem trošak ovršnog i parničnog postupka predstavlja jedinstven trošak i odluka o troškovima ne predstavlja platni nalog, kako to proizlazi iz odredbe članka 450. stavka

1. ZPP, pa se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave (trošak ovršnog postupka), već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka.

13.1. Vrijednost predmeta spora iznosi 29,86 EUR-a, a tužitelja je zastupao punomoćnik odvjetnik, pa mu sukladno odredbi čl. 154. st.1, čl. 155. st.1. i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/2023, 107/2025; dalje: Tarifa), pripada pravo na naknadu sljedećih potrebnih troškova postupka:

- jednokratna nagrada – 100,00 EUR-a (Tbr.7/9)

- sa uračunatim PDV-om - 25,00 EUR (Tbr. 46)

što sveukupno iznosi 125,00 EUR.

13.2. Stoga je odlučeno kao pod točkom II. izreke ove presude

14. Tužitelj je zatražio zateznu kamatu na dosuđeni trošak parničnog postupka tekuću od presuđenja do plateža, a kako tumačenjem čl. 29. st. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj : 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ) proizlazi da sud može u ovršnoj ispravi odrediti plaćanje kamate na parnični trošak, sud joj je na dosuđeni parnični trošak dosudio zateznu kamatu tekuću od donošenja presude u ovoj pravnoj stvari, to jest od 6. svibnja 2025. do plateža, jer ova presuda predstavlja ovršnu ispravu u smislu čl. 23. Ovršnog zakona. Zatezna kamata na parnični trošak je dosuđena po stopi od 3 (tri) posto temeljem čl. 29. st. 2. ZOO-a.

U Splitu, 11. rujna 2026.

Sutkinja:
Marina Lovrić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana računajući od prvog idućeg dana od dana njezine objave (čl. 335. st. 7 do 10. ZPP-a). Žalba se podnosi ovom sudu. O žalbi odlučuje županijski sud (čl. 348. ZPP-a).

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku

2. Tuženiku

3. U spis

Broj zapisa: **9-3088d-08fbf**

Kontrolni broj: **0607e-b9180-fc770**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.