



Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku po sutkinji tog suda Mirjani Milković-Srhoj uz sudjelovanje Marije Raguž kao zapisničarke u žurnom prekršajnom postupku protiv okrivljenika ROTO DINAMIC d.o.o. Samobor, kao pravne osobe i Petra Bašić, kao odgovorne osobe, koje brani Mladen Krunić, odvjetnik u Zagrebu nakon prigovora na obavezni prekršajni nalog Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu, Odsjeka za komunalno redarstvo Grada Dubrovnika pod Klasom: 363-04/24-03/99, Urbroj: 2117-1-03-04/17-24-1 od 07. svibnja 2024.godine, radi prekršaja iz članka 222. stavak 1. točka 120a i stavak 2. Odluke o komunalnom redu (Službeni glasnik Grada Dubrovnika br.12/20.,16/20.,1/21.,5/21.,16/21.,10/22 i 11/23), na temelju čl. 244.st.1. Prekršajnog zakona (Narodne novine RH br.107/07, 39/13, 157/13,110/15, 70/17,118/18 i 114/22),

p r e s u d i o j e

Okrivljenici 1. ROTO DINAMIC d.o.o.o. Samobor , Ulica grada Wirgesa 14 , OIB: 24723122482, kao pravna osoba,

2. PETAR BAŠIĆ, OIB: 64093416923, stalno nastanjen u Žrnovnici, Brdine 11 ,kao odgovorna osoba

oslobađaju se od optužbe

- I. radi prekršaja iz članka 160. stavak 2. kažnjivog po članku 222. stavak 1. točka 120a i stavak 2. Odluke o komunalnom redu kojeg bi počinili time što bi dana 06. svibnja 2024.godine u 07,27sati, prometovali odnosno dozvolili prometovanje paletarom radi dostave robe, pješačkom zonom- ulicom Placa bb (Stradun) u Dubrovniku, što nije dozvoljeno,

Obrazloženje

1. Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu, Odsjek za komunalno redarstvo Grada Dubrovnika izdao je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika radi prekršaja opisanog u izreci, koji je nakon prigovora stavljen izvan snage i proveden je žurni postupak.

2. I-okrivljeni u pisanoj obrani ističe da kao trgovačko društvo postupa na način da poduzima sve radnje i mjere u cilju poštivanja prometnih propisa, odnosno, propisa o komunalnom redu te u okviru svoje temeljne i osnovne djelatnosti vrši brojne dostave u gradsku jezgru uz važeća odobrenja ovlaštenog tužitelja-Grada Dubrovnika i bez namjere počinjenja bilo kakvog prometnog ili sličnog prekršaja. Naime, I- okrivljeni ima brojna Odobrenja za prometovanje pješačkim zonama izdano od strane Grada Dubrovnika, Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu kojim se I-okrivljeniku odobravaju prometovanja u pješačkoj zoni Povijesne jezgre Grada Dubrovnika. Konačno, unutar pješačkih zona nije zabranjena člankom 160. stavkom 2. Odluke o komunalnom redu vožnja paletarima, već je zabranjena paletarima koji nemaju meko pumpane gume.
Okrivljena odgovorna osoba u pisanoj obrani u cijelosti poriče počinjenje prekršaja navedenog u OPN-u, te ukazuje na pogrešnu pasivnu legitimaciju navodeći da odgovornim u smislu odredbi prekršajnog prava nisu uvijek zakonski zastupnici pravne osobe, članovi uprave trgovačkog društva niti je takvo postojeće zakonsko rješenje, a niti bi bilo logično kod poslodavaca koji imaju veliki broj zaposlenih i odgovornosti utvrđene sistematizacijom radnih mjesta. U konkretnom slučaju može biti i je odgovorna ona osoba koja je u vrijeme navodnog prekršaja bila zaposlena na radnom mjestu „voditelj transporta“. Predlaže stoga, donošenje presude kojom se oslobađa od optužbe.
3. U dokaznom postupku pročitana je službena zabilješka komunalnog redara Stijepa Kukuljice. u kojoj je navedeno da je uvidom u nadzorne kamere konkretne zgode utvrdio prometovanje paletarom radi dostave robe pješačkom zonom u Povijesnoj jezgri Grada, u ulici Placa bb, od strane tvrtke ROTO DINAMIC d.o.o. koja prevozi robu putem paletara, koji nemaju meko pumpane gume.
4. Nakon provedenog postupka, a na temelju danog činjeničnog opisa, okrivljenici se nisu mogli proglasiti krivim za prekršaj koji im se stavlja na teret pravnom kvalifikacijom.
5. Okrivljenicima se stavlja na teret da su konkretne zgode prometovali, odnosno dozvolili prometovanje paletarom radi dostave robe, pješačkom zonom – ulicom Placa bb(Stradun) u Dubrovniku, što nije dozvoljeno, čime je počinjen prekršaj iz članka 160. stavak 2 Odluke o komunalnom redu Grada Dubrovnika. Navedenom odredbom je propisano da, unutar pješačkih zona zabranjena je vožnja paletarima, kao i ostalim transportnim kolicima koja nemaju meko pumpane gume, a odredbom članka 222. stavak 1. točka 120 a i stavkom 2. iste Odluke propisana je novčana kazna pravnoj osobi i odgovornoj osobi u pravnoj osobi ako postupa protivno članku 160. stavak 2.
U činjeničnom opisu optužnog akta, nije navedeno da se radi o paletarima koji nemaju meko pumpane gume, a što je odlučna činjenica i mora biti navedena u činjeničnom opisu radnje prekršaja kako bi se konkretno ponašanje okrivljenika moglo podvesti pod naprijed citiranu odredbu Odluke o komunalnom redu. Ponašanje okrivljenika opisano je u službenoj zabilješci, ali sud je vezan isključivo činjeničnim opisom radnje prekršaja, pa stoga sva bitna obilježja prekršajnog djela moraju biti sadržana u činjeničnom opisu radnje prekršaja.

Stoga, kako djelo, na način na koji je opisano ne predstavlja prekršaj, okrivljenici su primjenom odredbe članka 182. točka 1. Prekršajnog zakona, oslobođeni od optužbe.

6. Temeljem odredbe članka 140. stavak 2., u svezi stavka 1. Prekršajnog zakona, troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.
7. Radi izloženog, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 20. svibnja 2026. godine

Zapisničarka

Sutkinja

Marija Raguž, v.r.

Miriana Milković-Srhoj, v.r.

Pravna pouka:
Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Dostaviti:

- okrivljenicima,
- branitelju
- ovlaštenom tužitelju,
- spis.



