



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U PAZINU  
Franjevačke stube 2  
52000 Pazin

PI 88/2026-5

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Pazinu po sutkinji Kristijani Matejčić u pravnoj stvari tužitelja EOS MATRIX d. o. o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, protiv tuženika Slobodana Đuričića iz Srbije, Lugovo, Lugovo 32 V, OIB 66193389188, radi isplate, 25. veljače 2026.

riješio je

Odbacuje se tužiteljev prijedlog za naknadu troškova postupka iz podneska od 20. veljače 2026.

#### Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tuženika podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave javnom bilježniku.

2. Budući da tuženik nema prebivalište na području Republike Hrvatske, javni bilježnik je predmet dostavio ovome sudu koji je u skladu s čl. 281. st. 6. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022., 6/2024.) s tim prijedlogom postupio kao sa zahtjevom za izdavanje platnog naloga.

3. Nakon što je doneseno rješenje ovog suda posl. br. PI 88/2026-2 od 18. veljače 2026. kojim je naloženo tuženiku da tužitelju isplati 267,05 eura sa zateznim kamatama i naknadi troškove postupka u visini 12,50 eura sa zateznim kamatama, tužitelju je rješenjem ovog suda posl. br. PI 88/2026-3 od 19. veljače 2026. naloženo da plati sudske pristojbe na tužbu s prijedlogom za izdavanje platnog naloga 6,64 eura i na rješenje o izdavanju platnog naloga 6,64 eura.

4. Tužitelj je u podnesku od 20. veljače 2026. zatražio da se naloži tuženiku da mu naknadi troškove sudskih pristojbi.

5. Tužiteljev prijedlog za naknadu troškova sudskih pristojbi nije pravodoban.

6. Prema čl. 164. st. 1.–3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023.) o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja. Stranka je dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu. Zahtjev za

naknadu troškova stranka je dužna staviti najkasnije do završetka raspravljanja koje prethodi odlučivanju o troškovima. Ako je riječ o donošenju odluke bez prethodnog raspravljanja, stranka je dužna zahtjev za naknadu troškova staviti u prijedlogu o kojem sud treba odlučiti.

7. Budući da se u ovoj vrsti postupka odluka donosi bez prethodnog raspravljanja, tužitelj je u prijedlogu trebao zatražiti naknadu troškova za sudske pristojbe. Pritom nije od značaja okolnost što je podnio prijedlog za donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave jer je trebao uzeti u obzir da ako tuženik nema prebivalište na području Republike Hrvatske, da će se s prijedlogom postupiti kao sa zahtjevom za izdavanje platnog naloga o čemu odlučuje sud, a posljedično tome i da će tada biti obvezan platiti sudske pristojbe na tužbu s prijedlogom za izdavanje platnog naloga i na rješenje o izdavanju platnog naloga.

8. Kako tužitelj nije zatražio naknadu troškova na ime sudskih pristojbi u prijedlogu, već tek nakon donošenja rješenja kojim je izdan platni nalog, sud je zaključio da je taj prijedlog podnesen nepravovremeno zbog čega je odbačen.

U Pazinu 25. veljače 2026.

Sutkinja  
Kristijana Matejčić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku 15 dana od dostave rješenja.

DNA:

1. tužitelj,
2. tuženik, uz podnesak (str. 20).

Broj zapisa: **9-30883-d7108**

Kontrolni broj: **0cb6a-cbd41-57a63**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.