



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1295/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u Vijeću sutkinja dr. sc. Sanje Zagrajski, predsjednice vijeća, sutkinje i izvjestiteljice Vesne Bjelousov i sutkinje Anđele Bošković-Rajković članica vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Nade Brežanski iz Zagreba, Srednjak 24, OIB 51629100894, koju zastupa punomoćnica Ariana Varga Filaković, odvjetnica iz Zagreba, protiv I-tuženika Croatia banka d.d. Zagreb, R.F.Mihanovića 9, OIB 32247795989, koju zastupa punomoćnik Zvonimir Buterin, odvjetnik iz Zagreba i II-tuženika Mišela Redenića iz Zagreba, Prisavlje 8, OIB 05290501805, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, rješavajući žalbu tužiteljice protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-2687/2021-32 od 8. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 6. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-2687/2021-32 od 8. svibnja 2024.

II Tužiteljici se ne dosuđuje trošak žalbe.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I Proglašava se nedopuštenom ovrha određena rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-163/09 od dana 21.1.2009. godine, a koja se pred istim sudom vodi po prijedlogu I-tuženika, kao ovrhovoditelja protiv II-tuženika, kao ovršenika, i to u pogledu sljedećih nekretnina: -nekretnine upisane u zk.ul. 2955 k.o. Gornje Vrapče, i to: -zk tijelo A I -zkč.br. 902 – vinograd Vratolov u Kustošiji, površine 237 čhv -zkč.br. 903 – vinograd Vratolov u Kustošiji, površine 214 čhv -zkč.br. 1028/1 – šuma Kamenjak u Kustošiji, površine 1514 čhv -zk tijelo A II -zkč.br. 1026 – kuća br. 59 i zgrade gos. i dvorište, površine 616 čhv. II Nalaže se tuženicima solidarno naknaditi tužiteljici trošak parničnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

II Nalaže se tužiteljici naknaditi I tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 812,50 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja ove presude (8.5.24.) do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je

Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 15 dana."

2. Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužiteljica zbog žalbenih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/19., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 2/07., 84/08., 96/08. – odluka USRH, 123/08., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25, dalje: ZPP). Predložila je uvažiti njenu žalbu, uz dosudu troška tog podneska.

3. U odgovoru na žalbu prvotuženik je osporio utemeljenost žalbenih navoda tužiteljice. Predložio je odbiti njenu žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

4. Žalba je neosnovana.

5. Ispitujući prvostupanjsku presudu, kao i postupak koji je prethodio njenom donošenju, ovaj je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, temeljem čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 354. st. 2. ZPP-a. Pobijana presuda sadrži dovoljno razloga o odlučnim činjenicama, a nema nejasnoća, proturječnosti, ni drugih nedostataka, tako da se može sa sigurnošću ispitati.

6. Nije osnovan niti žalbeni razlog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja jer je prvostupanjski sud proveo sve potrebne dokaze u kontradiktornom postupku na osnovi kojih je utvrdio pravne činjenice odlučne za donošenje pravilne i zakonite presude, a njihovom valjanom ocjenom tužbeni zahtjev je utvrdio neosnovanim.

7. Okolnost što je pri tome odbijen dokazni prijedlog za saslušanje tužiteljice i drugotuženika te predloženih svjedoka na okolnost posjeda i vlasništva tužiteljice nije za posljedicu dovelo do ostvarenja žalbenog razloga pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

8. Ovo stoga jer je prvostupanjski sud uvidom u isprave priložene sudskom spisu utvrdio činjenično stanje.

9. Činjenično utvrđenje prvostupanjskog suda prihvaća i ovaj sud.

10. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za proglašenje nedopuštenom ovrhe određene rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-163/09 od 21. rujna 2009., a koja se vodi na suvlasničkom dijelu drugotuženika upisanim u zk.ul.2955 i to kč.br. 1026 k.o. Gornje Vrapče upisane kao kuća broj 59 i zgrada gospodarska i dvorište površine od 616 čhv.

11. Prvostupanjski sud je na osnovi priloženog rješenja utvrdio da je tužiteljica kao treća osoba upućena na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom na suvlasničkom dijelu ovršenika, a sada drugotuženika, u omjeru od 4/24 dijela navedenih nekretnina.

12. U postupku pred prvostupanjskim sudom utvrđeno je na osnovi rješenja o nasljeđivanju, poslovni broj O-4601/1997 od 25. studenog 1997. da su predmetne nekretnine iza smrti njihovog djeda Josipa Radenića, naslijedili tužiteljica u 6/36 dijela i drugotuženik u 3/36 dijela.

13. Prema činjeničnim utvrđenjima prvostupanjskog suda utemeljenim na navedenom rješenju o nasljeđivanju i zemljišnoknjižnom izvatku, proizlazi da su osim tužiteljice i drugotuženika, na predmetnim nekretninama suvlasnici još tri osobe.

14. Tužiteljica je navela u tužbi, a ističe i tijekom postupka da je predmetnu nekretninu stekla u vlasništvo nasljeđivanjem nakon smrti roditelja.

15. Međutim, tužiteljica nije dostavila nikakav dokaz u prilog svojih tvrdnji da je predmetnu nekretninu stekla nasljeđivanjem nakon smrti roditelja. Ovakva važna činjenica ne može se dokazivati samo iskazima svjedoka, pored činjenice da je u zemljišnim knjigama, kao i dostavljenom rješenju o nasljeđivanju upisano drugačije stanje.

16. Okolnost što je drugotuženik u ovršnom postupku priznao da je nekretnina vlasništvo tužiteljice, nije od utjecaja na odluku u parničnom postupku.

17. Ovo iz razloga jer je prvotuženik osporio isključivo vlasništvo tužiteljice i osporio je tužbeni zahtjev radi proglašenja ovrhe nedopuštenom odnosno da su predmetne nekretnine upisane na drugotuženika vlasništvo tužiteljice.

18. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da su u parnici radi proglašenja ovrhe nedopuštenom tuženici jedinstveni suparničari jer se zbog prirode pravnog odnosa spor može riješiti samo na jednak način prema svima, u skladu s odredbom čl. 201. ZPP-a.

19. Od parničnih radnji koje pojedini suparničari poduzimanju činjenjem ili propuštanjem, vrijedi samo ona koja je za sve najpovoljnija.

20. Jedan jedinstveni suparničar ne može samostalno priznati tužbeni zahtjev, tako da niti priznanje činjenica u ovršnom postupku nema utjecaja na parnični postupak.

21. Tužiteljica temelji tužbeni zahtjev i na činjeničnoj osnovi da je u predmetnu nekretninu uložila znatna sredstva, a što ističe i žalbenim navodima.

22. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio i da rješenje o izvedenom stanju koje je tužiteljica dostavila u prilog tvrdnji o njenom isključivom vlasništvu, ne glasi na njeno ime nego na treću osobu Antuna Brežanski te da nema utjecaja na vlasništvo.

23. Navedeno rješenje doneseno je u postupku legalizacije izgrađenih objekata.

24. Za istaknuti i da tvrdnja tužiteljice da je u predmetnu nekretninu uložila znatna sredstva nema utjecaja na odluku u ovoj pravnoj stvari.

25. Ovo iz razloga jer se prema čl. 156. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 81/15 i 94/17 – dalje ZV) dogradnjom, nadogradnjom ili uređenjem (adaptacijom) zgrada odnosno prostorija u suvlasničkim, zajedničkim ili tuđim zgradama, kao ni njihovom ugradnjom ili ulaganjem u njih, ne može steći vlasništvo ako nije što drugo odredio vlasnik dograđene, nadograđene odnosno prigradene nekretnine.

26. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da tužiteljica ne tvrdi i nije dokazala da su svi suvlasnici odredili drugačije u smislu navedene zakonske odredbe.

27. Za navesti je i da bi u tom slučaju između suvlasnika morao biti sklopljen odgovarajući pravni posao.

28. Međutim, na temelju pravnog posla, pravo vlasništva stječe se upisom u zemljišnu knjigu, a to je u ovom slučaju izostalo.

29. Stoga je ovrhovoditelj postupao u dobroj vjeri jer na navedenim nekretninama nije bilo upisano pravo trećih osoba odnosno s povjerenjem u zemljišne knjige u smislu čl. 122. ZV-a.

30. Postupanje ovrhovoditelja je u svemu savjesno jer nikome se ne može prigovoriti nesavjesnost samo zato što nije istraživao eventualno drugačije zemljišnoknjižno stanje.

31. Isticanje prava na dom po prvi puta u žalbi u suprotnosti je s odredbom čl. 352. st. 1. ZPP-a i stoga nije od utjecaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

32. Ovrha se provodi na suvlasničkom dijelu ovršenika, dok nekretnine koje su upisane na tužiteljicu nisu predmet ovrhe.

33. Odluka o trošku postupka pravilna je i zakonita jer je utemeljena na odredbi čl. 154. st. 1. u vezi sa čl. 155. st. 1. ZPP-a.

34. Ocjenom odlučnih žalbenih navoda, ovaj je sud utvrdio da nije dovedena u sumnju zakonitost i pravilnost pobijane presude, na što u odgovoru na žalbu ističe i prvotuženik.

35. Na osnovi izloženog odlučeno je kao u izreci presude na temelju čl. 368. st. 1. u vezi sa čl. 166. st. 1. ZPP-a.

Osijek, 6. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
dr.sc.Sanja Zagrajski



Broj zapisa: **9-3088e-313ff**

Kontrolni broj: **00861-d4ea6-0d565**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.