

Zagreb, 11.5.2020.

Vaš znak
Naš znak
Br.
predmet
a

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Drščevka 1
HR-52000 PAZIN

Pravna stvar:

Tužitelj/predlagatelj osiguranja: **PAN INVESTMENT d.o.o. u stečajju**, Pula (Grad Pula - Pola), Amfiteatarska 2, OIB: 33825566088, zastupano po stečajnom upravitelju: Marko Plavetić, OIB: 54955106285, Karlovac, Luščić 70, zastupan po punomoćniku Domagoju Poljaku, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Jere Matić i Domagoj Poljak, Zagreb, Miramarska 24/6

Tuženik/protivnik osiguranja: **STUDIO HOLDING d.o.o. u stečajju**, Pula (Grad Pula - Pola), Galižanski odvojak bb, OIB: 76870586115, zastupano po stečajnom upravitelju: Boris Zadković, OIB: 90786626685, Buzet, Sportska Ulica 2/3, poslovna adresa i sjedište: Buzet, Sportska 2

radi: pobijanja pravnih radnji
vps: 3.488.800,00 kn

TUŽBA
i
PRIJEDLOG
za određivanjem privremene mjere zabrane otuđenja nekretnina
tužitelja dvostruko

Prilozi:

- 1/ punomoć
- 2/ rješenje Trgovačkog suda u Pazinu broj St-385/2018 od 30. travnja 2020.

- 2/ ugovor o kupoprodaji nekretnina od 19.veljače 2018.godine OV-2718/18
 - 3/ zk.izvadak za zk.ul.br. 1899
 - 4/ zk.izvadak za zk.ul.br. 1642
 - 5/ zk.izvadak za zk.ul.br. 1459
 - 6/ zk.izvadak za zk.ul.br. 1853
 - 7/ prijedlog za otvaranje stečaja nad tužiteljem
 - 8/ povijesni izvadak sudskog registra za tužitelja
 - 9/ povijesni izvadak sudskog registra za tuženika
 - 10/povijesni izvadak sudskog registra za Premium star group d.o.o.
-

I. Tužitelj podnosi ovu tužbu radi pobijanja pravnih radnji na temelju čl. 212. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017; dalje u tekstu: SZ).

Sukladno čl. 212. st.3. SZ-a stečajni upravitelj može podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji u roku od godinu i pol dana od otvaranja stečajnoga postupka, a sukladno st.1. istog članka istog zakona, stečajnom upravitelju je za podnošenje ove tužbe potrebno odobrenje stečajnog suda.

Stečajni postupak nad tužiteljem otvoren je 3.travnja 2019., dakle pred manje od godinu i pola.

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu broj St-385/2018 od 30. travnja 2020. odobreno je stečajnom upravitelju da u ime stečajnog dužnika, ovdje tužitelja, podnese tužbu i vodi postupak protiv tuženika, a radi pobijanja Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 19. veljače 2018., ovjerenog kod javnog bilježnika Nansi Kopiž pod brojem OV-2718/2018, sklopljenog između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca.

DOKAZ: rješenje Trgovačkog suda u Pazinu broj St-385/2018 od 30. travnja 2020.

Pored navedenog, Trgovački sud u Pazinu utvrdio je da je argumentacijom iz podneska od 14. siječnja 2020. stečajni upravitelj učinio vjerojatnim postojanje općih i posebnih pretpostavki za pobijanje predmetne pravne radnje stečajnog dužnika, ovdje tuženika – sklapanje Ugovora o kupoprodaji.

Obzirom na navedeno ispunjene su sve procesne pretpostavke koje propisuje Stečajni zakona za podnošenje ove tužbe i pobijanje pravne radnje tuženika, dok iz navoda tužbe, iznesenih činjenica i podnesenih dokaza proizlazi da su ispunjenje sve pretpostavke za pobijanje pravnih radnji koje su propisane odredbama Zakona o obveznim odnosima.

DOKAZ: uvid u sudski registar za tužitelja

Stoga, tužitelj podnosi oba tužbu radi pobijanja Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 19. veljače 2018., ovjerenog kod javnog bilježnika Nansi Kopiž pod brojem OV-2718/2018, sklopljenog između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca.

II. Tužitelj kao prodavatelj i tuženik kao kupac sklopili su Ugovor o kupoprodaji nekretnina 19. veljače 2018., ovjeren kod javnog bilježnika Nansi Kopic iz Pule

pod brojem OV-2718/18 (dalje u tekstu: Ugovor), a na temelju kojeg ugovora je tuženik kao kupac stekao pravo vlasništva nad sljedećim nekretninama u cijelosti:

1. zk.č.br. 2092/2 - pašnjak površine 4714 m², upisana u zk.ul.br. 1899;
2. zk.č.br. 2096/1 – gospodarska zgrada, pašnjak površine 3183 m², zk.č.br. 2096/2 – pašnjak površine 1277 m², zk.č.br. 2097/1 -pašnjak površine 6712 m², zk.č.br. 2097/2 - pašnjak površine 3319 m², zk.č.br. 2097/3 – pašnjak površine 3852 m², sveukupne površine 18343 m², sve upisane u zk.ul.br. 1642;
3. zk.č.br. 2108/6 – kuća, rebići, spremište, dvorište, površine 904 m², upisana u zk.ul.br. 1459;
4. zk.č.br. 216/ZGR – kuća i gospodarska zgrada, rebići, dvorište, površine 733 m², upisana u zk.ul.br. 1853;

sve k.o. Prnjani, zemljišnoknjižni odjel Pula Općinskog suda u Puli.

DOKAZ: Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 19.veljače 2018.godine OV-2718/18

ZK.izvadak za zk.ul.br. 1899
ZK.izvadak za zk.ul.br. 1642
ZK.izvadak za zk.ul.br. 1459
ZK.izvadak za zk.ul.br. 1853

Ističe se da je predmetni Ugovor pobojan, fiktivan i sklopljen je s bliskom osobom (u smislu čl.207.st.2. SZ-a), bez naknade (bez stvarne isplate), radi namjernog oštećenja vjerovnika tužitelja, i to 8 (osam) mjeseci prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja nad tužiteljem, a samo 4 (četiri) mjeseca prije početka neprekinute blokade računa tužitelja, a koja blokada je bila stečajni razlog u konkretnom slučaju.

Iz članka 3. Ugovora proizlazi da temeljem istog neće biti izvršeno nikakvo stvarno plaćanje kupoprodajne cijene, a kompenzacija koja je navodno uobličena u pisanom sporazumu zaključenom istog dana i navedena kao način plaćanja je fiktivna i nepostojeća iz razloga što u poslovnoj dokumentaciji tužitelja ne postoji navedeni „pisani sporazum“ a niti pokriće za navedenu kompenzaciju, dakle tužitelj nema saznanja da bi postojala predmetna kompenzacija niti o kompenzaciji kakvih tražbina/obveza se ovdje radi, gdje su računi za navedene navodne tražbine/obveze i slično.

Stoga, u slučaju da tuženik tvrdi da postoji Sporazum o predmetnoj kompenzaciji, i da postoji ista kompenzacija, moli se sud da na temelju odredbi ZPP-a naložiti tuženiku dostavu navedenog Sporazuma i dokumentacije kojom će dokazati postojanje predmetne kompenzacije, a sve uzevši u obzir pravilo parničnog prava da se ne može dokazivati negativna činjenica, već da onaj tko bi eventualno tvrdio da neka pozitivna činjenica postoji, da istu treba i dokazati (u ovom slučaju eventualno postojanje predmetne kompenzacije).

DOKAZ: naložiti tuženiku dostavu dokaza o postojanju Sporazuma o kompenzaciji

Pored navedenog, predlaže se da sud naloži tuženiku ili knjigovodstvu tuženiku dostavu knjigovodstvene i poslovne dokumentacije iz koje proizlazi da je

navedeni Sporazum o kompenzaciji proveden i knjižen u poslovnim knjigama tuženika te ostale dokumentacije koja je pravni temelj i osnov Sporazuma o kompenzaciji (računi, ugovori itd).

Obzirom da stečajni upravitelj nije uspio stupiti u kontakt s bivšim direktorom tužitelja i bivšim knjigovodstvom tužitelja, predlaže se da sud naloži bivšem knjigovodstvu tužitelja dostavu knjigovodstvene i poslovne dokumentacije tužitelja, kada za to budu ispunjeni uvjeti.

DOKAZ: naložiti tuženiku ili knjigovodstvu tuženika kao trećoj osobi dostavu dokumentacije tuženika
 naložiti bivšem knjigovodstvu stečajnog dužnika kao trećoj osobi dostavu dokumentacije tužitelja

III. Protiv tužitelja je podniet prijedlog za otvaranje stečaja zbog neprekinute blokade u razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu 419.640,12 kuna.

Dakle, uzevši u obzir da je blokada računa tužitelja u gore navedenom iznosu započeta u lipnju 2018., a da je Ugovor sklopljen u veljači 2018., i da su ugovorne – ovdje parnične stranke - povezana društva (bliske osobe u smislu SZ-a), očigledno je da su obje ugovorne strane bile i više nego dobro upoznate s činjenicom da prijenosom gore navedenih nekretnina čine štetu vjerovnicima tužitelja, a korist vjerovnicima tuženika.

Ovdje pobijanim Ugovorom oštećeni su vjerovnici tužitelja, a samo prema stanju blokade računa na dan podnošenja prijedloga za otvaranjem stečaja proizlazi da se radi o 419.640,12 kuna nenamirenih tražbina, s time da se treba uzeti u obzir da bi iznos i broj prijavljenih tražbina bio veći da se nad tužiteljem pokrene redovni stečajni postupak, odnosno nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe zbog postojanja stečajne mase (naknadno pronađene imovine koja je nezakonito otuđena ovdje pobijanim ugovorom), a u kojoj fazi postupka bi stečajni sud pozvao vjerovnike da prijave svoje tražbine.

DOKAZ: prijedlog za otvaranje stečaja nad tužiteljem

IV. Vjerovnik tužitelja Future coin management d.o.o. pokrenuo je tužbu pri naslovnom sudu radi pobijanja pravnih radnji u vezi ovog istog ugovora; ali prije pokretanja stečajnog postupka i to temeljem općih odredaba o pobijanju pravnih radnji iz Zakona o obveznim odnosima. Međutim, kako je predmetna tužba pokrenuta samo u odnosu na tražbinu vjerovnika Future coin management d.o.o. s tužbenim zahtjevom da sud utvrdi da je i ovdje pobijani Ugovor bez učinka samo u odnosu na potraživanje Future coin managementa d.o.o., bez tužbenog zahtjeva za povratom nekretnina u stečajnu masu tužitelja, a kako je u roku od godine i pol dana nakon otvaranja stečajnog postupka stečajni upravitelj dužan podnijeti tužbu radi pobijanja s ciljem povrata predmetnih nekretnina (i/ili imovinskih koristi nastalih od istih nekretnina) zbog zaštite stečajne mase i svih vjerovnika, a s bitno drugačijim tužbenim zahtjevom – za utvrđenjem da je pobijani ugovor bez pravnog učinka u odnosu na stečajnu masu uz nalog tuženiku da izvrši povrat predmetne imovine u stečajnu masu, odnosno ako imovine više nema, onda svu stečenu imovinsku korist; to nema istog objektivnog, a niti subjektivnog identita spora u smislu litispendencije.

U parnici u kojoj je tamo tužitelj gore navedeni vjerovnik ovdje tužitelja se iščekuje donošenje presude kojom bi se pobila predmetna pravna radnja (Ugovor) iz razloga što je tamo I.tuženi (ovdje tužitelj) priznao i učinio nespornim gotovo sve činjenice iz tužbe, a II.tuženi (ovdje tuženik) se ogлуšio na podnošenje odgovora na tužbu.

DOKAZ: uvid u ovosudni spis predmeta P-290/2019

V. U odnosu na navode o povezanosti društava tužitelja i tuženika, tužitelj prije svega navodi da je **bliski odnos (pa samim time i predmnjeva namjere činjenja štete prema vjerovnicima tužitelja i prebacivanje tereta dokazivanja na tuženika)** vrlo dobro obrazložen u tužbi vjerovnika tužitelja iz ovosudnog spisa predmeta P-290/2019.

Nadalje, tužitelj i ovdje navodi određene činjenice iz kojih proizlazi predmetna povezanost društava.

Iz povijesnog izvotka sudskog registra za tuženika vidljivo je da je isti prije poslovao na adresi **Amfiteatarska 2, Pula**, a što je ujedno i poslovna adresa tužitelja.

Zatim, jedini član društva tuženika je društvo s ograničenom odgovornošću iz Velike Britanije i Sj.Irske, sa sjedištem u **Londonu na adresi 20-22 Wenlock Road**, a društvo koje je jedini član društva tužitelja ima sjedište na identičnoj adresi.

Isto tako, tužitelj je prije poslovao na adresi **Rebići 2**, u mjestu Rebići u Općini Barban, a što je ujedno i adresa prebivališta/boravišta Fabia Gaiatta, OIB: 59626898496, koji je osnivač i bivši jedini član društva te bivši član uprave društva tuženika – odnosno, tužitelj je prije poslovao na adresi bivšeg vlasnika i direktora tuženika.

DOKAZI: Uvid u ovosudni spis predmeta P-290/2019
Uvid u ovosudni spis St-307/18 (stečaj tuženika)
Povijesni izvadak sudskog registra za tužitelja
Povijesni izvadak sudskog registra za tuženika

VI. Potrebno je napomenuti da je u stečajnom postupku nad tuženikom objavljeno da su relevantni akteri ovih povezanih društava **okrivljenici u kaznenom postupku u Republici Italiji radi počinjenja kaznenih djela pranja novca.**

Pozadinska priča koja stoji iza sklapanja ovdje pobijanog fiktivnog ugovora je oštećenje vjerovnika ovdje tužitelja i pokušaj izbjegavanja kaznenog progona u Republici Italiji.

Naime, vjerovnik tužitelja Future coin management d.o.o. (tužitelj u ovosudnoj parnici P-290/19) je investirao u društvo tužitelja radi građevinskog projekta na nekretninama koje su prenijete ovdje pobijanim ugovorom.

Stvarni vlasnici ovdje tužitelja i tuženika, kada su saznali za kaznene prijave protiv njih u Italiji i za mogućnost kaznenog progona kako protiv njih osobno tako

i protiv društva tužitelja, a time i za mogućnost konfiskacije imovine, su imali namjeru sakriti i sačuvati svoju imovinu (nekretnine koje su predmet pobijanog Ugovora) od vjerovnika koji je investirao u istu (Future coin management d.o.o.), ali i od organa kaznenog progona Republike Italije i Republike Hrvatske.

Slijedeći tu namjeru, stvarni vlasnici tužitelja i tuženika su pobijanim fiktivnim Ugovorom prenijeli predmetne nekretnine na tuženika, s obzirom da je vjerovnik Future Coin Management d.o.o. imao potraživanje isključivo prema društvu tužitelja, a ne prema društvu tuženika (namjera oštećenja navedenog vjerovnika), a i s obzirom na činjenicu da je nominalni vlasnik društva tuženika različito društvo od nominalnog vlasnika tužitelja (pokušaj izbjegavanja kaznenog progona i ostalih vjerovnika iz sfere javnopravnih tijela po osnovi poreznih prijevара i slično), iako je iz gore navedenog obrazloženja razvidno da su oba društva vlasnici tužitelja i tuženika zapravo opet povezana društva – s istom poslovnom adresom.

Nakon prijenosa predmetnih nekretnina na tuženika, stvarni vlasnici (Fabio Gaiatto, OIB: 59626898496 i njegova supruga Najima Romani, OIB: 63966537831), odlučili su uknjižiti založno pravo (sada razlučno pravo u stečaju tuženika) na predmetne nekretnine, pod posl.br. Z-3083/19, na iznos od 1.072.070,32 kn, a sve za korist **Premium star group d.o.o., OIB: 76585506639**, a koje društvo je također društvo u stvarnom vlasništvu navedenih osoba, odnosno povezano društvo, a što je opet vidljivo po istim poslovnim adresama (**Pula, Amfiteatarska 2; i London, 20-22 Wenlock Road**) čime su pak htjeli oštetiti vjerovnike tuženika i predmetnim razlučnim pravom indirektno postići da predmetne nekretnine (ili njihova prodajna cijena) opet završi u njihovim rukama.

DOKAZI: Uvid u ovosudni spis predmeta P-290/2019
Uvid u ovosudni spis St-307/18 (stečaj tuženika)
Povijesni izvadak sudskog registra za tužitelja
Povijesni izvadak sudskog registra za tuženika
Povijesni izvadak sudskog registra za Premium star group d.o.o.
Saslušanje svjedoka: Ivona Jeromela, Dolinka 18, 52 100 Pula (bivša zaposlenica tužitelja)
Saslušanje svjedoka: 1. Christian Del Campo, OIB: 43313030149, Italija, Pavia, Via Ottavio Bonomi 36; 2. Mattia Spanghero, OIB: 12609737461, Italija, Aurisina, Via Duino 75/U; 3. Fabio Volk, OIB: 86517749160, Italija, Staranzano, Via Nazario Sauro 36/H (članovi uprave oštećenog vjerovnika tužitelja Future coin management d.o.o.)
Uvid u teretovnicu i zabilježbe u: ZK.izvadak za zk.ul.br. 1899, ZK.izvadak za zk.ul.br. 1642, ZK.izvadak za zk.ul.br. 1459, ZK.izvadak za zk.ul.br. 1853
Uvid u kaznene predmete Županijskog suda u Puli pod br. Kir-T-296/18 i Kov-18/19 te Kov-25/19

VII. Dakle, kako je ovdje pobijani Ugovor sklopljen između bliskih osoba u smislu čl.207.st.2. SZ-a, uz kompenzaciju kao način plaćanja, bez stvarne isplate kupoprodajne cijene, a koja kompenzacija, njezini temelji, i navodni Sporazum o istoj, nisu poznati tužitelju, to je **na tuženiku teret dokaza** da dokaže da prilikom sklapanja pobijanog Ugovora nije bilo namjere tužitelja za oštećenjem vjerovnika

tužitelja, odnosno da tuženik nije imao nikakvih saznanja o namjeri tužitelja za oštećenjem svojih vjerovnika, te je na tuženiku teret dokaza da dokaže da je kupoprodajna cijena iz pobijanog Ugovora uredno plaćena u cijelosti, odnosno da je kompenzacija istinita, utemeljena i potkrijepljena valjanim tražbinama i protutražbinama kao i Sporazumom koji je naveden u čl.3. pobijanog Ugovora, te da je visina kompenzacije barem približna visini tržišne vrijednosti prenijetih nekretnina.

U odnosu na tržišnu vrijednost nekretnina, tužitelj ukazuje na činjenicu da je u sklopu stečajnog postupka nad tuženikom napravljen nalaz i mišljenje vještaka o procjeni vrijednosti predmetnih nekretnina, a po kojem nalazu **tržišna vrijednost nekretnina iznosi 3.488.800,00 kn.**

DOKAZI: Uvid u nalaz i mišljenje vještaka o procjeni vrijednosti nekretnina koji se nalazi u oivosudnom spisu predmeta St-307/18

X. U odnosu na tužbeni zahtjev.

Sukladno čl. 212.st.7. SZ-a:

- „Ako se zahtjev za pobijanje pravne radnje prihvati, pobijena pravna radnja je **bez učinka prema stečajnoj masi** i protivna strana **dužna je vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje**, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Prijedlog za ovrhu na temelju presude kojom se prihvaća zahtjev za pobijanje pravne radnje može podnijeti stečajni upravitelj u ime i za račun stečajnog dužnika odnosno stečajne mase te stečajni vjerovnik u svoje ime a za korist stečajnog dužnika odnosno stečajne mase.“

XI. U odnosu na prijedlog radi određivanja privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja nekretnine.

Sukladno Stečajnom zakonu, tužitelj polaže izlučno pravo u stečajnom postupku nad tuženikom, odnosno sukladno čl. 147.st.1. SZ-a tužitelj je : „Osoba koja na temelju kojega svoga stvarnog ili osobnog prava **može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu** nije stečajni vjerovnik. Njezino će se pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnoga postupka.“

Sukladno čl. 148. SZ-a, izlučni vjerovnik u slučaju eventualnog otuđenja predmeta izlučnog prava može:

- zahtijevati da se na njega prenese pravo na protučinidbu ako protučinidba nije ispunjena
- zahtijevati protučinidbu iz stečajne mase ako se protučinidba može izdvojiti iz stečajne mase
- zahtijevati naknadu štete kao vjerovnik stečajne mase.

DOKAZ: Uvid u Obavijest o izlučnom pravu koja je dostavljena u oivosudni stečajni postupak St-307/18

Sukladno čl. 169.st.4. SZ-a: „**Nakon otvaranja stečajnoga postupka izlučni vjerovnici mogu radi ostvarenja svojih prava pokrenuti protiv dužnika postupke ovrhe i osiguranja prema općim pravilima ovršnoga postupka.** Prekinute postupke ovrhe i osiguranja koje su ti vjerovnici pokrenuli prije otvaranja stečajnoga postupka, nastavit će i provesti ovršni sud prema pravilima ovršnoga postupka.“

Sukladno čl. 346. Ovršnog zakona (NN 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017; dalje: OZ):

- „Radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, zatim:

1. ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari,...

Sukladno čl. 347. OZ-a:

- „Radi osiguranja nenovčanih tražbina može se odrediti svaka mjera kojom se postiže svrha takva osiguranja, a osobito:
... 4. zabrana otuđenja i opterećenja nekretnine na koju je upravljena tražbina ili stvarnih prava upisanih na nekretnini na koja je upravljena tražbina, uz zabilježbu zabrane u zemljišnu knjigu; ...“

U činjeničnom supstratu ove tužbe i prijedloga je i više nego dovoljno **učinjeno vjerojatnim** postojanje nenovčane tražbine tužitelja/predlagatelja osiguranja za povratom predmetnih nekretnina u stečajnu masu, odnosno sve stečene imovinske koristi po predmetnim nekretninama, te je učinjeno vjerojatnim postojanje opasnosti da bi **bez predložene privremene mjere tuženik/protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, odnosno promijenio postojeće stanje stvari i to iz razloga što je nad tuženikom/protivnikom osiguranja u tijeku stečajni postupak koji se nalazi u fazi koja direktno prethodi prodaji predmetnih nekretnina (donijeto je rješenje o prodaji, ali ne još i pravomoćan zaključak o prodaji i još uvijek nije zakazano nadmetanje u elektroničkoj javnoj dražbi).**

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis predmeta St-307/18 (stečajni postupak nad tuženikom)

XII. Slijedom svega navedenog, tužitelj/predlagatelj osiguranja predlaže naslovnom sudu donijeti sljedeću:

P R E S U D A

I. Utvrđuje se da je Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 19.veljače 2018.godine, ovjeren kod javnog bilježnika Nansi Kopic iz Pule pod brojem OV-2718/18, zabilježen u zbirci isprava zemljišnoknjižnog odjela Pula Općinskog suda

u Puli pod brojem Z-11137/18, sklopljen između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca, bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja.

II. Određuje se brisanje prava vlasništva u cijelosti s imena tuženika STUDIO HOLDING d.o.o., OIB: 76870586115 sa sljedećih nekretnina:

zk.č.br. 2092/2 - pašnjak površine 4714 m², upisana u zk.ul.br. 1899; zk.č.br. 2096/1 - gospodarska zgrada, pašnjak površine 3183 m², zk.č.br. 2096/2 - pašnjak površine 1277 m², zk.č.br. 2097/1 - pašnjak površine 6712 m², zk.č.br. 2097/2 - pašnjak površine 3319 m² i zk.č.br. 2097/3 - pašnjak površine 3852 m², sveukupne površine 18343 m², sve upisane u zk.ul.br. 1642; zk.č.br. 2108/6 - kuća, rebići, spremište, dvorište, površine 904 m², upisana u zk.ul.br. 1459; te zk.č.br. 216/ZGR - kuća i gospodarska zgrada, rebići, dvorište, površine 733 m², upisana u zk.ul.br. 1853; sve k.o. Prnjani, zemljišnoknjižni odjel Pula Općinskog suda u Puli, te se određuje uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe navedenog ugovora zemljišnoknjižnim rješenjem pod poslovnim brojem Z-11137/2018 zemljišnoknjižnog odjela Pula, Općinskog suda u Puli, a što je isti dužan trpjeti.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske odluke pa sve do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

i

R J E Š E N J E

I. Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja za povratom nekretnina:

zk.č.br. 2092/2 - pašnjak površine 4714 m², upisana u zk.ul.br. 1899; zk.č.br. 2096/1 - gospodarska zgrada, pašnjak površine 3183 m², zk.č.br. 2096/2 - pašnjak površine 1277 m², zk.č.br. 2097/1 - pašnjak površine 6712 m², zk.č.br. 2097/2 - pašnjak površine 3319 m² i zk.č.br. 2097/3 - pašnjak površine 3852 m², sveukupne površine 18343 m², sve upisane u zk.ul.br. 1642; zk.č.br. 2108/6 - kuća, rebići, spremište, dvorište, površine 904 m², upisana u zk.ul.br. 1459; te zk.č.br. 216/ZGR - kuća i gospodarska zgrada, rebići, dvorište, površine 733 m², upisana u zk.ul.br. 1853; sve k.o. Prnjani, zemljišnoknjižni odjel Pula Općinskog suda u Puli, u stečajnu masu,

o d r e đ u j e s e

PRIVREMENA MJERA

zabranom protivniku osiguranja da otuđi i optereti nekretnine označene kao zk.č.br. 2092/2 - pašnjak površine 4714 m², upisana u zk.ul.br. 1899; zk.č.br. 2096/1 - gospodarska zgrada, pašnjak površine 3183 m², zk.č.br. 2096/2 - pašnjak površine 1277 m², zk.č.br. 2097/1 - pašnjak površine 6712 m², zk.č.br. 2097/2 - pašnjak površine 3319 m² i zk.č.br. 2097/3 - pašnjak površine 3852 m²,

sveukupne površine 18343 m², sve upisane u zk.ul.br. 1642; zk.č.br. 2108/6 – kuća, rebići, spremište, dvorište, površine 904 m², upisana u zk.ul.br. 1459; te zk.č.br. 216/ZGR – kuća i gospodarska zgrada, rebići, dvorište, površine 733 m², upisana u zk.ul.br. 1853; sve k.o. Prnjani, zemljišnoknjižni odjel Pula Općinskog suda u Puli.

II. Određuje se zabilježba ove zabrane na nekretninama opisanim pod točkom I. ovog rješenja, a zabilježbu će provesti zemljišnoknjižni odjel Pula Općinskog suda u Puli. Zabrana se smatra provedenom danom dostave ovog rješenja zemljišnoknjižnom odjelu.

III. Ova privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja ove parnice.

IV. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa izvršenje rješenja.

Tužitelj
zastupan po

Domagoj Poljak, odvjetnik

ZAHTJEV ZA NAKNADU TROŠKA:				
VPS:	Broj bodova	Iznos	PDV	UKUPNO
1. sastav tužbe prema Tbr.7.1.	3488	34.888,00 HRK	8.722,00 HRK	43.610,00 HRK
2. sudska prijedloga za privremenu mjeru prema Tbr.11.1. u svezi s Tbr.7.1.	3488	34.888,00 HRK	8.722,00 HRK	43.610,00 HRK
SVEUKUPNO:				87.220,00 HRK