



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ Ovr-138/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, po sucu Larisi Gačanin, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, kojeg zastupa punomoćnica Dora Hanžeković Žuža, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv ovršenika Dražena Tarnika, Opatinec, Ivanićgradska 78, OIB: 05424534459, radi ovrhe, rješavajući žalbu ovrhovoditelja izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj Ovr-1485/2015-23 od 2. veljače 2026., 28. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje toč. I. izreke rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj Ovr-1485/2015-23 od 2. veljače 2026.

II. Prihvaćanjem žalbe ovrhovoditelja ukida se toč. II. izreke rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj Ovr-1485/2015-23 od 2. veljače 2026. te se predmet u tom dijelu vraća istome sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Točkom I. izreke prvostupanjskog rješenja obustavljena je ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Velikoj Gorici od 18. lipnja 2015. pod posl. br. Ovr-1485/2015 na novčanim sredstvima ovršenika te su ukinute sve provedene ovršne radnje. Točkom II. izreke odbačen je prijedlog za promjenom predmeta i sredstva ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika od 21. kolovoza 2025., kao nedopušten.

2. Ovrhovoditelj podnosi žalbu protiv citiranog rješenja, sadržajno pobijajući isto u cijelosti (čl. 365. st.1. Zakona o parničnom postupku "Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25. – dalje: ZPP), pozivajući se pritom na žalbene razloge propisane čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12.,

25/13., 93/14. – dalje: OZ). Predlaže da se žalba usvoji, pobijano rješenje ukine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud, u bitnome, utvrđuje:

- da je na prijedlog ovrhovoditelja 18. lipnja 2015. doneseno pravomoćno rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-1485/2015 na novčanim sredstvima ovršenika,

- da je Financijska agencija podneskom od 11. ožujka 2025. obavijestila sud kako nije bilo naplata s računa ovršenika te je navedena osnova isknjižena u skladu s čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, odnosno iz razloga što se navedena osnova nije naplatila u roku od 3 godine,

- da je ovrhovoditelj, po pozivu suda, 19. svibnja 2025. predložio promjenu predmeta i sredstva ovrhe privremenom pljenidbom svih vrijednosnica ovršenika, što je sud i odredio rješenjem od 22. svibnja 2025.,

- da je Središnje klirinško depozitarno društvo (dalje: SKDD) podneskom od 29. srpnja 2025. obavijestilo sud da ovršenik nema ubilježених vrijednosnih papira,

- da je ovrhovoditelj, nakon što mu je dostavljen podnesak SKDD-a, podneskom od 21. kolovoza 2025. ponovno podnio prijedlog za promjenu predmeta i sredstva ovrhe i to na novčanim sredstvima ovršenika.

6. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, cijeneći da ovrhovoditelj već raspolaže pravomoćnim rješenjem o ovrsi na novčanoj tražbini ovršenika koje se nije moglo provesti, pozivom na čl. 5. st. 3. OZ-a, prvostupanjski sud zaključuje da je prijedlog ovrhovoditelja od 21. kolovoza 2025. nedopušten te odlučuje kao u toč. II. izreke prvostupanjskog rješenja.

6.1 Budući da je FINA obavijestila sud da je osnova za plaćanje – Rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-1485/2015 isknjiženo u skladu s čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanoj tražbini, pozivom na čl. 72. st. 2. i 5. OZ-a, odlučuje kao u toč. I. izreke prvostupanjskog rješenja.

7. Ispitujući predmetno rješenje u granicama žalbenih navoda, pazeći pri tome na apsolutno bitne procesne povrede na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti sukladno čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 21. st. 1. OZ-a, utvrđeno je da nije počinjena ni jedna od tih povreda zakona.

7.1 Pritom nije počinjena niti bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a, budući da pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, izreka je razumljiva i neproturječna sama sebi i razlozima rješenja, rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a o istima ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Također, i činjenično stanje je utvrđeno potpuno i pravilno.

8. U odnosu na toč. I. izreke pobijanog rješenja potrebno je navesti da je isto donijeto pravilnom primjenom čl. 72. st. 2. i 5. OZ-a te se u svrhu izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja ovrhovoditelj upućuje na toč. 10. obrazloženja prvostupanjskog rješenja, a s kojim obrazloženjem je suglasan i ovaj sud.

9. Međutim, prvostupanjski je sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da je prijedlog ovrhovoditelja od 21. kolovoza 2025. za promjenu predmeta i sredstva ovrhe nedopušten.

10. Odredbom čl. 5. st. 3. OZ-a, propisano je da ako se pravomoćno rješenje o ovrši određenim sredstvom ili na određenom predmetu ne može provesti, ovrhovoditelj može radi namirenja iste tražbine predložiti novo sredstvo ili predmet ovrhe. U tom slučaju sud će donijeti novo rješenje o ovrši i nastaviti ovrhu na temelju toga rješenja. Ovrha određena prijašnjim rješenjem o ovrši obustavit će se ako ovrhovoditelj povuče ovršni prijedlog u povodu kojega je ona određena ili ako za to budu ispunjeni drugi zakonom predviđeni razlozi.

11. Prema stajalištu ovoga suda, okolnost da ovrha na novčanim sredstvima određena prijašnjim rješenjem o ovrši nije obustavljena (što je ovdje slučaj), nije razlog za odbacivanje prijedloga za promjenu predmeta i sredstva ovrhe. Navedeno iz razloga što je ovrha na novčanim sredstvima donesena ranijim rješenjem o ovrši ostala bezuspješna, zbog čega je i bilo doneseno rješenje o privremenoj pljenidbi vrijednosnica ovršenika. Budući da se ovrha nije mogla provesti na vrijednosnicama, ovrhovoditelj je sukladno čl. 5. st. 3. OZ-a ovlašten podnijeti novi prijedlog za promjenu predmeta i sredstva ovrhe, pri čemu sama okolnost da je spornim prijedlogom od 21. kolovoza 2025. ponovno predložio ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika ne može biti zapreka za odlučivanje o istome. Tim više, što je prvostupanjski sud trebao obustaviti ovrhu određenu rješenjem o ovrši posl. br. Ovr-1485/2015 kada je odredio ovrhu na vrijednosnicama ovršenika upravo iz razloga iz kojeg ju je obustavio rješenjem od 2. veljače 2026.

12. Budući da je ovršni postupak i dalje u tijeku (ovrha određena privremenom pljenidbom svih vrijednosnica ovršenika nije obustavljena), prvostupanjski će sud u nastavku postupka ponovno odlučiti o prijedlogu ovrhovoditelja za promjenu predmeta i sredstva ovrhe od 21. kolovoza 2025., uzimajući u obzir prethodno iznesen stav ovoga suda.

13. Slijedom navedenog, na temelju čl. 380. toč. 3. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Rijeka, 28. svibnja 2026.

Sudac:

Larisa Gačanin

Broj zapisa: **9-30888-ae684**

Kontrolni broj: **01511-d5ecf-682de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.