

**Z A P I S N I K**  
**od 15. rujna 2020.**

o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Osijeku

**Prisutni od suda:**

DUBRAVKA KUVEŽDIĆ  
 sudac

DARIJA MILIČEVIĆ  
 zapisničar

**Pravna stvar:**

Tužitelj: TIKA – ZLATNIK d.o.o. Vukovar

Tuženik: VODOGRADNJA d.d. Osijek

radi: vraćanja stvari

Sudac otvara raspravu u 10,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zam. pun. Ana Neralić, odvjetnik iz Vinkovaca

Za tuženika: stečajna upraviteljica Nada Gagro

Utvrdjuje se da su pristupili svi za danas pozvani.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbenog zahtjeva u cijelosti kao i svih navoda tijekom postupka.  
 Stečajna upraviteljica tuženika ostaje kod navoda odgovora na tužbu i navoda iz podneska od 7. srpnja 2020.

Pun. tužitelja navodi da su navodi tuženika neosnovani u cijelosti, jer potraživanje tužitelja u ovoj pravnoj stvari se odnosi na izlučno pravo, a koje se ne prijavljuje u stečajnom postupku nego se samo obavještava o postojanju tog prava. Navodi da je rješenjem stečajnog suca odbačena prijava tužitelja za novčanom tražbinom, a ne i za potraživanje u ovoj pravnoj stvari.

Stečajna upraviteljica tuženika navodi da je tužitelj dostavio dokaz da je Ugovor iz kojeg tužitelj potražuje točno navedene predmete raskinut 3.6.2014., te smatra da je tužbu radi vraćanja stvari trebao podnijeti u roku od 3 godine od raskida ugovora prema odredbi čl. 228. ZOO. Navodi da ovih stvari koje tužitelj potražuje više nema, te ih nije bilo niti u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nego je tužitelj mogao tražiti samo protuvrijednost odnosno naknadu štete kao stečajni vjerovnik.

Pun. tužitelja navodi da je iznos od 369.031,97 kn koji je priznat tužitelju u predstečajnoj nagodbi tuženika iznos iz članka 1 Ugovora koji se odnosi na troškove održavanja uređaja za satelitski nadzor do trenutka raskida ugovora. Navodi da stečajni upravitelj tijekom postupka nije dokazao da ovi uređaji više ne postoje.

Stečajna upraviteljica tuženika predlaže da se u daljnjem tijeku postupka na okolnosti da predmeti tužbenog zahtjeva se ne nalaze u posjedu tuženika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, se izvede dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem.

Pun. tužitelja se protivi dokaznom prijedlogu tuženika, ali predlaže da tuženik dostavi dokaz o popisu imovine u vrijeme otvaranja stečajnog postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odbija se prijedlog tuženika da se na okolnosti da predmeti tužbenog zahtjeva nisu u posjedu tuženika izvede dokaz finansijsko knjigovodstvenim vještačenjem, jer je isto nepotrebno

Tuženiku se ostavlja rok od 8 dana radi dostave Popisa imovine tuženika na dan otvaranja stečajnog postupka 4. ožujka 2019..

Pripremno ročište zaključeno, a ročište za glavnu raspravu se zakazuje *za 7. listopada 2020. u 9,30 sati* što nazočni primaju na znanje i neće se pozivati.

Dovršeno u 10,50 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar

**Z A P I S N I K**  
od 7. listopada 2020.

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Osijeku

**Prisutni od suda:**

DUBRAVKA KUVEŽDIĆ  
sudac

DARIJA MILIČEVIĆ  
zapisničar

**Pravna stvar:**

Tužitelj: TIKA – ZLATNIK d.o.o. Vukovar

Tuženik: VODOGRADNJA OSIJEK d.d. u stečaju Osijek

radi: vraćanja stvari

Sudac otvara raspravu u 9,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zam. pun. Ana Neralić, odvjetnik iz Vinkovaca

Za tuženika: stečajna upraviteljica Nada Gagro

Utvrdjuje se da su pristupili svi za danas pozvani.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbenog zahtjeva u cijelosti kao i svih navoda tijekom postupka. Navodi da se iz dostavljenih inventurnih lista ne vidi da bi tuženik bio vlasnik spornih uređaja za satelitski nadzor. Navodi da su po popisu iz 2014. uređaji bili ugrađeni u automobile tuženika. Predlaže da tuženik dostavi sudu dokaz iz javnih registara o vlasništvu vozila u koje su ugrađeni uređaji za satelitski nadzor. Za slučaj da tuženik više nije u posjedu spornih uređaja tužitelj postavlja alternativni tužbeni zahtjev temeljem odredbe čl. 162. st. 4 Zakona o vlasništvu i čl. 1046. ZOO koji glasi:

"Nalaže se tuženiku VODOGRADNJA OSIJEK d.d. u stečaju da tužitelju na ime naknade štete isplati iznos od 237.210,00 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od podnošenja tužbe 17. prosinca 2018. prema članku 29. stav. 2. ZOO (stopa uvećanjem 3 %)"

Pun. tužitelja predlaže da se u daljnjem tijeku postupka na okolnosti visine štete iz alternativnog tužbenog zahtjeva izvede dokaz gospodarskim vještačenjem

Stečajna upraviteljica tuženika ostaje kod navoda odgovora na tužbu, svih navoda tijekom postupka. Protivi se prigovoru tužitelja o potrebi dostavljanja javnih evidencija u pogledu vlasništva vozila, te navodi da u inventurnim listama navedeno sve u posjedu tuženika u trenutku otvaranja stečajnog postupka. U pogledu alternativnog tužbenog zahtjeva postavljenog na današnjem ročištu istome se protivi u cijelosti, te predlaže odbaciti, jer je tužitelj u pogledu alternativnog tužbenog zahtjeva stečajni vjerovnik te je svoju tražbinu trebao prijaviti u stečajnom postupku tuženika. Tuženik i dalje ostaje kod prigovora zastare navodeći da je ugovor raskinut 3.6.2014., a tužba je podnesena 17.12.2018. te je istekao zastarni rok od 3 godine iz odredbe 228. ZOO.

Pun. tužitelja se protivi navodima tuženika. Navodi da tužitelj u ovoj pravnoj stvari ima status izlučnog vjerovnika, te da ne mora prijaviti tražbinu. Protivi se i prigovoru zastare, jer po

Zakonu o vlasništvu pravo na povrat tj. naknadu štete teče saznanja činjenice da je stvar uništena tj. da se ne može tražiti povrat stvari.

Stečajna upraviteljica navodi da je tužitelju bilo poznato da zatražene stvari iz prvobitno postavljenog tužbenog zahtjeva ne postoje već u vrijeme predstečajne nagodbe nad tuženikom pod brojem Stpn-16/2016, jer je u tom postupku prijavio tražbinu iz Ugovora kao predstečajni vjerovnik, a nije postavio izlučni zahtjev.

Pun. stranaka suglasno izjavljuju da nemaju daljnjih dokaznih prijedloga.

Sud donosi

r j e š e n j e

Čitaju se dokazi u spisu.

Pun. tužitelja traži trošak po priloženom troškovnik, a stečajna upraviteljica tuženika u visini sudske pristojbe na odgovor na tužbu 150,00 kn.

GLAVNA RASPRAVA JE ZAKLJUČENA.

Ročište za objavu i uručenje presude se zakazuje se za **28. listopada 2020. u 13,00 sati** što nazočni primaju na znanje i neće se pozivati.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena. (čl. 335. st. 7)

Stranci koja je pristupila na ročište sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude. (čl. 335. st. 8 ZPP-a)

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi. (čl. 335. st. 9 ZPP-a)

U slučaju iz čl. 335. st. 9 ZPP-a, sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova 8 dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. (čl. 335. st. 10)

Dovršeno u 9,50 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 4 P-211/2020-19

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA  
I  
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu Dubravki Kuveždić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja TIKA - ZLATNIK d.o.o. Vukovar, Sajmište 113a, OIB 80600849348, koje zastupa punomoćnik Igor Plavšić, odvjetnik iz Vinkovaca protiv tuženika VODOGRADNJA OSIJEK d.d. u stečaju Osijek, Š. Petefija 206a, OIB 84765164046, koje zastupa stečajna upraviteljica Nada Gagro, radi povrata stvari odnosno naknade štete 237.210,00 kn, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 7. listopada 2020. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Ane Neralić, odvjetnice iz Vinkovaca i stečajne upraviteljice tuženika, te objavljenog rješenja dana 28. listopada 2020.,

presudio je

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se tuženiku VODOGRADNJA d.d. Osijek, Š. Petefija 206a OIB 84765164046 da tužitelju TIKA ZLATNIK d.o.o. Vukovar, Sajmište 113a, OIB 80600849348 preda 38 uređaja sa instaliranim softverom (programom) namijenjen za satelitski nadzor marke MEITRACK model MVT 380, 46 mjerača nivoa goriva (sondi), te jedan mjerač goriva (plovak) kao i da mu nadoknadi prouzročeni parnični trošak u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe."

i  
riješio je

1. Tužba za isplatom naknade štete u iznosu od 237.210,00 kn (dvjesto trideset sedam tisuća dvjesto deset kuna) s pripadajućim kamatama se odbacuje kao nedopuštena.
2. Tužitelj je dužan tuženiku nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 150,00 kn (stopedeset kuna) u roku od 8 dana.

## Obrazloženje

Tužitelj tužbom i tijekom postupka tvrdi da je s tuženikom sklopio Ugovor o kupoprodaji uređaja za satelitski nadzor vozila i pružanja usluge potpore satelitskog nadzora dana 16. studenoga 2012., te je tužitelj tuženiku isporučio i ugradio uređaje sa instaliranim softverom (programom) namijenjen za satelitski nadzor i to 38 uređaja marke MEITRACK model MVT 380, 46 mjerača nivoa goriva (sondi), te jedan mjerač goriva (plovak). Navedeni ugovor je raskinut 3. lipnja 2014., te je tuženik bio dužan tužitelju vratiti uređaje jer nije isplatio kupoprodajnu cijenu. Kako su uređaji u posjedu tuženika te ih i nadalje neosnovano koristi tužitelj predlaže da sud donese presudu kojom se nalaže tuženiku da tužitelju preda 38 kom uređaja sa instaliranim softverom (programom) namijenjen za satelitski nadzor marke MIETRACK, model MVT 380, 46 mjerača nivoa goriva (sondi), te jedan mjerač goriva (plovak) kao i da mu naknadi prouzročeni parnični trošak u roku od 8 dana.

U odgovoru na tužbu tuženik navodi da je nad istim rješenjem ovoga suda St-2067/2018 od 4. ožujka 2019. otvoren stečajni postupak, te da su svi vjerovnici pozvani u ostavljenom roku prijaviti svoje tražbine i obavijestiti stečajnog upravitelja o razlučnim pravima. Navodi da je tužitelj prijavio tražbinu kao stečajni vjerovnik te obavijestio o svom razlučnom pravu. Prijavu tražbine tužitelja sud je odbacio rješenjem br. St-2067/18 od 25. studenoga 2019. Navodi da je tužitelju u predstečajnom postupku tuženika priznata tražbina u iznosu od 269.031,97 kn, a koji se vodio pod brojem Stpn-16/16. Navodi da je tužitelj svoje pravo mogao ostvariti u stečajnom postupku prijavom tražbine, a kako je tražbina odbačena, nije aktivno legitimiran za podnošenje tužbe radi vraćanja stvari, te predlaže odbaciti tužbu. Ističe prigovor zastare, jer je ugovor raskinut 3. lipnja 2014. a tužba je podnesena protekom zastarnog roka iz odredbe članka 228. ZOO-a.

Tužitelj je na ročištu od 7. listopada 2020. za slučaj da tuženik više nije u posjedu spornih uređaja postavio alternativni tužbeni zahtjev temeljem odredbe članka 162. stav 3. Zakona o vlasništvu i 1046. Zakona o obveznim odnosima, kojim je predložio donošenje presude kojom se nalaže tuženiku da tužitelju naime štete isplati iznos od 237.210,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od podnošenja tužbe 17. prosinca 2018. prema članku 29. stav 2. ZOO-a (stopa uvećanjem 3 posto).

Stečajna upraviteljica tuženika se protivila alternativnom tužbenom zahtjevu navodeći da je tužitelj svoju tražbinu trebao prijaviti u stečajnom postupku, te je predložila odbacivanje tužbe.

U cilju utvrđivanja činjenica radi donošenja odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva pročitani su: raskid Ugovora od 3. lipnja 2014., Ugovor o kupoprodaji uređaja za satelitski nadzor vozila i pružanja usluge potpora satelitskog nadzora od 16. studenoga 2012., rješenje St-2067/2018 od 4. ožujka 2019. i 25. studenoga 2019., prijava tražbine od 16. listopada 2019., rješenje Stpn-16/2016, očitovanje na žalbu od 28. svibnja 2015., inventura robe (str. 69-146 spisa), Uvjerenje MUP-a od 11. travnja 2014.

Tijekom postupka između stranaka nije sporno da su bile u poslovnom odnosu temeljem ugovora o kupoprodaji uređaja za satelitski nadzor vozila i pružanje usluge potpore satelitskog nadzora po kojem je tužitelj prodao tuženiku 38 uređaja marke MEITRACK model MVT 380, 46 mjerača nivoa goriva (sondi), te jedan mjerač goriva (plovak) za točno navedenu cijenu s rokom otplate od 60 jednakih obroka.

Tijekom postupka nije sporno da je tužitelj podneskom od 3. lipnja 2014. obavijestio tuženika da raskida ugovor, jer tuženik nije pravovremeno plaćao dospjele obroke.

Tijekom postupka između stranaka je sporno da li je tužitelj u odnosu na prvobitno postavljeni tužbeni zahtjev, tj. točno navedene uređaje izlučni vjerovnik, te nije dužan prijaviti tražbinu u stečajnom postupku tuženika, te da li je osnovan prigovor zastare.

Prema odredbi članka 147. stav 1. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15 i 104/17, dalje SZ-a) osoba koja na temelju kojeg svog stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu nije stečajni vjerovnik, a njezino će se pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka.

Iz inventure robe za tuženika (str. 69-146 spisa) je vidljivo da se u popisu ne nalaze uređaji namijenjeni za satelitski nadzor niti mjerači goriva, koji su predmet tužbenog zahtjeva.

Iz rješenja ovoga suda Stpn-16/2016 (str. 55-58 spisa) je vidljivo da je u predstečajnom postupku tuženika tužitelju kao vjerovniku priznata tražbina u iznosu od 269.031,97 kn.

Iz rješenja ovoga suda St-2067/2018 od 4. ožujka 2019. je vidljivo da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak .

Na temelju provedenih dokaza sud je utvrdio da tužitelj tijekom postupka nije dokazao da je u pogledu 38 kom uređaja namijenjenih za satelitski nadzor, 46 kom mjerača goriva (sondi) i 1 mjerač goriva (plovak) koji su predmet prvobitno postavljenog tužbenog zahtjeva, izlučni vjerovnik u smislu odredbe članka 147. SZ-a. Osim toga, sud je ocijenio osnovanim prigovor zastare tuženika, jer od raskida Ugovora od 3. lipnja 2014. pa do podnošenja tužbe sudu 17. prosinca 2018. je prošao zastarni rok iz odredbe članka 228. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 23/91, 73/91, 3/94, 7/96, 35/05, 41/08 i 78/15, dalje ZOO-a). Zbog svega navedenog sud je prvobitno postavljeni tužbeni zahtjev za povratom stvari ocijenio neosnovanim, odbio i presudio kao u izreci.

Iz prijave tražbine od 16. listopada 2019. je vidljivo da je tužitelj prijavio tražbinu na temelju pravomoćne i ovršne odluke ovoga suda Stpn-16/2016 u iznosu od 269.031,97 kn, te se ista rješenjem ovoga suda St-2067/2018 od 25. studenoga 2019. odbacuje kao nepravodobna.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem Ugovora od 16. studenoga 2012., a koji je raskinut 3. lipnja 2014.

Tužitelj je za slučaj da tuženik više nije u posjedu spornih uređaja postavio alternativni tužbeni zahtjev kojim od tuženika potražuje na ime naknade štete u iznosu od 237.210,00 kn s pripadajućim kamatama od podnošenja tužbe.

Imajući u vidu potraživanje tužitelja iz alternativnog tužbenog zahtjeva, sud zaključuje da je u pogledu istog tužitelj u odnosu na tuženika stečajni vjerovnik u smislu odredbe članka 167. SZ-a, a prema kojem stečajni vjerovnici svoje tražbine prema dužniku ostvaruju samo u stečajnom postupku.

Kako je stečajni postupak nad tuženikom otvoren rješenjem ovoga suda od 4. ožujka 2019., a tužitelj je alternativni tužbeni zahtjev postavio na ročištu od 7. listopada 2020., sud je isti u skladu s odredbom članka 167. SZ-a odbacio kao nedopušten, te riješio kao u izreci.

Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stav 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP) te je tužitelj dužan tuženiku nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 150,00 kn na ime sudske pristojbe na odgovor na tužbu po Tbr. 1. stav 2. Tarife sudskih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 118/18, dalje ZSP).

Osijek, 28. listopada 2020.

Zapisničar:

Darija Miličević

Dokument je elektronički potpisan:  
DUBRAVKA KUVEŽDIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
28-10-2020  
13:05:27

Sudac:  
Dubravka Kuveždić  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
2014.07.28.1300448220373536838363131353532  
S=KUVEZDIC  
G=DUBRAVKA  
CN=DUBRAVKA KUVEZDIC

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude i rješenja može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda, pismeno u roku od 15 dana od dana objave.

Broj zapisa: 1789a-48e6c

Kontrolni broj: 0886b-f415f-97d1a

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DUBRAVKA KUVEŽDIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

e-Predmet

Predmet > P-68/2020

Pretraga predmeta

0 e-Predmetu

Izjava o pristupačnosti

mpu.gov.hr

Kontakt mail:  
e-predmet@pravosudje.hr

Powered with the support of the European Union



Učvrštenje u postupku postupka saja

## Predmet: P-68/2020

Trgovački sud u Osijeku

### Stranke

Tužitelj A.K.  
Tuženik D.

### Vrsta predmeta

Sporovi vezani uz stečaj (samo po uputi stečajnog suca)

### Tijek postupka

- ① Datum pokretanja postupka 01.03.2018.
- ① Datum posljednje dodjele 13.02.2020. - sudac/sutkinja mr. sc. Mirjana Baran
- ① Datum donošenja odluke 14.02.2020.
- ① Datum otpreme 14.02.2020.
- ① Datum arhiviranja -
- ① Rok čuvanja spisa -

### Sudske radnje

Nema sudskih radnji.

### Podaci o odluci

- ① Vrsta donesene odluke Rješenje - prekid postupka
- ① Datum pravomoćnosti odluke 07.03.2020.
- ① Datum ovršnosti odluke -

### Dodatne informacije

- ① Dodatni status predmeta NE
- ① Izjavljena žalba NE
- ① Spis na višem sudu NE
- ① Predmeti izvan eSpis-a -

### Vežani spisi

- ① P-138/2019 - viši sud
- ① P-300/2020 - promijenjen upisnik

### Pismena

#	① Datum	Tip pismena	① Vrsta pismena	Prilozi ①	Podnositelj / ① sud
1.	27.07.2020.	Podnesak	Prijedlog za nastavak postupka	Da	O.D.Č.
2.	14.02.2020.	Odluka/dopis suda	Rješenje - prekid postupka	Ne	Sud
3.	13.02.2020.	Podnesak	Ustup s drugog suda	Ne	O.S.U.V.
4.	13.02.2020.	Podnesak	Ustup s drugog suda	Ne	O.S.U.V.
5.	13.02.2020.	Podnesak	Ustup s drugog suda	Ne	O.S.U.V.
6.	13.02.2020.	Podnesak	Ustup s drugog suda	Ne	O.S.U.V.
7.	13.02.2020.	Podnesak	Ustup s drugog suda	Ne	O.S.U.V.
8.	13.02.2020.	Podnesak	Ustup s drugog suda	Ne	O.S.U.V.
9.	13.02.2020.	Podnesak	Ustup s drugog suda	Ne	O.S.U.V.
10.	13.02.2020.	Podnesak	Ustup s drugog suda	Ne	O.S.U.V.

