



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4289/2025-11

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja te Branke Ćiraković, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja KONČAR TURS, šport, rekreacija i ugostiteljstvo, d.o.o. u stečaju, Zagreb, Klanječka 37a, OIB 16776970993, kojeg zastupaju punomoćnica Ljiljana Maravić Pirš, odvjetnica u Zagrebu, Kneza Branimira 5 i punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Željka Velić-Dvorščak & Silvije Skerlev i partneri, j.t.d., Zagreb, Amruševa 8, protiv tuženika BKS BANK AG, Republika Austrija, 9020 Klagenfurt-Neuer Platz, St. Veiter Ring 43, OIB 95202348925, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vukić, Jelušić, Šulina Stanković, Jurcan & Jabuka d.o.o. Rijeka, N. Tesle 9, radi utvrđenja i isplate, odlučujući o tužiteljevim žalbama protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1581/2021-5 od 30. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. studenoga 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1581/2021-5 od 30. ožujka 2022. u pobijanim točkama I. i II. izreke te se predmet vraća u tim dijelovima, tom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev na utvrđenje da su ništetni i da ne proizvode pravne učinke: Ugovor o jednokratnom gotovinskom kreditu račun broj 100-066580, sklopljen 16. studenoga 2005. u Zagrebu između tužitelja i tuženika, Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini i neposrednom provođenju prisilne ovrhe, sklopljen u Zagrebu 17. studenoga 2005., solemniziran po javnom bilježniku Željki Horvat Pernar, Zagreb, Savska 9, 17. studenoga 2005. pod brojem ovjere OU-1323/2005, Ugovor o jednokratnom gotovinskom kreditu račun broj 100-095505, sklopljen u Zagrebu 1. rujna 2008., Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini i neposrednom provođenju prisilne ovrhe, sklopljen 10. listopada 2008. između tuženika kao vjerovnika, društva M-PROFIL d.o.o. kao dužnika i tužitelja kao založnog dužnika, solemniziran 10. listopada 2008. po javnom bilježniku u Zagrebu Vesni Pučar, pod brojem OV-23856/08. Odbijen je kao neosnovan i tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 2.147.224,50 kn s kamatama te da se naloži Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu

brisanje upisa založnog prava (hipoteke) na tužiteljevim nekretninama upisanim u zk.ul. br. 3108 k.o. Grad Zagreb u korist tuženika za iznos duga od 1.690.000,00 EUR (točka I. izreke). Tužitelju je naloženo naknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu od 26.850,00 kn (točka II. izreke), dok je odbijen kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu parničnih troškova u iznosu od 15.370,00 kn (točka III. izreke).

2. Tužitelj je podnio dvije žalbe protiv odluka iz točaka I. i II. izreke pobijane presude.

3. Ovaj sud, odlučujući o tužiteljevim žalbama, presudom poslovni broj PŽ-3965/2023 od 19. prosinca 2023., potvrdio je presudu prvostupanjskog suda u pobijanim točkama I. i II. izreke.

4. Odlučujući o tužiteljevoj reviziji protiv presude ovog suda, Vrhovni sud Republike Hrvatske svojim rješenjem poslovni broj Rev-323/2025 od 30. travnja 2025. ukinuo je presudu ovog suda poslovni broj PŽ-3965/2023 od 19. prosinca 2023. te predmet vratio ovom sudu na ponovno suđenje. U obrazloženju svoje odluke Vrhovni sud Republike Hrvatske naveo je da su nižestupanjski sudovi uslijed pogrešnog tumačenja i primjene odredbi materijalnog prava, na štetu tužitelja povrijedili Ustavom Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14; dalje: Ustav RH) i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine“ – Međunarodni ugovori – broj: 18/97, 6/99 – pročišćeni tekst, 8/99 - ispravak, 14/02, 1/06 i 2/10; dalje: Konvencija), zajamčena prava koja u ovom predmetu nisu bila stvarno dostupna tužitelju. Zbog toga je tužitelj žrtva povrede odredbe čl. 6. st. 1. Konvencije, kao i odredbe čl. 29. st. 1. Ustava RH.

5. U ponovnom suđenju, ovaj sud je (ponovno) odlučivao o tužiteljevim žalbama protiv odluka iz točaka I. i II. izreke pobijane presude prvostupanjskog suda.

6. Tužiteljeve žalbe su osnovane.

7. Nakon što je pobijana presuda u pobijanim dijelovima ispitana na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ona nije pravilna i zakonita.

8. Tužitelj je u ovoj parnici tražio da se utvrde ništetnim i bez pravnog učinka:

- Ugovor o jednokratnom gotovinskom kreditu račun broj 100-066580, sklopljen 16. studenoga 2005. u Zagrebu između tužitelja i tuženika, a kojim je tuženik, kao kreditni vjerovnik, plasirao tužitelju, kao dužniku i korisniku kredita, kredit u iznosu od 865.000,00 EUR;

- Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini i neposrednom provođenju prisilne ovrhe, sklopljen u Zagrebu 17.

studenoga 2005., solemniziran po javnom bilježniku Željki Horvat Pernar, Zagreb, Savska 9, 17. studenoga 2005. pod brojem ovjere OU-1323/2005, a kojim je tuženik, kao vjerovnik, stekao pravo zasnovati založno pravo (hipoteku) u svoju korist na tužiteljevima nekretninama upisanima u zk.ul. br. 3108 k.o. Grad Zagreb i na nekretnini založnog dužnika Kujundžić Emilije – trosobnom stanu upisanom u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu u poduložak broj 1750 k.o. Vrapče Novo, do visine iznosa od 1.730.000,00 EUR;

- Ugovor o jednokratnom gotovinskom kreditu račun broj 100-095505, sklopljen u Zagrebu 1. rujna 2008., kojim je tuženik, kao kreditni vjerovnik, plasirao iznos od 1.300.000,00 EUR i kojim je bilo ugovoreno sredstvo osiguranja novčane tražbine upisom založnog prava (hipoteke) na nekretninama u vlasništvu tužitelja upisanima u zk.ul. br. 3108 k.o. Grad Zagreb;

- Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini i neposrednom provođenju prisilne ovrhe, sklopljen 10. listopada 2008. između tuženika kao vjerovnika, društva M-PROFIL d.o.o. kao dužnika i tužitelja kao založnog dužnika, solemniziran 10. listopada 2008. po javnom bilježniku u Zagrebu Vesni Pučar, pod brojem OV-23856/08, na temelju kojeg je pravnog posla provedena na nekretninama tužitelja upisanima u zk.ul. br. 3108 k.o. Grad Zagreb uknjižba založnog prava - hipoteke za iznos do visine ukupnog iznosa duga od 1.690.000,00 EUR, sve uz nalog Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu da provede brisanje upisa založnog prava (hipoteke) na tužiteljevima nekretninama upisanima u zk.ul. br. 3108 k.o. Grad Zagreb u tuženikovu korist za iznos duga od 1.690.000,00 EUR.

9. Uz to, tužitelj je tužbom tražio i da mu tuženik vrati iznos od 2.147.224,50 kn kojeg je (prema njegovoj tvrdnji), tuženik neosnovano stekao.

10. Među strankama bio je sporan čitav niz pitanja. Preciznije, bilo je sporno je li ovaj sud nadležan za suđenje u ovoj pravnoj stvari, primjenjuje li se u ovome sporu hrvatsko ili austrijsko pravo, gdje su sklopljeni Ugovori o jednokratnom gotovinskom kreditu, je li Dubravko Orlovac imao valjanu punomoć za zastupanje tuženika u tim pravnim poslovima, je li tužitelj 10. listopada 2008., na temelju Ugovora o jednokratnom gotovinskom kreditu, podmirio svoju obvezu prema tuženiku po ranijem kreditu od 16. studenog 2005. u bitno većem iznosu od realno dugovanog za najmanje 300.000,00 EUR, primjenjuju li se u konkretnom slučaju Zakon o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom i Zakon o zaštiti potrošača.

11. Prvostupanjski sud je tuženikov prigovor međunarodne nenadležnosti hrvatskog suda ocijenio neosnovanim. Ujedno je utvrdio i to da se u ovom slučaju primjenjuje austrijsko pravo, jer to proizlazi iz odredbe čl. 22. mjerodavnih Općih uvjeta tuženikovog poslovanja. U konačnici, prvostupanjski sud je ocijenio neosnovanim tužbeni zahtjev.

12. Ovaj sud, jednako kao i prvostupanjski sud drži da postoji međunarodna sudska nadležnost hrvatskog suda. Naime, predmet postupka su stvarna prava na nekretnini koja se nalazi na području Republike Hrvatske. Zato je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe čl. 22. Uredbe Vijeća (EZ) br. 44/2001 od 22. prosinca 2000. (dalje: Uredba 44/01), pravilno utvrdio da postoji isključiva nadležnost

hrvatskog suda. Pritom, prvostupanjski sud je pravilno uzeo u obzir odredbu čl. 6. st. 4. Uredbe 44/01, odnosno načelo povezanosti s obzirom na stvarna prava koja su predmet postupka.

13. Međutim, ovaj sud, suprotno ocjeni prvostupanjskog suda, prihvaća ostale tužiteljeve žalbene navode i ocjenjuje da je pobijana presuda zahvaćena bitnom povredom odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 1. i 2. t. 11. ZPP-a.

14. Naime, kako je već naprijed navedeno, prvostupanjski sud je zaključio da na sporni odnos stranaka treba primijeniti pravo Republike Austrije. Međutim, unatoč takvom zaključku, prvostupanjski sud nije utvrdio sadržaj toga prava. Prvostupanjski sud nije ni pokušao navesti koje konkretne norme tog prava valja primijeniti, odnosno nije utvrdio karakter pojedinih odredaba spornih ugovora. Zatim, prvostupanjski sud nije utvrdio koje odredbe predstavljaju bitne sastojke ugovora niti je tijekom postupka utvrdio (ne)valjanost istih odredbi. Također, prvostupanjski sud nije pokušao obrazložiti na koji način i iz kojih razloga je primijenio određene norme prava Republike Hrvatske, ako je već smatrao da treba primijeniti austrijsko materijalno pravo.

15. Zbog pogrešnog tumačenja i primjene odredbi materijalnog prava, odnosno zbog nedostatnosti obrazloženja u vezi odlučnih činjenica koje se tiču sadržaja i primjene mjerodavnog (austrijskog) materijalnog prava, pobijana odluka o neosnovanosti tužbenog zahtjeva zahvaćena je bitnim povredama postupka iz čl. 354. st. 1. i 2. t. 11. ZPP-a. U nedostatku obrazloženja vezanog za odlučne činjenice koje se tiču sadržaja i primjene mjerodavnog (austrijskog) materijalnog prava, pobijanu presudu jednostavno nije moguće ispitati. Da je prvostupanjski sud iz spomenutih razloga počinio bitnu povredu odredaba parničnoga postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, ukazao je i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svom rješenju poslovni broj Rev-323/2025 od 30. travnja 2025.

16. Slijedom svega navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 369. st. 1. i čl. 370. ZPP-a). Kako odluka o trošku postupka iz točke II. izreke pobijane presude ovisi o odluci o glavnoj stvari, ta odluka o trošku postupka je također ukinuta.

17. U nastavku postupka, prvostupanjski sud će voditi računa o ukazanim propustima te otkloniti bitne povrede na koje je ovom odlukom upućen. Prvostupanjski sud će prije svega utvrditi sadržaj mjerodavnog prava, a potom vodeći računa o tužiteljevom zahtjevu, kao i o sadržaju tuženikovih prigovornih tvrdnji, detaljno će utvrditi sve činjenice i izvesti sve potrebne dokaze kako bi pronašao odgovore na pitanja je li tužbeni zahtjev osnovan.

Zagreb, 19. studenoga 2025.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:
Srđan Šimac

Vrijeme potpisivanja:
14-01-2026
09:39:07



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D39373334393336353139
OU=Signature
S=Šimac
G=Srdan
CN=Srdan Šimac

Broj zapisa: **9-3087f-9205b**

Kontrolni broj: **06405-f2b51-86b02**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.