Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj
Makarska
Kralja Petra Krešimira IV 2 Pn-47/2022-36

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sucu Veroniki Aračić, u pravnoj stvari tužitelja Stambeno Gospodarstvo Makarska d.o.o., OIB: 94694317498, Makarska, Trg Tina Ujevića 1, kojeg zastupa punomoćnik Maro Mihočević, odvjetnik u OD Mihočević & Bajs d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika Mirko Katić, OIB: 77921915775, sa prebivalištem u Makarska, Vladimira Nazora 7, a boravištem u Zagrebu, Sveti Duh 131 A, radi naknade štete, nakon zaključenja glavne rasprave, održane dana 15.rujna 2026.,u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i tuženika osobno, dana 29.listopada 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Nalaže se tuženiku Mirku Katiću iz Makarske, Vladimira Nazora 7, OIB 77921915775, naknaditi tužitelju Stambeno gospodarstvo Makarska d.o.o., Makarska, Trg Tina Ujevića 1, OIB 94694317498 štetu u iznosu od 680,48 EUR sa zateznim kamatama zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 11.1.2019. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.“

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi troškove ovog postupka u iznosu od 150,00 eur, sa zakonskom zateznom kamatom, koja teče od 29.listopada 2026. kao dana presuđenja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv Željka Pećara, kao I-tuženika i Mirka Katića-kao II tuženika, dana 01.prosinca 2022. podnio tužbu u kojoj je naveo da je tužitelj trgovačko društvo čija je temeljna djelatnost poslovi upravitelja zgrada, a koja se odnosi na upravljanje i raspolaganje sredstvima zajedničke pričuve zgrada, a je I-tuženik bio zaposlen kod

tužitelj od 22.4.2013. do 29.8.2022. godine te je kao radnik tužitelja bio ovlašteni potpisnik računa tužitelja, da je II-tuženik je u razdoblju od 10.1.2015. do 10.1.2019. godine bio osoba ovlaštena za zastupanje tužitelja, direktor koji zastupa tužitelja pojedinačno i samostalno, da su u vremenskom razdoblju od 11.12.2018. do 25.5.2022. godine, tuženici kao ovlaštenici s računa tužitelja broj IBAN HR 9624070001500329432, a koji račun predstavlja podračun s posebnom namjenom za korištenje isključivo za potrebe podmirenja troškova po nalogu i u ime suvlasnika zgrade, izvršili plaćanja u korist računa društva PBZ Card d.o.o. broj IBAN HR6523400091100163456, da tužitelj nema sklopljen ugovor s društvom PBZ Card d.o.o. za korištenje poslovnih kartica za potrebe svog poslovanja, da ovlaštenik po računu može obavljati uvid u stanje i naloge za financijske transakcije u ime i za račun tužitelja, s time da svaki ovlaštenik samostalno koristi uslugu u skladu s dobivenim ovlaštenjima definiranim i odobrenim od strane banke, da su tuženici tijekom navedenog razdoblja izvršili 168 naloga za plaćanje u ukupnom iznosu od 592.435,08 kn, koji su izvršeni s računa prijavitelja u korist računa društva PBZ Card d.o.o., da navedena plaćanja nisu nastala uslijed korištenja poslovne kartice koja glasi na tužitelja, **da je s računa tužitelja u korist računa društva PBZ Card d.o.o. iznos od 5.127,08 kn autorizirao II-tuženik kao ovlaštenik računa,** dok je iznos od 587.308,00 kn autorizirao I-tuženik kao ovlaštenik računa, da navedene isplate nisu iskazivane kao trošak poslovanja tužitelja kao trgovačkog društva, te da iste uplate nisu učinjene za podmirenje troškova koji bi se odnosili na troškove suvlasnika kojima bi tužitelj bio upravitelj, da iz poslovne dokumentacije nije razvidno da bi plaćanja s računa prijavitelja IBAN HR 9624070001500329432 u korist društva PBZ Card d.o.o. IBAN HR6523400091100163456 nastala uslijed korištenja poslovne kreditne kartice koja glasi na tužitelja, da je sukladno odredbi čl. 90. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (dalje: ZVDSP) pričuva je namjenski vezana zajednička imovina svih koji su suvlasnici nekretnine, namijenjena za pokriće troškova održavanja i poboljšavanja nekretnine te za otplaćivanje zajma za pokriće tih troškova, da je stavkom 2. istog članka propisano da zajedničku pričuvu tvore novčani doprinosi koje su suvlasnici uplatili na temelju odluke donesene većinom suvlasničkih dijelova, odnosno odluke koju je na zahtjev nekoga suvlasnika donio sud s obzirom na predvidive troškove i uzimajući u obzir imovinsko stanje svih suvlasnika, da suvlasnici pričuvu uplaćuju na račun koji se u tu svrhu otvara te su iz pričuve dopuštena samo ona plaćanja koja su obavljena radi podmirivanja troškova održavanja i poboljšavanja nekretnine ili otplatu zajma uzetog za podmirivanje spomenutih troškova, pa da je zajednička pričuva je strogo namjenska, zajednička imovina suvlasnika zgrade koja služi za pokriće svih troškova održavanja zajedničkih dijelova i uređaja zgrade, da zajedničkom pričuvom upravljaju suvlasnici nekretnine, odnosno upravitelj kojeg su zajednički odabrali na osnovi ugovora o upravljanju, da tužitelj, kao upravitelj zgrada upravlja i zajedničkom pričuvom kao zastupnik svih suvlasnika i to umjesto njih, da iz navedenog proizlazi da su tuženici navedene isplate izvršili s računa tužitelja, radi podmirenja obveza nastalih korištenjem kartica tuženika kao fizičkih osoba, te da izvršena plaćanja nisu u skladu s preuzetim obvezama tužitelja kao upravitelja za raspolaganje sredstvima za podmirenje troškova koji se odnose na održavanje zajedničkih dijelova i uređaja stambene zgrade, da je odredbom čl. 107. st. 1. Zakona o radu (dalje: ZR) propisano da radnik koji na radu ili u vezi s radom namjerno ili zbog krajnje nepažnje uzrokuje štetu poslodavcu, je dužan tu štetu naknaditi, a stavkom 2. istog članka istog zakona, da je propisano da ako štetu uzrokuje više radnika, svaki radnik odgovara za dio štete koji je uzrokovao.

2. Tužitelj je predložio da se tadašnji I-tuženik Željko Pećar obveže tužitelju naknaditi štetu u iznosu od 587.308,00 kn/77.949,17 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, tekućom od 25.svibnja 2022. do isplate.
3. U odnosu na tadašnjeg II-tuženika Mirka Katića tužitelj je predložio da se tom tuženiku naloži da tužitelju naknadi štetu u iznosu od 5.127,08 kn/680,48 eura, zajedno sa zateznom kamatom tekućom od 11.siječnja 2019. pa do isplate, te da se tuženici solidarno obvežu tužitelju naknaditi parnični trošak, uvećan za zakonske zatezne kamate od dana donošenja presude do isplate.
4. U odgovoru na tužbu od 06.veljače 2023. tadašnji tuženik Mirko Katić je naveo da je zaprimio tužbu tužitelja Stambeno gospodarstvo Makarska d.o.o., posl. broj Pn-47/2022, da osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, da ističe prigovor zastare potraživanja tužitelja, da je on obavljao funkciju direktora trgovačkog društva Stambeno gospodarstvo Makarska d.o.o., ovdje tužitelja, od dana 10. siječnja 2015. godine do dana 10. siječnja 2019. godine, da je radni odnos između tužitelja i II-tuženog započeo s danom 22. siječnja 2015. godine, a trajao je do 15. siječnja 2019. godine, da II-tuženi Mirko Katić nije obavljao plaćanja za koja ga se tereti u korist računa društva PBZ Card d.o.o., kao niti u korist društva HEP Elektra d.o.o., da isti u spornom periodu nije imao otvoren račun u Privrednoj banci Zagreb, niti je sporni IBAN računa, na koji su izvršavane sporne uplate, uopće ikada korišten od strane II. tuženog, da se u nalazu vještačenja koje je provedeno po privatnom nalogu tužitelja, navodi kako je II-tuženi Mirko Katić sporna plaćanja u korist društva PBZ Card d.o.o. i društva HEP Elektra d.o.o. izvršio u dva dana: - 11. prosinca 2018. godine – 1 (jedna) uplata u iznosu od 2.480,74 kn – opis plaćanja „RN 12/18“ naziv primatelja PBZ Card d.o.o., na IBAN HR6523400091100163456 - 11. siječnja 2019. godine – 12 (dvanaest) uplata u korist društva HEP Elektra d.o.o. u sveukupnom iznosu od 2.646,34 kn – opis plaćanja: „naknada za usluge“, na IBAN HR6523400091100163456, da II. tuženi nije izvršio sporne uplate (njih sveukupno 13) za koja ga se tereti, da , II. tuženi nema niti je ikada imao, u periodu u kojem je izvršeno spornih 13 (trinaest) uplata, otvoren račun u PBZ-u, niti IBAN HR6523400091100163456 ikada bio u njegovom vlasništvu, da II. tuženi nije izvršio, a kamoli odobrio niti jedan 168 naloga za plaćanje koji se navode u tužbi, a da sama činjenica da se više od 90% predmetnih transakcija izvršilo nakon prestanka njegovog mandata kao direktora Društva, kao i da se navedeno izvršavalo sljedećih punih 4 (četiri) godine, potvrđuje kako isti nije imao nikakve veze s bilo kojim od predmetnih platnih naloga, da II. tuženik ističe kako su se ovakve transakcije odvijale ne samo u vrijeme njegovog nasljednika na mjestu direktora - Ivana Kotarca nego i u vrijeme nove direktorice - Tanje Tolj Jelavić, tj. u 2022. godini (što mu je telefonskim putem priopćila Tanja Tolj Jelavić – sadašnja direktorica Društva), da slijedom čega ostaje nejasno zbog čega tužitelj u tužbi ne navodi i taj period s obzirom da se radi o značajnom novčanom iznosu, da posebno u odnosu na uplatu od 11. prosinca 2018. godine – 1 (jedna) uplata u iznosu od 2.480,74 kn – opis plaćanja „RN 12/18“ naziv primatelja PBZ Card d.o.o., na IBAN HR6523400091100163456 ističe da dana 11. prosinca 2018. godine II. tuženik uopće nije bio na svome radnom mjestu, već da je bio u Zagrebu u periodu od 7. prosinca do 12. prosinca 2018. godine, da je dana 12. prosinca 2018. g. II. tuženik preko aplikacije Viber javio kolegi Ivici Puhariću da taj dan dolazi na posao, tj da je istoga dana u 7:30 posao poruku slijedećeg sadržaja: „U mene na stolu imaš košuljicu u kojoj je cijeli predmet Thyseen. Pročitaj redom sve (kronološki) jer ćeš otići u 9 na sud. Doći ću i ja, ali kasnit ću jer sam tek sv. Rok.“ , da je Ivica Puharić istog dana odgovario II. tuženiku u 08:21 sati porukom sljedećeg sadržaja: „Ne trebaš žuriti, sad su Ineski javili da je odgođeno ročište.“ Da je toga

dana II. tuženik bio na krovištu stambene zgrade Stjepana Radića 7 skupa sa kolegom iz tehničke službe Ivicom Puharićem i izvođačem radova Krstanovićem na kojem su pregledavali do tada izvedene radove i dogovarali način sanacije preostalih radova (limene kape dimnjaka), da to svjedoče poruke od toga dana, u kojoj poruci u 08:55 sati II. tuženik šalje Ivici Puhariću poruku slijedećeg sadržaja: „nabavi nešto za izmjeriti površinu Stjepana Radića, ići ćemo za 20 min“, da u 9:16 Ivica Puharić odgovara II. tuženiku porukom slijedećeg sadržaja: 4 „OK. Zvat ću Krstanovića da ponese laser“, da tuženik ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije, da utuženi novčani iznos predstavlja zajedničku imovinu svih suvlasnika zgrade, a ne tužiteljevu (koji istom samo upravlja), da II. tuženik ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacijed da pojašnjenja radi, ističe se da navedeni IBAN s kojeg su navodno vršene transakcije nije podračun, već standardni račun otvoren od strane tužitelja, a ne od suvlasnika stambene zgrade/zgrada, da tužitelj dalje navodi da je II. tuženik bio ovlaštena osoba za zastupanje SGM do 10. siječnja 2019. god. sukladno izvatku iz sudskog registra, a da mu se stavljaju na teret transakcije od 11. siječnja 2019. god., da II. tuženik ističe i prigovor promašene pasivne legitimacije, s obzirom da ovlaštenje prestaje s danom prestanka mandata koji se uzima iz sudskog registra, s tim da je tužitelj dužan banci dostaviti svaku promjenu u sudskom registru, da to što novi direktor tužitelja isto nije učinio nije niti može biti krivnja II. tuženika,da je iz financijskog izvješća priloženog uz tužbu razvidno, a da i vještak to i navodi, kako II. tuženik za predmetni račun tužitelja IBAN HR9624070001500329432 nikada nije bio ovlašteni potpisnik, već da su to bili slijedeće osobe: Ivan Kotarac; Željko Pećar; Vesna Batinić, te naknadno Tanja Tolj Jelavić, da je ugovor 67/2022 za koji se navodi da je dana 26. travnja 2022. godine sklopljen sa stambenom zgradom Zrinsko-Frankopanska 25, Makarska, a koja se navodi kao možebitni vlasnik predmetnog IBAN-a, potpisan tek 2022. godine, tako da predmetna zgrada, odnosno njezini suvlasnici , zasigurno nisu prije 2022. g. mogli imati novac na predmetnom IBAN-u, da tužitelj također nije dokazao ni da sporne transakcije (njih 13) nisu učinjene za podmirenje troškova koji bi se odnosili na troškove suvlasnika stambene zgrade, kojima je tužitelj bio Upravitelj, te također isti ničim nije dokazao da bi II. tuženik koristio predmetnu karticu kao fizička osoba za svoje troškove, da nalazom i mišljenjem vještaka, koji je tužitelj dostavio uz tužbu, nije obuhvaćen postupak provedbe transakcija, pa samim time ni u tužbi nije ni obuhvaćen postupak provedbe transakcija, da sve aktivnosti vezane za knjigovodstvo stambenih zgrada i financijske transakcije za stambene zgrade se mogu izvoditi samo na računalima koji se nalaze u prostorijama tužitelja, jer su aplikacije instalirane samo na tim računalima. Transakcije se ne iniciraju u sustavu aplikacija (Internet bankarstva) same banke već se to radi u sustavu programa tvrtke Libusoft Cicom u kojem se vodi računovodstvo stambenih zgrada, što da znači da se ne pokreće se aplikacija za Internet bankarstvo same banke i unese platni nalog kao kod fizičkih osoba, nego se u Internet bankarstvo banke iz sustava programa tvrtke Libusoft Cicom uveze više platnih naloga odjednom, da bi se to moglo napraviti, da se prvo mora isključivo jedan od zaposlenika računovodstva (koji jedini imaju ovlasti) prijaviti sa svojim podatcima (korisničkim imenom i šifrom) u bazu podataka Libusoft Cicom, kako bi se dodali novi dobavljači kao što su npr. HEP Elektra ili PBZ Card, da se prilikom dodavanja dobavljača moraju upisati korisnički podatci kao što je adresa , OIB i IBAN stranke, da se ti podaci u daljnjim postupcima ne mogu mijenjati upravo zbog sprečavanja mijenjanja podataka poput IBAN, da to mogu isključivo zaposlenici Društva koji rade u računovodstvu (Željko Pečar i Vesna Batinić), da je šef računovodstva, sukladno Zakonu i Pravilniku o radu, odnosno Sistematizaciji radnih mjesta, dužan kontrolirati

podatke koji se unose u bazu podataka programa za računovodstvo, da tek nakon što se kreirao novi dobavljač, se kroz računovodstvo zgrada, može određena zgrada zadužiti za određeni iznos na ime plaćanja računa od dobavljača, da račun ili skup računa dobavljača prvo unosi djelatnik tužitelja Ineska Šarić u knjigu protokola i internu primopredajnu knjigu (za kontroliranje kod koga je račun na obradi), zatim ga mora potpisati zaposlenik koji je kontrolirao da li su se izvršili radovi odnosno usluge te direktor, da tek kad su oba potpisa na računu, zaposlenik računovodstva preuzima račun i zadužuje zgradu za iznose na računima dobavljača te kreira skup platnih naloga u kojemu može biti i jedan ili više predmetnih naloga te priprema ga za izvoz u Internet bankarstvo same banke, da nakon toga zaposlenik računovodstva koji provodi plaćanja (Željko Pećar ili Vesna Batinić) se mora sa svojim podatcima (korisničkim imenom ili šifrom) prijaviti u token od banke, koji generira šifru za prijavu u Internet bankarstvo, te nakon toga zaposlenik uvozi platni nalog ili skup platnih naloga iz Libusoft Cicomove aplikacije, te da bi se potvrdilo plaćanje u Internet Bankarstvu, provodi se zaključno autoriziranje bankovnim tokenom i plaćanje, da nakon svake godine šef računovodstva, sukladno Zakonu i Pravilniku odnosno Sistematizaciji radnih mjesta, mora provjeriti da li se iznos novca na bankovnom računu zgrade poklapa sa iznosom u programu knjigovodstva, te ako se ne poklapa, dužan je napraviti detaljnu analizu, da se financijska godina zgrade ne može zaključiti, ako se ne podudara iznos na bankovnom računu sa iznosom u knjigovodstvenom programu i da se tek kad se financijska godina zaključi, može otvoriti nova godina i prebaciti završno stanje novca zgrade u novu financijsku godinu, kao početni iznos novca na računu zgrade, da je kroz financijsko izvješće Društva, direktor dužan svake godine Nadzornom odboru i Skupštini Društva predočiti stanje novca na svim IBAN Društva, kao i stanje novca na zgradama, da je ovdje očito da se mehanizmi kontrole tijeka novca nisu provodili, da se od 2019. g. do sredine 2022.g. nisu radila istinita financijska izvješća i da su se izbacili pojedini procesi koji su se provodili prethodnih godina, da je u predmetnom financijskom izvješću dana samo informacija o zaključnom autoriziranju, a nije dana informacija o tome: - tko je i kada upisao dobavljače u bazu podatka Libusoft Cicoma, - tko je i kada kreirao zaduženja na računima stambenih zgrada u sustavu aplikacija Libusoft Cicom, - na kojim zgradama i u kojem iznosu je kreirano zaduženje u sustavu aplikacija Libusoft Cicom, - tko je i kada kreirao platne naloge u sustavu aplikacija Libusoft Cicom, - tko je i kada izvezao platne naloge iz sustava aplikacija Libusoft Cicom i uvezao u Internet bankarstvo, da je za vrijeme mandata II. tuženika isti ukinuo provođenje financijskih platnih naloga u papirnatom obliku i uveo Internet bankarstvo i izvršavanje platnih naloga isključivo preko internet bankarstva, a što je napravio upravo zbog ovakvih slučajeva (dodatne zaštite) i smanjenja troškova poslovanja, da se kreirani i izvršeni platni nalozi čuvaju se dugoročno u bankarskom sustavu tj. u aplikaciji same banke, da u samom periodu uvođenja Internet bankarstva u poslovanje tužitelja, Banka nije poslala dovoljan broj tokena,da s obzirom na navedeno, I. tuženik Željko Pećar nije odmah dobio svoj token pa je prvih par dana koristio token II. tuženika i od tada je znao njegovo korisničko ime i šifru, da je pretpostavka II. tuženika da je isti tu informaciju zloupotrijebio i uzeo token iz njegovog ureda, te na taj način obavio transakcije koje se II. tuženiku stavljaju na teret, da se u odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka (solidarna isplata ?!?) II. tuženik posebno osvrće na zahtjev tuženika za solidarnom isplatom troškova postupka, jer je taj zahtjev u potpunosti neosnovan, i čiju neosnovanost II. tuženik, u skladu s načelom Iura novit curia, smatra nepotrebnim posebno obrazlagati, da se slijedom svega navedenog, predlaže donijeti presudu kojom se u odnosu na II.

tuženika odbija tužbeni zahtjev, uz donošenje rješenja kojim se tužitelju nalaže naknaditi II. tuženiku prouzročene troškove ovog parničnog postupka i to zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude pa do isplate.

5. Tužitelj se podneskom od 24.srpnja 2023. očitovao na odgovor na tužbu tuženika te naveo da su sporna plaćanja u korist društva PBZ Card d.o.o. i HEP Elektra d.o.o. izvršena u dva dana: 11.12.2018. godine – jedna uplata u iznosu od 2.480,74 kn – opis plaćanja „RN 12/18“, naziv primatelja PBZ Card d.o.o., na IBAN HR6523400091100163456 i 11.1.2019. godine – dvanaest uplata u korist društva HEP Elektra d.o.o. u sveukupnom iznosu od 2.646,34 kn – opis plaćanja „naknada za usluge“, IBAN HR6523400091100163456, da je odredbom čl. 225. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO) propisan je opći zastarni rok tražbina od pet godina, a odredbom čl. 241. ZOO-a propisano je da se zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom, poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine, da bi u konkretnom slučaju, zastara za sporna plaćanja nastupila bi dana 11.12.2023. godine odnosno 11.1.2023. godine, ali da je tužba podnesena dana 1.12.2022. godine pa da zastara nije nastupila, da nije osnovan ni prigovor nedostatka aktivne legitimacije jer je čl. 379. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (dalje: ZV) propisano kako upravitelj raspolaže sredstvima zajedničke pričuve, a da je čl. 93. st. 1. ZV-a u upravljanju nekretninom upravitelj ovlašten voditi u ime svih suvlasnika nekretnine postupke pred sudom ili drugim tijelima vlasti, što da uključuje i ovlasti da opunomoćuje stručne zastupnike za vođenje tih postupaka, da nisu osnovani ni navodi II-tuženika o promašenoj pasivnoj legitimaciji, jer je utuženi iznos od 5.127,08 kn autorizirao upravo II-tuženik.

6. Kao što je već ranije navedeno kao I-tuženik u ovom postupku je bio označen Željko Pećar. On je u odgovoru na tužbu od 10.veljače 2023. priznao tužben zahtjev tužitelja, za sva „navedena djela“, te naveo da je kao knjigovođa u navedenom društvu učinio djela za koja se tereti I-tuženik Mirko Katić koristeći token koji je glasio na njegovo ime, da je naveden token koristio za računovodstvene poruke tužitelja, i da se iskreno kaje za navedena djela i obvezuje se vratiti kompletan iznos za koji je tužitelj oštećen.

7. Svoje navode je I-tuženik ponovio i na pripremnom ročištu i rekao da se neće protiviti preinaci tužbe na način da se tužba i tužbeni zahtjev povuku u odnosu na II-tuženika, a da se njega tereti i za tadašnju točku 2. tužbenog zahtjeva, za koju se u tužbi teretio II-tuženik . Tužitelju je s obzirom na te navode tadašnjeg I-tuženika dat rok da se očituje ostaje li pri tužbi u odnosu na tadašnjeg drugotuženika Mirka Katića i hoće li preinačiti tužbu, na tadašnjeg I-tuženika Željka Pećara i za dio tužbenog zahtjeva za koji se u tužbi teretio tadašnji II-tuženik Mirko Katić.

8. Tužitelj se očitovao podneskom od 19.rujna 2023, te naveo da u cijelosti ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva kako je to navedeno u tužbi.

9. Sud je nakon toga, Rješenjem broj Pn-47/2022-12 od 03.studenog 2023., razdvojio postupak, i to na postupak protiv tuženika Željka Pećara i u odnosu na raniju točku 1. tužbenog zahtjeva, koji se odnosio na naknadu štete u iznosu od 77.949,17 eura, sa zakonskim kamatama i pripadajućim troškovima postupka te odredio da će se taj postupak nastaviti pod novim poslovnim brojem Pn-…../2023, koji će odrediti e-spis i na postupak protiv tuženika Mirka Katića, u odnosu na točku 2. tužbenog zahtjeva, naknadu štete u iznosu od 680,48 eura, sa zakonskim kamatama i pripadajućim troškovima postupka koji se nastavio voditi pod Pn-47/2022.

10. U odnosu na Željka Pećara postupak je nastavljen pod poslovnim brojem Pn-47/2023, te je u tom postupku dana 12.prosinca 2023. donesena Presuda na temelju priznanja koja je postala pravomoćna 05.siječnja 2024.
11. U nastavljenom postupku je u odnosu na sada jedinog tuženika Mirka Katića, u dokaznom postupku izvršen uvid u: Povijesni izvadak iz sudskog registra, za ovdašnjeg tužitelja, financijsko knjigovodstveno vještačenje, Centra d.o.o. Split iz studenog 2022. sačinjeno za tužitelja kao naručitelja, iskaze zz tužitelja i tuženika, iskaze saslušanih svjedoka, dokaz o plaćanju cestarine, od 12.08.2018. na relaciji Zagreb Lučko Zagvozd, poruke sa mobilnog uređaja tuženika i Ivice Puharića, potvrdu PBZ Card od 06.02.2023., fotografije sa krova (str. 58 do 60 spisa), kartone ovlaštenih potpisnika Splitske banke d.d., (str. 71 do 79 spisa), prijave potpisa i pečata kod OTP banke (str. 80 do 81 spisa), ugovore 271/2017 o upravljanju između suvlasnika stambene zgrade, Makarska, Trakače 17 a i tužitelja, sa prilozima, ugovor 200/2015 sa prilozima, ugovor 136/2016 s prilozima, ugovor 388/2018 s prilozima, ugovor 67/2022 s prilozima, račun tužitelja br. 17 tt /1, račun 53/1/2021 i drugu dokumentaciju vezanu za rad tužitelja u stambenim zgradama kojima je tužitelj upravitelj, pa je cijeneći rezultate provedenog dokaznog postupka odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:
12. Uvidom u Povijesni izvadak iz sudskog registra za ovdašnjeg tužitelja utvrđeno je da je ovdašnji tuženik Mirko Katić bio član uprave i direktor tužitelja od 10.siječnja 2015. do 10.siječnja 2019., da je Ivan Kotarac bio direktor tužitelja od 16.siječnja 2019. do 01.travnja 2022. i da je od 01.travnja 2022. direktor tužitelja Tanja Tolj Jelavić.
13. Uvidom u Financijsko knjigovodstveno vještačenje Centra za vještačenja d.o.o. Split iz studenog 2022., koje vještačenje je sačinjeno po nalogu ovdašnjeg tužitelja, utvrđeno je da se odnosi na razdoblje od prosinca 2018. do lipnja 2022., a nalog vještaku se odnosio na davanje mišljenja je li u tom razdoblju s računa tužitelja ostvaren odljev novčanih sredstava u korist društva PBZ Card d.o.o. IBAN HR6523400091100163456, ako jeste u kojem iznosu, s kojeg računa, tko je dao nalog i po kojoj osnovi i je li ista osnovana, te da , ukoliko su provedena plaćanja u korist tog računa neosnovana, treba utvrditi je li tužitelj za odljev novčanih sredstava teretio osobe koje su dale sporne naloge za izvršenja. U tom Nalazu je, u odnosu na ovdašnjeg tuženika Mirka Katića, navedeno da je on bio ovlašteni potpisnik računa tužitelja i referent autorizacije i slanja na izvršenje, (str. 27.spisa), u 2018., kada je u korist navedenog računa PBZ Card d.o.o. isplaćeno 2.480,74 kn, te da je on u tom Nalazu bio naveden i kao referent autorizacije i slanja na izvršenje za plaćanja od 11.siječnja 2019.
14. Uvidom u pregled spornih plaćanja koji pregled je sastavni dio Nalaza, utvrđeno je da su sva plaćanja u 2019., za koja je kao referent autorizacije naveden ovdašnji tuženik, kao datum valute naveden 11.siječnja 2019. (kada po povijesnom izvatku iz sudskog registra Mirko Katić više nije bio direktor tužitelja), jer mu je to ovlaštenje prestalo 10.siječnja 2019.
15. U zaključnom mišljenju vještaka je navedeno da svim plaćanjima navedenim u tom Nalazu, nisu podmirivani troškovi koji se odnose na suvlasnike zgrada već privatni troškovi, a da tužitelj nije iskazivao potraživanja od osoba koje su izvršile ta plaćanja.
16. Na ročištu održanom dana 15.travnja 2025. proveden je dokazni postupak saslušanjem svjedoka Ivice Puharića i Ineske Šarić, ZZ tužitelja i tuženika kao parničnih stranaka.

17. Svjedok Ivica Puharić, ranije zaposlenik tužitelja, a od 01.03.2025. umirovljenik, je u svom iskazu naveo da je kod tužitelja radio kao referent tehničkih poslova, pa da u okviru svog posla nije ni trebao , a ni znao tko je ovlaštenik podizanja novaca s računa zajedničke pričuve zgrada, za koje je upravitelj bilo Stambeno gospodarstvo Makarska, da je nazočnog tuženika Mirka Katića, dok je isti bio zakonski zastupnik (dalje zz) tužitelja doživljavao kao korektnu i poštenu osobu, da je zna je li direktor tužitelja odgovoran za uredno vođenje poslovnih knjiga i zakonito financijsko poslovanje, te za unutarnji nadzor i kontrolu financijskog poslovanja, da je točno da je tuženik zajedno s njim bio na krovu zgrade Stjepana Radića 19, u Makarskoj, u svezi hidroizolacije krove, ali da se ne sjeća kojeg dana, a nakon što su mu predočene fotografije (str. 58 do 60) je naveo da su na tim fotografijama on i gospodin Krstanović, vlasnik hidroizolacijskog obrta, da ne zna tko je sačinio fotografije, da se ne sjeća je li još itko bio na tom krovu.
18. Nije bilo prigovora na iskaz svjedoka, a i sud je tom iskazu poklonio vjeru, iako svjedok o onom što je bitno za ovaj postupak, a što proizlazi iz njegovog iskaza nema nikakvih saznanja.
19. Svjedok Ineska Šarić, zaposlena kod tužitelja, je u svom iskazu navela da je u razdoblju 11.12.2018. do 25.05.2022., skoro sve financijske poslove odrađivao Željko Pećar, jer je druga zaposlenica dugo izbivala s posla zbog zdravstvenih problema supruga , koji je bolovao od karcinoma i naposljetku umro, da se tada otkrilo da je Željko Pećar dizao novac s računa stambenih zgrada za pričuvu, da je tuženik sa svima imao korektan odnos i da ona smatra da oni nije prouzročio nikakvu štetu stambenom niti neovlašteno dizao novac već i taj iznos za koji se tuženik tereti da je vezan za Željka Pećara odnosno da je Željko Pećar podigao i taj iznos, da ne zna je li direktor tužitelja odgovoran za uredno vođenje poslovnih knjiga, za zakonito financijsko poslovanje, unutarnji nadzor i kontrolu financijskog poslovanja, da je novac podizan prema njenim informacijama, samo s računa stambenih zgrada, a ne s bankovnog računa tužitelja, jer su taj račun i računi za zajedničku pričuvu odvojeni, da bi se računi donosili preko protokola društva, a da bi onda financijski dio obavljao onaj koji je radio u računovodstvu, da ona ne zna je li se moglo dogoditi da djelatnik računovodstva unese neki fiktivni račun, a da onda netko odobri plaćanje za sve račune, da bi svaki račun trebao biti potpisan i od predstavnika zgrade, da je Željko Pećar bio likvidator računa, da društvo ima nadzorni odbor, koji je odgovoran za zakonitost poslovanja i pravilnik, da ne zna je li za 2020. do kraja četvrtog mjeseca predano financijsko izvješće za prethodnu godinu, ali da pretpostavlja da jeste, da misli da je tuženik predao financijsko izvješće za prvu godinu svog mandata, jer je to obveza raditi svake godine, da mu ti podaci o godišnjem financijskom izvješću nisu dostavljeni, iako ih je tražio i da ona nema ovlaštenje da mu ih dostavi.
20. Nije bilo prigovora iskazu svjedoka, a i sud je istome iskazu poklonio vjeru, jer je po mišljenju suda svjedok iskreno iskazivao što mu je poznato o predmetu spora.
21. ZZ tužitelja Tanja Tolj Jelavić je u svom iskazu navela da je ona kao zz tužitelja počela raditi 01.04.2022., a da je prije nje je tu bio Ivan Kotarac, a prije njega nazočni tuženik Mirko Katić i to do početka 2019. , da je ona kada je došla na to radno mjesto utvrdila postojanje neovlaštenih isplata s računa stambenih zgrada i to oko 700.000,00 kn, da je upoznata da je Željko Pećar priznao podizanje tog iznosa i da je priznao ovaj iznos od 5.127,08 kn /680,48 eura za koji se tereti tuženik pod 2/, da je dužnost direktora društva da prati proceduru poslovanja, da postoji protokol za primanja računa koji se dostavlja u računovodstvo te se ti računi dnevno moraju knjižiti i plaćati unutar osam dana, da koliko je ona mogla utvrditi, u vrijeme kada je tuženik bio zz, ta procedura nije ispoštovana, da ovlaštenja za plaćanje ima

ona, kao zz i da ima svoj token uređaj za to plaćanje, a osim nje da taj uređaj imaju još dva djelatnika računovodstva i da kada ide na godišnji ili bolovanje taj token ne daje nikome, da je pravni interes tužitelja za vođenje ovog postupka dobrobit društva, da su kod njenog preuzimanja dužnosti utvrđen nedostatak novca na računima zgrada, da su sredstva pričuve namjenska sredstva za održavanje zgrada, da je vođenje poslovnih knjiga tužitelja odgovoran direktor i djelatnici za vođenje kontrole, da je direktor odgovoran i za financijsko poslovanje, te za vođenje kontrole, a osim njega djelatnici koje direktor odredi, da nema informaciju jeli tuženik u svom mandatu izvršio te dužnosti, da činjenica što je 90% iznosa za koji se tereti uplaćeno na račun Željka Pećara, i korist HEP Elektra za mjerilo obitelji Pećar, dokazuje da se nisu kontrolirali izvodi, da zna da je prva transakcija iz prosinca 2018. mjesec dana prije tuženikovo odlaska s dužnosti zz, da zna da su druge transakcije, vezane za HEP napravljene 11.siječnja 2019., dan nakon prestanka mandata, ali da je osoba koja je ovlaštena trebala token deaktivirati, da su se iste malverzacije događale i u njenom mandatu ali da su zaustavljene, da ona nije tvrdila da bi vještak u nalazu naveo kako on-tuženik nije ovlašteni potpisnik na spornom računu, da nije upoznata da je tuženik 11.prosinca 2018. bio u Zagrebu i o tome dostavio dokaz, niti da je 11.siječnja 2019. bio na krovištu 2019.

22. ZZ tužitelja je dana 25.studenog 2025. dopunski saslušana, te je u svom iskazu na pitanje „jesu li plaćanja koja su predmet ovog postupka izvršena sa namjenom sredstava pričuve?“ zz je odgovorila da ta sredstva nisu namjenski trošena, što da znači da nisu ni izvršena s namjenom sredstava pričuve, da ona nadzire plaćanja koja vrše drugi radnici svojim tokenom, da je kontrola utvrdila da je bilo nepravilnosti kod isplata s tokena i da je upravo to predmet ovog postupka, da je Željko Pećar dobio otkaz ugovora o radu i da se protiv njega vodio postupak radi naknade štete koji je dovršen, a zbog neutvrđenih nezakonitosti odnosno da je Željko Pećar sam dao otkaz, da se kod tužitelja promjene na bankovnim računima tužitelja ne mogu vršiti bez potpisa direktora ili osobe koju direktor ovlasti. Na pitanje „Zašto tužitelj nije tužio i banku, budući tuženik nije potpisnik bankovnog kartona za plaćanje s navedenog žiro-računa?“, odgovorila je da ne zna je li to što je tuženik rekao točno, da joj je poznato da se protiv tuženika vodio još jedan postupak koji je pravomoćno dovršen i da je tužba protiv njega odbačena.

23. Ovom iskazu zz tužitelja sud djelomično nije poklonio vjeru i to u dijelu da bi, nakon što je ona preuzela dužnost zz (tj. nakon 01.travnja 2022.), odmah izvršila reviziju poslovanja tužitelja, jer iz pregleda spornih isplata, kao sastavnog dijela vještačenja, proizlazi da su i u njenom mandatu, kao zz tužitelja, izvršene sporne isplate, u iznosu od 83.615,70 kn, dok je u razdoblju kada je ovdašnji tuženik bio zz izvršena samo jedna isplata u iznosu od 2.480,74 kn. Na dan isplata od 11.01.2019., tuženik više nije bio zz tužitelja. Ovom iskazu sud nije poklonio vjeru ni u dijelu iskaza da je pravni interes tužitelja za vođenje ovog postupka dobrobit tužitelja, jer je Željko Pećar priznao da je on zloupotrijebio token tuženika i izvršio i ove isplate koje su predmet ovog spora, te predložio da tužitelj povuče tužbu, u odnosu na ovdašnjeg tuženika Mirka Katića, na što tužitelj nije pristao.

24. Tuženik Mirko Katić je u svom iskazu, s ročišta održanog dana 15.travnja 2025.,naveo da bi iznos o kojem se radi u ovom postupku davno platio da se osjeća odgovornim ali da nije odgovoran, da su u vrijeme kada je on počeo raditi kao zz tužitelja samo on i šefica računovodstva imali tokene za plaćanje računa, da Željko Pećar nije imao token pa da je s njegovog plaćao račune stambenih zgrada, da je on te račune kontrolirao i potpisivao, a da je ovo za što da se tereti bilo kada mu je Željko Pećar uzeo token i plaćao svoje privatne račune za PBZ i HEP Elektra, da

ti njegovi računi u papirnatom obliku ne postoje i da ih on-tuženik nije odobrio, da je on kada su izvršena ta plaćanja bio na putu i na godišnjem odmoru, a da je kada je plaćen račun u korist HEP bio na krovištu zgrade S. Radića u Makarskoj, da mjesečno dolazi puno računa za održavanje zgrada, da je Željko Pećar iskoristio njegovo povjerenje i u tim njegovim poslovima da on tuženik nije sudjelovao, da je u to vrijeme šefica računovodstva često bila na godišnjem ili bolovanju zbog suprugove bolesti, da je on svoj posao pošteno izvršavao, da ni prije ni poslije njegovog mandata direktor više nije potpisivao račune već bi ih potpisao predstavnik stanara ili nitko, a u dane kada su provedena sporna plaćanja on nije dozvolio Željku Pećaru da se koristi s njegovim tokenom, da nije siguran je li iskontrolirao sporna plaćanja izvršena njegovim tokenom, jer su ta plaćanja izvršena mjesec dana prije njegovog mandata, a računi se pregledavaju 20.-og dana sljedećeg mjeseca, da je token uređaj vratio odmah, da je od Skupštine društva tražio produljenje mandata ali da mu nije odobreno, da je on svoj token po primopredaji dao novom direktoru Ivanu Kotarcu.

25. Za tuženika nije bilo dodatnih pitanja na ročištu održano dana 25.studenog 2025.

26. Iskazu tuženika sud je poklonio vjeru. Iz tog iskaza proizlazi da u početku, kada je tek uvedeno plaćanje računa putem tokena, Željko Pećar nije imao svoj token, pa da je, uz suglasnost tuženika, s tuženikovog tokena plaćao račune, a da mu je na dan 11.prosinca 2018., neovlašteno uzeo token i plaćao svoje privatne račune.

27. Uvidom u dokaz o plaćenoj cestarini na relaciji Zagreb (Lučko)-Zagvozd (str. 54 spisa), utvrđeno je da iz te potvrde proizlazi da je vozilo na koje se ta potvrda odnosi, na toj relaciji, vozilo 12.prosinca 2018. (na dan kada je prva sporna uplata). Taj dokaz je priložio ovdašnji tuženik, a da se radi o njegovom vozilu proizlazi i iz poruka sa mobilnih uređaja.

28. Uvidom u poruke sa mobilnih uređaja tuženika i Ivice Puharića, (str. 53 do 56 spisa), utvrđeno je da su poruke sa str. 55. spisa od 12.prosinca 2018., da tuženik u 07:24 h piše Ivici Puhariću da će i on doći na raspravu u 09:00 h na sudu , ali da će kasniti, jer da je tek u tunelu Sv. Rok. Dio poruka sa str. 56 spisa odnosi se na izmjeru površine na zgradi ul. Stjepana Radića u Makarskoj. Svjedok Ivica Puharić je potvrdi da se fotografije (str. 58 do 60 spisa), odnose na krov zgrade u Ulici Stjepana Radića, da su na tim fotografijama on-svjedok i majstor Krstanović. Svjedok Puharić se nije mogao sjetiti tko je to fotografirao.

29. Uvidom u kartone ovlaštenih potpisnika (str. 70 do 79 spisa), utvrđeno je da su to kartoni kod Splitske banke d.d. i to za stambenu zgradu u Promajni, Vukovarska 21, od 08.lipnja 2018. i da su za potpisivanje ovlašteni Tomislav Mihaljević (predstavnik zgrade) i ovdašnji tuženik, da je ovdašnji tuženik ovlašteni potpisnik za zgradu u Makarskoj, dr. Mate Ujevića 4, da je tuženik supotpisnik sa još dvije osobe za zgradu u Makarskoj, Put Požara 22, i za račun tužitelja.

30. Uvidom u prijavu potpisa i pečata OTP banka d.d., od 22.siječnja 2019., (str. 80 i 81) utvrđeno je da je Ivan Kotarac bio ovlašteni potpisnik, zajedno sa Željkom Pećarom i Vesnom Batinić.

31. Uvidom u prijavu potpisa i pečata iste banke od 11.svibnja 2022. utvrđeno je da je kao jedini potpisnik po računu zgrade Vukovarska 21, Makarska, navedena Tanja Tolj Jelavić.

32. Tužitelj je dostavio i više ugovora o upravljanju stambenom zgradom, koji su svi sklopljeni između ovdašnjeg tužitelja i predstavnika suvlasnika više stambenih zgrada, kojima su suvlasnici tih stambenih zgrada ovdašnjeg tužitelja izabrali za

upravitelja zgrade. Neki od tih ugovora su sklopljeni za vrijeme mandata ovdašnjeg tuženika, a neki za vrijeme mandata sadašnje zz Tanje Tolj Jelavić (npr. str. 123 do 128 spisa).

33. Tužitelj je priložio različite račune, radne naloge, i sl., sve vezano za rad tužitelja kao upravitelja, platne liste za Željka Pećara, kao djelatnika tužitelja i sl., u koje dokaze sud neće pojedinačno ni vršiti uvid, jer nisu bitni za predmet spora, a radi se o cca 400 stranica.

34. Iz rezultata provedenog dokaznog postupka, po mišljenju suda ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja.

35. Nije osnovan tuženikov prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja, jer je tužitelj upravitelj više stambenih zgrada, čiji suvlasnici uplaćuju zajedničku pričuvu, a tužitelj je temeljem odredbi čl. 379.st.4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 i 52/25 u daljnjem tekstu ZVDSP) kao upravitelj ovlašten raspolagati sredstvima zajedničke pričuve.

36. Tužitelj je kao upravitelj temeljem čl. 93.st.1. ZVDSP-a ovlašten voditi u ime svih suvlasnika zgrade postupke pred sudom ili drugim tijelima ovlasti, pa dakle i aktivno legitimiran za pokretanje ovog postupka.

37. Po mišljenju suda nije osnovan ni prigovor zastare kojeg je istaknuo tuženik.

38. Sporne isplate su, kao što je već rečeno, izvršene 11.prosinca 2018. i 11.siječnja 2019., a tužba je podnesena 01.prosinca 2022.

39. Iz provedenih dokaza proizlazi da je tužitelj doznao za štetu nakon što je nova zz tužitelja, Tanja Tolj Jelavić naložila Centru za vještačenja d.o.o. Split, da sačini financijsko knjigovodstveno vještačenje. To vještačenje je sačinjeno u studenom 2022., te je tek tada tužitelj saznao za štetu i za njenu visinu.

40. Temeljem čl.230.st.1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23-Uredba Vlade RH, u daljnjem tekstu ZOO), tražbina naknade štete zastarijeva za tri godine, od kada je oštećenik doznao za štetu i za osobu koja je štetu u činila, a temeljem st.2. istog čl. ZOO-a u svakom slučaju ta tražbina zastarijeva za pet godina od kada je šteta nastala.

41. U konkretnoj pravnoj stvari tužitelj je tek u studenom 2022. doznao za štetu, a tužba je podnesena već 01.prosinca 2022., dakle prije nastupanja zastare.

42. Međutim, osnovan je prigovor promašene pasivne legitimacije kojeg je istaknuo tuženik.

43. Naime, Željko Pećar, bivši djelatnik tužitelja je priznao da je on neovlašteno upotrijebio token tuženika i neovlašetno isplatio utužene iznose, za koje tužitelj tereti ovdašnjeg tuženika.

44. Po mišljenju suda, Pećar je iskoristio činjenicu da mu je, u vrijeme kada je tek uvedeno plaćanje putem tokena i kada Pećar nije imao „svoj token“, tuženik omogućio plaćanje putem svoga tokena, te je stoga imao podatke, a onda je tuženikov token, neovlašteno i bez znanja tuženika, Željko Pećar upotrijebio prilikom plaćanje utuženih iznosa, i to prvog iznosa dana 11.prosinca 2018., kada je tuženik dokazao da je bio na putu iz Zagreba prema Makarskoj, a drugih iznosa dana 11.siječnja 2019., kada tuženik više nije bio zz tužitelja, te je sa danom prestanka funkcije 10.siječnja 2019. svoj token predao tužitelju

45. Iz navedenog slijedi da za štetu, koja je nastala tužitelju u ukupnom iznosu od 680,48 eura, a koja je predmet ovog postupka, nije odgovoran tuženik već Željko Pećar.

46. Stoga je tužiteljev tužbeni zahtjev neosnovan, te je kao takav i odbijen (točka I. izreke Presude).

47. Odluku o troškovima parničnog postupka sud je donio temeljem čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08 ,57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 u daljnjem tekstu ZPP), te je tuženiku priznao troškove sastava odgovora na tužbu u visini od 75 bodova ili 150,00 eura, (VPS je 680,48 eura), temeljem Tbr.7. t.1., Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/2023 – dalje OT), jer je taj odgovor na tužbu sačinio odvjetnik, a u daljnjem tijeku postupka tuženika više nije zastupao odvjetnik.

48. Na dosuđeni iznos sud je tuženiku priznao pravo na zakonske zazene kamate počev od dana 29.listopad 2026., kao dana presuđenja, pa do isplate, i to temeljem čl. 151.st.3. ZPP-a, o visini stope zatezne kamate sud je odlučio temeljem čl. 29.st.1. i 2. ZOO-a (točka II. izreke).

U Makarskoj, dana 29.listopada 2026.

SUDAC:
Veronika Aračić



POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu.

Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude (članak 348. ZPP-a)

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga

dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

Dna:
1. Pun. tužitelja
2. Tuženiku
3. U spis

Broj zapisa: **9-3088f-63c54**

Kontrolni broj: **03908-473a9-7ce38**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.