



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Stalna služba u Samoboru
Samobor, Obrtnička 2

Poslovni broj: Pp-1321/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru po sutkinji Veri Matijaščić, uz sudjelovanje Karoline Tončić Stošić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Bojan Dvoršek, zbog prekršaja iz članka 229. stavak 4. i stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), povodom prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave zagrebačke, Policijska postaja Samobor, klasa: 211-07/26-4/10424, urbroj: 511-19-40-26-2 od 4. veljače 2026., nakon održane ročišta u žurnom postupku 21. svibnja 2026., te donošenja i objave presude istog dana, javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I. Temeljem članka 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 133/23) okrivljenik Bojan Dvoršek, OIB: 54884574558, rođen 21. travnja 1976., državljanin Republike Hrvatske, s prebivalištem u Klake, Ulica Orehovec 3,

oslobađa se od optužbe

da bi do dana 24. listopada 2025., u 00:00 sati, Policijskoj postaji Samobor, u mjestu Samobor, Ulica Mirnovečka Cesta, broj 23A, na zahtjev – obavijest o počinjenom prekršaju Policijske postaje Samobor, klasa: 211-07/25-8/282821, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi Sport i Putovanja d.o.o., nije u roku od 15 dana od dana primitka obavijesti, a istu je primio dana 8. listopada 2025., dao vjerodostojne podatke o identitetu osobe kojoj je bilo povjereno na upravljanje vozilo registarske oznake ZG 3628-JJ, u vrijeme počinjenja prekršaja 9. kolovoza 2025., a koje vozilo je u vlasništvu pravne osobe Sport i Putovanja d.o.o.,

čime bi počinio prekršaj

iz članka 229. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 229. stavak 7., istog Zakona

II. Temeljem članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. točka 3a. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijske uprave zagrebačke, Policijska postaja Samobor, klasa: 211-07/26-4/10424, urbroj: 511-19-40-26-2 od 4. veljače 2026., izdala je obavezni prekršajni nalog zbog obaveznog prekršajnog djela činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude. U zakonskom roku okrivljenik je podnio prigovor protiv obaveznog prekršajnog naloga, poričući počinjenje prekršaja. Postupajući po prigovoru, sud je stavio izvan snage prekršajni nalog u smislu odredbe članka 238. stavak 9. Prekršajnog zakona te proveo postupak.

2. Okrivljenik Bojan Dvoršak u pisanoj obrani je izjavio da u cijelosti osporava svoju odgovornost za predmetni prekršaj. U vrijeme počinjenja prekršaja nije upravljao vozilom na koje se postupak odnosi, već je istim upravljala druga osoba, slijedom čega smatra da nisu ispunjeni uvjeti za njegovu prekršajnu odgovornost kao počinitelja. Predmetni postupak temelji se na navodu da nije dostavio vjerodostojne podatke o osobi koja je upravljala vozilom. Međutim, ističe kako propuštanje dostave tih podataka nije bilo namjerno niti s ciljem izbjegavanja zakonske obveze. Naime, vozilo (kamper) registrirano je na pravnu osobu „Sport i putovanja d.o.o.“, a zbog prirode njegovog posla često je odsutan iz mjesta prebivališta kroz duga vremenska razdoblja. Zbog toga nije u mogućnosti redovito i pravovremeno osobno preuzimati poštanske pošiljke. Postoji realna mogućnost da je predmetna obavijest zaprimljena na njegovoj adresi od strane članova kućanstva, ali mu nije pravovremeno proslijeđena, zbog čega nije bio upoznat s obvezom dostave podataka u zakonskom roku. Slijedom navedenog, jasno proizlazi da se radi o nenamjernom propustu, a ne o svjesnom izbjegavanju obveze. Dodatno ističe da u konkretnim okolnostima nije imao stvarnu niti objektivnu mogućnost sa sigurnošću utvrditi identitet osobe koja je upravljala vozilom u relevantnom trenutku, osobito s obzirom na vremenski odmak i način korištenja vozila. Također naglašava da je izrečena novčana kazna u iznosu od 660,00 eura nerazmjerno visoka i slijedom svega navedenog predlažem da ga se oslobodi odgovornosti ili barem odredite znatno blažu novčanu kaznu. S obzirom na objektivne okolnosti, nije u mogućnosti pristupiti raspravi, te moli Sud da ovu pisanu obranu uzme u obzir prilikom donošenja odluke.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za okrivljenika Bojan Dvoršek, preslik dostavnice zahtjev – obavijest o počinjenom prekršaju Policijske postaje Samobor, klasa: 211-07/25-8/282821.

5. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, analizirajući svaki dokaz pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti i u svezi s ostalim dokazima, na temelju provedenog postupka nema dokaza da bi okrivljenik počinio prekršajno djelo činjenično i pravno opisano u optužnom prijedlogu.

6. Naime, prema izvršenom uvidu u preslik dostavnice-povratnice o uručanju obavijesti pravnoj osobi Sport i putovanja d.o.o., u kojoj je odgovorna osoba Bojan Dvoršek, nesporno je dostava obavijesti bila upućena na pravnu osobu kao i to da je na mjestu primatelja nije stavljena štambilja pravne osobe.

7. Okrivljenik je u potpunosti porekao krivnju i činjenice u optužnom prijedlogu braneći se da nije bio upoznat s obvezom dostave podataka u zakonskom roku da nikada nije dobio obavijest od policije, a prema izvršenom uvidu u preslik dostavnice-povratnice o uručanju obavijesti pravnoj osobi Sport i putovanja d.o.o., nesporno je dostava obavijesti bila upućena na pravnu osobu kao i to da je na mjestu primatelja nije stavljena štambilja pravne osobe.

8. Analizirajući obranu okrivljenika i nakon uvida potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za okrivljenika, kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti, nema dokaza da bi okrivljenik počinio prekršajno djelo za koje se optužuje. Zakonski opis, odnosno pravno kvalificiranje prekršaja je podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu optužnog prijedloga pod biće odgovarajućeg prekršaja, to sve odlučne činjenice nužno moraju biti dokazane u prekršajnom postupku jer u protivnom, u nedostatku dokaza odnosno nedostatku konstitutivnih elemenata bića prekršaja, nema dokaza da bi okrivljenik počinio djelo opisano u činjeničnom opisu optužnog prijedloga, a na temelju provedenog postupka nema dokaza da bi dostava obavijesti bila uručena osobno okrivljeniku. Slijedom navedenog Sud je pravilnom primjenom Zakona odlučio kao izreci presude.

9. Kako je okrivljenik oslobođen od optužbe troškovi prekršajnog postupka, iz članka 138. stavka 2. točke 3.a Prekršajnog zakona, na temelju članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda, jer je okrivljenik oslobođen od optužbe.

U Samoboru, 21. svibnja 2026.

Sutkinja
Vera Matijaščić

Protiv ove presude nije dopuštena žalba.
Ova presuda je pravomoćna danom donošenja.

Presudu dostaviti:

1. Okrivljeniku Bojanu Dvoršek
2. Tužitelju Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijske uprave zagrebačke, Policijska postaja Samobor

3. U spis

Broj zapisa: **9-30888-5eda8**

Kontrolni broj: **07a10-60609-082bd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.