



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
S P L I T

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu pojedincu Marjanu Saši, uz sudjelovanje zapisničarke Maje Rogošić, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Marka Perića, zbog kaznenog djela iz čl. 118. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 i 101/17, 118/18, 126/19, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25, dalje: KZ/11), po optužnici Općinskog državnog odvjetništva u Splitu pod poslovnim brojem br. KO-DO-358/2026 od 20. travnja 2026. nakon javno održane i zaključene rasprave 26. svibnja 2026. u nazočnosti okrivljenika s braniteljem Leopoldom Aljinovićem te zamjenice ODO Split Nele Kusture, objavio je i

p r e s u d i o j e:

OKRIVLJENIK: MARKO PERIĆ, OIB: 61979867763, sin pok Đorđa i Smiljane Perić, rođene Trebotić, rođen 8. ožujka 1983. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Smiljanićeva 8, državljanin Republike Hrvatske, instalater s završenom SSS, nezaposlen, bez primanja i imovine, lošeg imovnog stanja, neoženjen, otac jednog punoljetnog djeteta, bez čina i odlikovanja, neosuđivan,

k r i v j e

I. što je 27. siječnja 2026., oko 15:00 sati, u Splitu u Kninskoj ulici hoteći teško tjelesno ozlijediti Borisa Čelarevića bacio ga na pod, a potom više puta šakama i nogama udario u predjelu glave nanijevši mu multifragmentalnu frakturu tijela mandibule desno bez pomaka ulomaka, frakturu ramusa mandibule lijevo s diskretnom dijastazom ulomaka, frakturu koroniodnog nastavka mandibule s manjim pomakom koštanih ulomaka, edem subkutalnog tkiva lijevo bukalno i edem lijevog mišića masetera i s pratećim hematomom u području temporalnog i maseteričnog mišića lijevo koje ozljede su teške tjelesne ozljede,

dakle, drugog teško tjelesno ozlijedio

II. čime je počinio kazneno djelo protiv života i tijela – tešku tjelesnu ozljedu – djelo opisano i kažnjivo po čl. 118. st. 1. KZ/11.

III. Stoga se okrivljeni Marko Perić na temelju odredbe čl. 118. st. 1. KZ/11

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci.

IV. Na temelju odredbe čl. 54. KZ/11 okrivljeniku Marku Periću će se u izrečenu kaznu zatvora uračunati vrijeme koje je proveo u istražnom zatvoru od 24. ožujka 2026. do 26. svibnja 2026..

V. Na temelju odredbe čl. 270. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 - Odluka i Rješenje USRH, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26, u daljnjem tekstu: ZKP/08) oštećeniku Borisu Čelareviću se vraćaju privremeno oduzeti predmeti i to:

- radne hlače marke "Trifibetex", veličina 50, i
- majica dugih rukava sive boje marke "Manasport" veličine L,

koji predmeti su privremeno oduzeti od oštećenika Borisa Čelarevića po djelatnicima Sektora kriminalističke policije uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja: 00081122 od 27. siječnja 2026..

VI. Na temelju čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1. i 6. ZKP/08 dužan je okrivljeni Marko Perić u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude naknaditi trošak kaznenog postupka u iznosu od 600,00 (šesto) eura, od čega iznos od 357,00 (tristo pedeset sedam) eura predstavlja troškove sudsko medicinskog vještačenja, dok iznos od 243,00 (dvjesto četrdeset tri) eura predstavlja paušalni trošak.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo je pred ovim sudom optužnicu br. KO-DO-358/2026 od 20. travnja 2026. protiv okrivljenog Marka Perića zbog kaznenog djela teške tjelesne ozljede iz čl. 118. st. 1. KZ/11.

1.1. Zastupnica optužbe je na raspravi korigirala dio činjeničnog opisa na način da je dodala omaškom izostavljene ozljede koje je pretrpio oštećenik (*"i edem lijevog mišića masetera i s pratećim hematomom u području temporalnog i maseteričnog mišića lijevo"*), dok je sud u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem intervenirao u činjenični opis navedenog kaznenog djela na način da je precizirao vrijeme počinjenja kaznenog djela (*"oko 15:00 sati"*).

2. Pozvan da se izjasni o tome kakav stav zauzima spram navoda iz optužnice, okrivljenik je izjavio da se smatra krivim za kazneno djelo koje mu se stavlja na teret optužnicom, slijedom čega se pristupilo uzimanju obrane od okrivljenika.

3. Okrivljenik je potom iznoseći obranu priznao da je kazneno djelo koje mu se optužnicom stavljaju na teret počinio upravo na način kako je to opisano u činjeničnom opisu.

3.1. Izrazio je žaljenje i kajanje zbog svog postupka, ispričao se oštećeniku Borisu Čelareviću koji je ispriku prihvatio, obećao da u budućnosti neće više činiti kaznena djela i posebno istakao da je kazneno neosuđivan.

4. U nastavku dokaznog postupka ispitan je oštećenik Boris Čelarević te stalni sudski vještak dr. Šimun Anđelinović.

5. Potom je u dokazne svrhe pregledano i pročitano otpusno pismo KBC-a Split za oštećenog Borisa Čelarevića (list 8-9 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta I PP Split br. 00345904 od 3. veljače 2026. s zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta (list 12-13 spisa), službene bilješke policijski službenika I PP Split od 3. veljače 2026. u svezi pregleda snimki nadzornih kamera (list 19-20 spisa), zapisnik o očevidu Sektora kriminalističke policije od 30. siječnja 2026. s kriminalističko-tehničkim izvješćem (list 33-35 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Sektora kriminalističke policije br. 00081122 od 27. siječnja 2026. (list 36 spisa) te su reproducirane snimke nadzornih kamera (list 10-11 spisa).

5.1. Suglasnošću stranaka u dokazne svrhe pregledani su i pročitani iskazi oštećenika Borisa Čelarevića i svjedoka Duje Sarića pred državnim odvjetništvom od 2. travnja 2026. (list 71-74 spisa) te nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr. Šimuna Anđelinovića od 8. travnja 2026. (list 78-79 spisa).

5.2. Kako nije bilo daljnjih prijedloga za nadopunu dokaznog postupka, na kraju dokaznog postupka su pregledani izvadci iz kaznene i prekršajne evidencije za okrivljenika (list 132-136 spisa).

6. Nakon provedenog dokaznog postupka, sud je cijenio sve izvedene dokaze, i to kako svaki dokaz pojedinačno, tako i u jedinstvenoj cjelini, a posebice je cijenio izjavu o osnovanosti optužbe okrivljenika i njegovu obranu. Prosudbom navedenog sud je našao utvrđenim činjenično stanje upravo onakvim kako je i navedeno u izreci ove presude pa je okrivljenog Marka Perića proglasio krivim za kazneno djelo na način kako mu je to stavljeno na teret predmetnom optužnicom.

7. Utvrđujući činjenično stanje u odnosu na kazneno djelo činjenično i pravno opisano u izreci presude, sud nije dvojio niti o jednoj odlučnoj okolnosti i činjenici i to prije svega što je okrivljenik očitujući se o osnovanosti optužbe izjavio da se u odnosu na istu smatra krivim, te je iznoseći obranu istakao da su navodi optužnice točni. Doista nije bilo razloga ne povjerovati mu, jer bi krajnje životno nelogično bilo da bilo koja osoba, uključujući i okrivljenika prizna da bi počinila nešto što doista nije napravila, posebice kada je takvo priznanje potkrijepljeno naprijed navedenim materijalnim i personalnim dokazima izvedenim u postupku.

7.1. U tom smislu nije za prihvatiti varijantu zadavanja ovih ozljeda jednim udarcem jer je u postupku kao nesporno utvrđeno da oštećenik u inkriminirano vrijeme nije bio pod utjecajem alkohola već ga je tek kasnije, zbog teških bolova, počeo konzumirati.

7.2. Također, nije za prihvatiti ni navode okrivljenika da je oštećenik Čelarević prvo nasrnuo na njega jer suprotno proizlazi iz navoda oštećenika Čelarevića i svjedoka Sarića.

8. Naime, oštećenik-žrtva Boris Čelarević u svom iskazu potvrđuje navode iz optužnice, dok iz iskaza svjedoka Duje Sariće te snimki nadzornih kamere proizlazi da je inkriminirane prigode došlo do navedenog napada okrivljenika na oštećenika.

9. Iz pisanog nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka dr. Šimuna Anđelinovića proizlazi da je oštećenik-žrtva Boris Čelarević kritične prigode zadobio višeiverni prijelom dijela donje čeljusti desno bez pomaka ulomaka, prijelom nastavka donje čeljusti lijevo s diskretnim pomakom ulomaka, prijelom nastavka donje čeljusti s manjim pomakom koštanih ulomaka te otok tkiva lijevo na licu i otok lijevog mišića lica s pratećim krvnim podljevom (opisane u izreci), a što da predstavlja običnu tešku tjelesnu ozljedu nastalu kao posljedica udarca tupotvrdim sredstvom (u konkretnom slučaju šakom ili obučenom nogom).

9.1. Navedene ozljede da čine cjelinu i da su mogle nastati kao posljedica dva neovisna udarca silom jakog intenziteta.

10. Ovakav nalaz i mišljenje sudskog vještaka, sud je prihvatio kao logičan, argumentiran i visoko-stručan jer je napravljen po pravilima struke te je važno naglasiti da ni stranke na koncu na isti nisu imale nikakvih primjedbi.

11. Stoga, prihvaćajući u cijelosti nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka, te dovodeći isto u vezu s obranom okrivljenika i iskazom oštećenika-žrtve Borisa Čelarevića, u konkretnom slučaju je utvrđeno postojanje uzročno-posljedične veze između ponašanja okrivljenika i zadobivanja tjelesne ozljede oštećenika-žrtve Borisa Čelarevića, kojim ponašanjem je okrivljenik ostvario sva bitna obilježja kaznenog djela iz čl. 118. st. 1. KZ/11.

12. Slijedom navedenih utvrđenja, sud smatra nedvojbeno utvrđenim da je okrivljeni Marko Perić ponašanjem opisanim u izreci presude počinio kazneno djelo teške tjelesne ozljede iz čl. 118. st. 1. KZ/11.

13. Nakon svih naprijed navedenih utvrđenja, valjalo je odlučiti i o krivnji okrivljenika, a s obzirom da njegova ubrojivost nije bila upitna tijekom postupka, sud ga smatra ubrojjvim počiniteljem.

14. U odnosu na potrebiti oblik krivnje, a sukladno cjelokupnim rezultatima raspravljanja, posebice rezultatima provedenog sudsko-medicinskog vještačenja, osnovano je bilo zaključiti kako je okrivljenik kritične prigode postupao s izravnom namjerom, dakle bio je svjestan svog agresivnog postupanja prema oštećeniku i u cijelosti je htio tako i postupati, odnosno bio je svjestan svog učina da udaranjem oštećenika šakom i nogom u glavu može nastati teška tjelesna ozljeda jer je prosječnom čovjeku poznato da na taj način (glava je osjetljiv dio tijela gdje je smješteno niz vitalnih funkcija, a vrlo često ozljeđivanje glave ima za posljedicu tešku tjelesnu ozljedu) može drugu osobu teško tjelesno ozlijediti, što je okrivljenik i htio učiniti.

15. Slijedom toga sud ga i drži krivim za počinjeno kazneno djelo.

16. Nakon ovako utvrđene krivnje i protupravnog ponašanja okrivljenika, valjalo odlučiti o primjerenoj vrsti i visini kazneno-pravne sankcije koja će biti primjerena svim okolnostima počinjenih kaznenih djela, osobnosti okrivljenika, a pri tome opet voditi računa da se izabranom sankcijom ostvari i svrha određena čl. 41. KZ/11.

17. Prilikom odluke o sankciji koja je navedena u izreci ove presude, sud je okrivljeniku kao olakotne okolnost cijenio iskreno priznanje počinjenog kaznenog djela koje je doprinijelo ekonomičnosti postupka, izraženo žaljenje i kajanje zbog počinjenog kaznenog djela, ranije kaznenu neosuđivanost te ispriku oštećeniku.

17.1. Što se tiče otegotnih okolnosti sud je okrivljeniku cijenio višestruku prekršajnu osuđivanost u razdoblju od lipnja 2023. do prosinca 2025.. Naime, okrivljenik je u tom periodu prekršajno osuđen 8 puta, od čega 4 puta zbog prekršaja iz Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, 2 puta zbog prekršaja iz Zakona o sprječavanju nereda na sportskim natjecanjima te po jednom zbog prekršaja iz Zakona o osobnoj iskaznici i Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građanima, što ipak ukazuje da njegovo ponašanje nije usklađeno sa pozitivnim zakonskim normama.

17.2. Okrivljeniku je kao otegotne okolnosti cijenjen način i okolnosti počinjenja predmetnog kaznenog djela, kada okrivljenik bez ikakvog razloga fizički napada oštećenika, nanoseći mu tjelesne ozljeda u području glave i lica, zbog čega je oštećenik bio u bolnici te je nedvojbeno trpio znatne bolove, što se može zaključiti iz opisa zadobivenih ozljeda.

18. Uzimajući u obzir sve naprijed navedene okolnosti, stupanj krivnje i visinu propisane kazne za počinjeno kazneno djela, jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, svrhu kažnjavanja i načelo individualizacije kazne, sud je okrivljenog Marka Perića na temelju odredbe čl. 118. st. 1. KZ/11 osudilo na kaznu zatvora od 9 (devet) mjeseci jer smatra da se u konkretnom slučaju svrha kažnjavanja može postići samo tako odmjerenom kaznom koja je u konkretnom slučaju u potpunosti adekvatna (nije prestroga, niti je preblaga, već je odmjerena s obzirom na utvrđene i vrednovane sve okolnosti) jer će se takvom kaznom postići ciljevi specijalne i generalne prevencije.

18.1. Naime, u konkretnom slučaju se radi o takvom kriminalnom postupanju okrivljenika koje izlazi iz okvira uobičajenih načina počinjenja terećenih kaznenih djela i ne može se adekvatno sankcionirati uvjetnom osudom, neovisno o duljini roka provjeravanja jer se takvo neprimjereno ulično nasilje počinjeno od strane okrivljenika, koji bez ikakvog razloga fizički napada oštećenika, ne može i ne smije tolerirati niti se može adekvatno sankcionirati uvjetnom osudom, posebice imajući u vidu težinu zadobivenih ozljeda u području glave i lica, koje su mogle unakaziti oštećenika.

19. Sukladno odredbi čl. 54. KZ/11 određeno je da će se okrivljenom Marku Periću u izrečenu kaznu zatvora uračunati vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 24. ožujka 2026. do 26. svibnja 2026..

20. Na temelju odredbe čl. 270. ZKP/08 odlučeno je da se oštećenom Borisu Čelareviću imaju vratiti predmeti koji su od njega bili oduzeti potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta br. 00081122 od 27. siječnja 2026. i to: radne hlače marke "Trifibetex", veličina 50 te majica dugih rukava sive boje marke "Manasport" veličine L, obzirom da se ne radi o predmetima koji su potrebni za daljnje vođenje postupka niti je u odnosu na istog u presudi primijenjena sigurnosna mjera oduzimanja predmet iz čl. 79. KZ/11.

21. Odluka o imovinskopravnom zahtjevu je izostala jer ga oštećenik-žrtva Boris Čelarević nije postavio.

22. Konačno kako je okrivljenik proglašen krivim i radno je sposoban, sud ga je temeljem čl. 148. st. 1., u vezi s čl. 145. st. 2. toč. 1. i 6. ZKP/08, obvezao naknaditi troškove kaznenog postupka u ukupnom od 600,00 eura. Od toga iznos od 357,00 eura predstavlja trošak izrade pisanog nalaza i mišljenja po stalnom sudskom vještaku dr. Šimunu Anđelinoviću, a iznos od 243,00 eura predstavlja paušalne troškove postupka, sve imajući u vidu trajanje i složenost postupka, kao i imovinske prilike okrivljenika pa plaćanjem troškova u navedenom iznosu neće biti dovedena u pitanje njegova materijalna egzistencija.

23. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Splitu, 26. svibnja 2026.

SUDAC
Marjan Saša

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog opravka iste. Žalba se podnosi u četiri primjerka ovom sudu. O žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

- okrivljeniku Marku Periću (putem Zatvora u Splitu)
- branitelju okrivljenika Leopoldu Aljinoviću, odvjetniku u Splitu
- ODO Split
- oštećeniku Borisu Čelareviću, Split, Put Smokovika 39 (po pravomoćnosti)
- MUP RH, PUSD, Sektor kriminalističke policije (po pravomoćnosti)
- u spis

Broj zapisa: **9-30888-92a40**

Kontrolni broj: **05bf8-ac912-c5ee3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.