



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ-4229/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Zagrebu, sud drugog stupnja, u vijeću sudaca, Slavice Garac, predsjednice, Nike Grospić Ivasović, izvjestiteljice i članice, Diane Preglej, članice u pravnoj stvari tužitelja NOVA NATURA d.o.o., OIB: 95352435007, Đurđevac, Ulica Grada Vukovara 60, kojeg zastupa punomoćnik Darko Šuper, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Darko Šuper, Iva Kovačević Radić, Ivan Jukić i Dino Vukušić, Osijek, Europske avenije 3/I, protiv tuženika INA-Industrija nafte, d.d., OIB: 27759560625, Zagreb, Avenija V. Holjevca 10, kojeg zastupa punomoćnica Ana Marija Fofić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović d.o.o., Zagreb, Smičiklasova 18, radi tužbe za ispravak, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Koprivnici, Stalna služba u Đurđevcu, poslovni broj P-69/2021-71 od 12. svibnja 2023., u sjednici održanoj 29. travnja 2025.,

presudio je

I. Preinačuje se presuda Općinskog suda u Koprivnici, Stalna služba u Đurđevcu, poslovni broj P-69/2021-71 od 12. svibnja 2023. u stavcima I., II. i III. te u dijelu kojim nije prihvaćen zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška i sudi:

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„I Utvrđuje se da tuženik INA-Industrija nafte d.d., OIB: 27759560625, Zagreb, Avenija V. Holjevca 10, nije stekao pravo stvarne služnosti cjevovoda određeno rješenjem Općinskog suda u Koprivnici, Stalna služba U Đurđevcu, poslovni broj Z614/21-33 (Z-4571/17) od 18. siječnja 2021. koja obuhvaća nesmetano korištenje i redovito održavanje i popravke cjevovoda, te obvezu vlasnika nekretnine da u pojasu služnosti na trasi cjevovoda neće saditi trajne nasade niti graditi trajne objekte, a u skladu sa ucrtanom trasom cjevovoda koji ne prolazi česticom kčbr. 1069/1 k.o. Čepelovac, nego prolazi susjednom česticom kčbr. 1088/8, a pojas služnosti obuhvaća sjeverozapadni ugao međe i čini trokut čija sjeverna strana iznosi 2,60 od zapadne međe zapadna strana 3 m od sjeverne međe, a pojas služnosti iznosi 4 m2 za korist cjevovoda Ferdinandovac - Budrovac - Šandrovac u vlasništvu tuženika te da tužitelj Nova Natura d.o.o., OIB: 95352435007, Đurđevac, kao vlasnik nekretnine

upisane u zk.ul.br. 1361 k.o. Čepelovac, u naravi kčbr. 1069/1, oranica Zviriste u Rastovcu, površine 1477 čhv, nije dužan trpjeti navedenu služnost.

II Tuženik je dužan trpjeti brisanje upisane služnosti iz stavka I presude na nekretnini u zemljišnoj knjizi u odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul.br. 1361 k.o. Čepelovac i to kčbr. 1069/1, oranica Zviriste u Rastovcu, površine 1477 čhv i uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja prije navedenog upisa predmetne služnosti, u roku od 15 (petnaest) dana.

III Nalaže se tuženiku INA - Industrija nafte, d.d., Zagreb, Avenija V. Holjevca 10, u roku od 15 dana tužitelju Nova Natura d.o.o., Đurđevac, Ulica Grada Vukovara 60, naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 668,20 eura¹/5.034,55 kn."

Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 500,00 eura sa zateznom kamatom tekućom od 29. travnja 2025. do isplate po stopi koja tužitelju pripada kao sudioniku u ostalim odnosima u smislu odredbe čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak sastava žalbe u iznosu od 510,31 eura, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom suđeno je:

„I Utvrđuje se da tuženik INA-Industrija nafte d.d., OIB: 27759560625, Zagreb, Avenija V. Holjevca 10, nije stekao pravo stvarne služnosti cjevovoda određeno rješenjem Općinskog suda u Koprivnici, Stalna služba U Đurđevcu, poslovni broj Z614/21-33 (Z-4571/17) od 18. siječnja 2021. koja obuhvaća nesmetano korištenje i redovito održavanje i popravke cjevovoda, te obvezu vlasnika nekretnine da u pojasu služnosti na trasi cjevovoda neće saditi trajne nasade niti graditi trajne objekte, a u skladu sa ucrtanom trasom cjevovoda koji ne prolazi česticom kčbr. 1069/1 k.o. Čepelovac, nego prolazi susjednom česticom kčbr. 1088/8, a pojas služnosti obuhvaća sjeverozapadni ugao međe i čini trokut čija sjeverna strana iznosi 2,60 od zapadne međe zapadna strana 3 m od sjeverne međe, a pojas služnosti iznosi 4 m2 za korist cjevovoda Ferdinandovac - Budrovac - Šandrovac u vlasništvu tuženika te da tužitelj Nova Natura d.o.o., OIB: 95352435007, Đurđevac, kao vlasnik nekretnine upisane u zk.ul.br. 1361 k.o. Čepelovac, u naravi kčbr. 1069/1, oranica Zviriste u Rastovcu, površine 1477 čhv, nije dužan trpjeti navedenu služnost.

II Tuženik je dužan trpjeti brisanje upisane služnosti iz stavka I presude na nekretnini u zemljišnoj knjizi u odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul.br. 1361 k.o. Čepelovac i to kčbr. 1069/1, oranica Zviriste u Rastovcu, površine 1477 čhv i uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja prije navedenog upisa predmetne služnosti, u roku od 15 (petnaest) dana.

¹ Fiksni tečaj konverzije 0,753450

III Nalaže se tuženiku INA - Industrija nafte, d.d., Zagreb, Avenija V. Holjevca 10, u roku od 15 dana tužitelju Nova Natura d.o.o., Đurđevac, Ulica Grada Vukovara 60, naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 668,20 eura/5.034,55 kn.

IV Odbija se zahtjev tužitelja Nova Natura d.o.o., Đurđevac, Ulica Grada Vukovara 60, za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 3.425,64 eura/25.810,48 kn."

2. Protiv presude u stavcima I., II. i III. izreke žali se tuženik iz žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, u daljnjem tekstu: ZPP-a), predlažući njezinu preinaku u pobijanom dijelu, sukladno navodima žalbe, podredno ukidanje i vraćanje predmeta sudu prvog stupnja na ponovno suđenje, uz naknadu troška sastava žalbe.

3. U odgovoru na žalbu tužitelj se protivi navodima žalbe tuženika te ju predlaže odbiti.

4. Žalba je osnovana.

5. Predmet spora je zahtjev na utvrđenje da tuženik nije stekao pravo stvarne služnosti cjevovoda određeno rješenjem Općinskog suda u Koprivnici, Stalna služba U Đurđevcu, poslovni broj Z614/21-33 (Z-4571/17) od 18. siječnja 2021. te da tužitelj, kao vlasnik nekretnine upisane u zk.ul.br. 1361 k.o. Čepelovac, u naravi kčbr. 1069/1, oranica Zvirište u Rastovcu, površine 1477 čhv, nije dužan trpjeti navedenu služnost, kao i na trpljenje brisanje upisane služnosti iz stavka I. izreke presude na nekretnini u vlasništvu tužitelja te na uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja prije navedenog upisa predmetne služnosti (čl. 135. st. 4. Zakona o zemljišnim knjigama /"Narodne novine", broj: 63/19).

6. Ispitujući pobijanu presudu i postupak koji je prethodio utvrđeno je da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a), kao niti bitnu povredu postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju u žalbi upire tuženik.

7. Sud prvog stupnja raspravio je sve tvrdnje, na kojima stranke temelje svoje zahtjeve i prigovore te je na osnovi izvedenih dokaza, predloženih po parničnim strankama utvrdio činjenice odlučne za prosudbu osnovanosti tužbenog zahtjeva, ali je iz činjenica koje je utvrdio izveo nepravilan zaključak o postojanju drugih činjenica, na kojima je utemeljio svoju odluku posljedično čemu je i pogrešno primijenio materijalno pravo usvojivši tužbeni zahtjev.

8. Tijekom prvostupanjskog postupka, kao i u žalbenom stadiju postupka sporno je da li je tuženik stekao pravo stvarne služnosti cjevovoda na nekretninama koje su predmet postupka dosjelošću, koja služnost je u pisana u zemljišnim knjigama na temelju rješenja suda prvog stupnja poslovni broj Z-614/2021-33 od 18. siječnja 2021. (čl. 10., čl. 51. i čl. 54. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima /"Narodne novine", broj: 53/91, u daljnjem tekstu: ZOVO-a/ u vezi s čl. 388. Zakona o

vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 i 81/15-pročišćeni tekst, u daljnjem tekstu: ZV-a/).

9. Odredbom čl. 51. ZOVO-a propisano je da se stvarna služnost zasniva se pravnim poslom, odlukom državnog organa i dosjelošću.

10. Odredbom čl. 54. ZOVO-a propisano je da se stvarna služnost stječe dosjelošću kada je vlasnik povlasnog dobra faktično ostvarivao služnost za vrijeme od 20 godina a vlasnik poslužnog dobra se tome nije protivio (stavak 1.) te da se stvarna služnost ne može steći dosjelošću ako je vršena zloupotrebom povjerenja vlasnika ili posjednika poslužnog dobra, silom, prijevarom ili ako je služnost ustupljena do opoziva (stavak 2.).

11. Sud prvog stupnja usvaja tužbeni zahtjev uz obrazloženje da tuženik nije u posjedu prava stvarne služnosti od 9. listopada 1975. na nekretnini koja je predmet postupka, jer da ta činjenica ne proizlazi iz rješenja Republičkog sekretarijata za energetiku, industriju i zanatstvo broj UP/I10-1/1975 od 9. listopada 1975., jer je tim rješenjem tuženiku odobrena uporaba, odnosno stavljanje u pogon Plinovoda i naftovoda Ferdinandovac – Budrovac – Šandrovac, ali ne i pravo stvarne služnosti na tužiteljevim nekretninama, tako da tuženikovo pravo služnosti, koje je upisano u pojedinačnom ispravnom postupku, nije utvrđeno ni u jednoj drugoj ispravi koju je tuženik priložio u spis.

12. Sud se nadalje poziva na primjenu odredbe čl. 40. st. 1. Zakona o energiji („Narodne novine", broj 120/12, 14/14, 95/15, 102/15 i 68/18, u daljnjem tekstu: ZE-a), kojim je propisano da energetska subjekt (pravna ili fizička osoba koja obavlja jednu ili više energetske djelatnosti i ima dozvolu za obavljanje energetske djelatnosti) ima pravo koristiti nekretnine koje nisu u njegovom vlasništvu za izgradnju i održavanje mreža, odnosno sustava koji služe za prijenos, odnosno transport i distribuciju energije u skladu s posebnim propisima, s time da pravo tuženika, kao energetske subjekt iz ZE-a, da koristi nekretnine koje nisu u njegovu vlasništvu za izgradnju i održavanje mreža, odnosno sustava koji služe za prijenos, odnosno transport i distribuciju energije, predstavlja po svom sadržaju zakonsku služnost iz čl. 185. ZV-a, jer prema toj odredbi zakonske služnosti postoje kada je silom propisa ili silom odluke vlasti ustanovljeno ograničenje prava vlasništva. Pravo vlasništva može se ograničiti samo na temelju Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade („Narodne novine", broj 74/14, 69/17 i 98/19), osim ako posebnim propisom nije drugačije određeno, što u ovom slučaju nije.

13. S takvim zaključkom se ne slaže ovaj viši sud.

14. U odnosu na odlučne činjenice za prosudbu osnovanosti tužbenog zahtjeva iz stanja spisa i na temelju rezultata raspravljanja proizlazi:

-da je rješenjem Općinskog suda Koprivnica, Stalna služba u Đurđevcu, poslovni broj: Z-614/21-33 (ranije Z-4571/17) od 18. siječnja 2021. određen ispravak i uređenje upisa na nekretnini u vlasništvu tužitelja, zk.ul.br. 1361 k.o. Čepelovac, kč.br. 1069/1, oranica Zvirišće u Rastovcu, površine 1477 čhv i to na listu c

(teretovnici) prava stvarne služnosti cjevovoda, koje obuhvaća nesmetano korištenje i redovito održavanje i popravke cjevovoda te obvezu vlasnika nekretnine da u pojasu služnosti na trasi cjevovoda neće saditi trajne nasade niti graditi trajne objekte u skladu sa trasom cjevovoda koji ne prolazi česticom, nego prolazi susjednom česticom 1088/8, a pojas služnosti obuhvaća sjeverozapadni ugao međe i čini trokut čija sjeverna strana iznosi 2,60 m od zapadne međe i zapadna strana 3 m od sjeverne međe, a pojas služnosti iznosi 4 m za korist cjevovoda Ferdinandovac – Budrovac - Šandrovac vlasništvo predlagatelja, ovdje tuženika;

-da je rješenjem Republičkog sekretarijata za energetiku, industriju i zanatstvo broj UP/I-10- 1/75 od 9. listopada 1975. tadašnjoj radnoj organizaciji INA Naftaplin, pravnom predniku tuženika, odobreno stavljanje u pogon Plinovoda i naftovoda Ferdinandovac – Budrovac – Šandrovac, s time da je predmetni cjevovod izgrađen tijekom 1969. i 1970. na temelju građevinske dozvole broj UP/I-07-1874/1969 od 29. rujna 1969. i za isti je izdana i uporabnu dozvola broj UP/I-10-1/1975. od 9. listopada 1975.;

-da iz uvjerenja Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Koprivnica, Odjel za katastar, Odjel za katastar nekretnina Đurđevac Klasa: 935-09/18-01/1, Ur.broj: 541-15- 03/1-18-2 od 16. travnja 2018. proizlazi da su od strane tuženika u katastar vodova 1979., 1983. i 1984. predani elaborati o postojanju vodova;

-da je tuženik u poštenom posjedu prava služnosti najkasnije od 1975., s time da se poštenje pretpostavlja, dok tužitelj niti jednim pravno relevantnim dokazom ne dokazuje da bi se prijašnji vlasnici nekretnine upisane u zk.ul.br. 1361 k.o. Čepelovac, kč.br. 1069/1, oranica Zvirišće u Rastovcu, površine 1477 čhv (tužitelj je istu stekao 2017.) ikada protivili izvršavanju predmetne služnosti, čime bi bilo dovedeno u pitanje poštenje posjedovanja od strane tuženika i njegovih pravnih prednika,

slijedom kojih utvrđenja i pravilnom ocjenom provedenih dokaza (čl. 8. ZPP-a) te primjenom materijalnog prava je valjalo odbiti tužbeni zahtjev, to stoga što je tuženik po sili zakona (ex lege) pravo služnosti dosjelošću stekao protekom 20 godina poštenog posjedovanja i to 1995. (radi čega nije relevantno postojanje odluke upravnog tijela u tom smislu kako to smatra sud prvog stupnja), pri čemu nema mjesta primjeni odredaba Zakon o energiji (iz 2002. i 2012. godine), budući da su isti stupili na snagu u trenutku kada je tuženik već stekao pravo stvarne služnosti dosjelošću, koja se stoga ne može smatrati zakonskom služnosti, kao to pogrešno zaključuje sud prvog stupnja, već se imaju primijeniti citirane odredbe ZOVO-a, kao i Pravilnika o tehničkim uvjetima i normativima za siguran transport tekućih i plinovitih ugljikovodika magistralnim naftovodima i plinovodima te naftovodima i plinovodima za međunarodni transport („Službeni list SFRJ“ broj 26/85), koji u čl. 8. propisuje pojas u odnosu na os cjevovoda, unutar kojeg se vlasnik povlasne nekretnine mora suzdržavati određenih radnji, koje su tim člankom navedene i temeljem koje odredbe je i upisana služnost u zemljišnim knjigama temeljem rješenja Općinskog suda Koprivnica, Stalna služba u Đurđevcu, poslovni broj: Z-614/21-33 (ranije Z-4571/17) od 18. siječnja 2021.

15. Radi izmijenjenog uspjeha stranaka u sporu valjalo je preinačiti i odluku o parničnom trošku te odbiti taj zahtjev tužitelja, a tuženiku isti priznati (čl. 154. st. 1. u vezi s tbr. 7/2, 42. i 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22, u daljnjem

tekstu: OT/) u iznosu od 500,00 eura, na koji iznos i zateznu kamatu tekuću od donošenja ove presude do isplate (čl. 151. st. 3. ZPP-a).

16. Tuženiku je priznat trošak sastava žalbe u iznosu od 149,31 eura i sudske pristojbe na žalbu 361,00 eura, ukupno 510,31 eura (čl. 154. st. 1. ZPP-a u vezi s tbr. 10/2, 42. i 50. OT i čl. 28. Zakona o sudskim pristojbama /"Narodne novine", broj: 118/18/).

17. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci (čl. 373. toč. 3. ZPP-a za stavak I. i čl. 166. st. 2. ZPP-a za stavak II.).

U Zagrebu 29. travnja 2025.

Predsjednica vijeća:
Slavica Garac

Dokument je elektronički potpisan:
Slavica Garac

Vrijeme potpisivanja:
06-05-2025
11:58:33



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3837313334302839313538
OU=Signatura
S=Garac
G=Slavica
CN=Slavica Garac

Broj zapisa: **9-30876-fa191**

Kontrolni broj: **0826f-b35da-96ae2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Slavica Garac, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.