

07-06-26-46

FINANCIJSKA AGENCIJA - RC Zagreb
Ulica grada Vukovara 70, HR-10000 Zagreb

St-2590/2025

03-02-2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

Zagreb, 3. veljače 2026. godine

KLASA: _____

**Predstečajni
vjerovnik:**

NautaDutilh N.V., društvo valjano osnovano po zakonima Nizozemske, sa sjedištem na adresi Beethovenstraat 400, 1082PR Amsterdam, Kraljevina Nizozemska, upisano pod registarskim brojem 24338323, OIB: 92472820149

Zastupan po:

Borni Dejanoviću, odvjetniku u Zagrebu, Ivana Lučića 2A / 19, OIB: 30633603699

Borna Dejanović
Odvjetnik / Attorney-at-Law

**Predstečajni
dužnik:**

BRODOGRADILIŠTE SPECIJALNIH OBJEKATA d.o.o., sa sjedištem društva na adresi Bobovica 10A, HR-10430 Bobovica (Grad Samobor), OIB: 15413473504

Ivana Lučića 2A / 19
HR – 10000 Zagreb
T: +385 1 4925 446
borna.dejanovic@wolftheiss.com

Iznos tražbine: EUR 202.131,48

u suradnji s / in cooperation with
Wolf Theiss

PODNEŠAK PREDSTEČAJNOG VJEROVNIKA

NautaDutilh N.V.

x2, neposredno uručeno FINA-i

prilozi: kao u tekstu

- (1) Predstečajni vjerovnik je 15. prosinca 2025. godine Financijskoj agenciji podnio prijavu novčane tražbine protiv predstečajnog dužnika u ovom predstečajnom postupku. Predstečajni vjerovnik u prilogu ovog podneska dostavlja dodatne dokaze o postojanju i iznosu svoje tražbine, kao i o postojanju ovršne isprave.

*Dokaz: Potvrda o sudskoj odluci prema čl. 53. Uredbe 1215/2012, Prilog 9.
Drugostupanjska presuda od 27. siječnja 2026. godine, Prilog 10.*

- (2) Ukoliko bi sud, povjerenik ili dužnik imali bilo kakve daljnje dvojbe ili pitanja u vezi s prijavljenom tražbinom predstečajnog vjerovnika, utoliko predstečajni vjerovnik zahtijeva da mu se omogući pružanje dodatnih dokaza o postojanju i iznosu tražbine, sukladno članku 55. stavku 7. Uredbe o nesolventnosti, kao i pravilima i načelima propisanim Stečajnim zakonom i Zakonom o parničnom postupku.

NautaDutilh N.V.

po punomoćniku

ODVJETNIK
BORNA DEJANOVIĆ
Ivana Lučića 2a/19. ZAGREB

Borna Dejanović, odvjetnik

PRILOG I.

POTVRDA O SUDSKOJ ODLUCI U GRAĐANSKIM I TRGOVAČKIM STVARIMA

Članak 53. Uredbe (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća o nadležnosti i priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima

1. SUD PORIJEKLA

1.1. Ime:

Rechtbank Amsterdam

1.2. Adresa:

1.2.1. Ulica i broj/poštanski pretinac

Postbus 84500

1.2.2. Mjesto i poštanski broj

Amsterdam 1080 BN

1.2.3. Država članica:

AT BE BG CY CZ DK DE EE EL ES FI FR HR HU IE IT
LT LU LV MT NL PL PT RO SE SI SK UK

1.3. Telefon

088-3611398

1.4. Telefaks:

1.5. Adresa elektroničke pošte (ako je dostupna):

handelverzoek.ams@rechtspraak.nl

2. TUŽITELJ(I) (*)

2.1. Prezime i ime(na)/naziv trgovačkog društva ili organizacije:

de naamloze vennootschap NAUTA DUTILH N.V. te Rotterdam

2.2. Identifikacijski broj (ako je potrebno i ako je dostupan):

2.3 Datum (dd/mm/gggg) i mjesto rođenja, ako se radi o pravnoj osobi, datum stjecanja pravne osobnosti/osnivanja/registracije (ako je potrebno i ako je dostupan):

2.4. Adresa:

2.4.1. Ulica i broj/poštanski pretinac:

Weena 800

2.4.2. Mjesto i poštanski broj:

Rotterdam 3014 DA

2.4.3. Država:

AT BE BG CY CZ DK DE EE EL ES FI FR HR HU IE IT
LT LU LV MT NL PL PT RO SE SI SK UK
 Drugo (navedite):

(*) Unesite podatke o svim tužiteljima, ako se sudska odluka odnosi na više njih.

2.5. Adresa elektroničke pošte (ako je dostupna):

3. TUŽENIK (²)

3.1. Prezime i ime(na)/naziv trgovačkog društva ili organizacije:

de rechtspersoon naar buitenlands recht BRODOSPLIT-BRODOGRADILISTE SPECIJALNIH OBJEKATA te Split (Kroatië)

3.2. Identifikacijski broj (ako je potrebno i ako je dostupan):

3.3 Datum (dd/mm/gggg) i mjesto rođenja, ako se radi o pravnoj osobi, datum stjecanja pravne osobnosti/osnivanja/registracije (ako je potrebno i ako je dostupan):

3.4. Adresa:

3.4.1. Ulica i broj/poštanski pretnac:

Put Supavla 21

3.4.2. Mjesto i poštanski broj:

Split 21000

3.4.3. Država:

AT BE BG CY CZ DK DE EE EL ES FI FR HR HU IE IT
LT LU LV MT NL PL PT RO SE SI SK UK
 Drugo (navedite):

3.5. Adresa elektroničke pošte (ako je dostupna):

4. SUDSKA ODLUKA

4.1. Datum (dd/mm/gggg) presude:

26 / 6 / 2024

4.2. Referentni broj sudske odluke:

C/13/731203 / HA ZA 23-304

4.3. Sudska odluka je donesena u odsutnosti tuženika?

4.3.1. Ne

4.3.2. Da (navedite datum (dd/mm/gggg), na koji je tuženiku dostavljeno pismo kojim se pokreće postupak ili slično pismo):

/ /

4.4. Sudska je odluka izvršiva u državi članici porijekla bez potrebe ispunjavanja daljnjih uvjeta:

4.4.1. Da (prema potrebi navedite datum (dd/mm/gggg), na koji je sudska odluka proglašena izvršivom):

26 / 6 / 2024

4.4.2. Da, ali samo protiv sljedećih osoba

4.4.3. Da, ali samo na ograničeni dio/djelove sudske odluke (navedite):

(²) För in uppgifter för samtliga svarande om domen avser mer än en svarande.

4.4.4. Sudska odluka ne sadrži izvršivu obvezu

4.5. Je li nakon izdavanja potvrde sudska odluka dostavljena tuženiku/tuženicama?

4.5.1. Da (ako je poznat, navedite datum dostave (dd/mm/gggg)):

/ /

4.5.1.1 Sudska je odluka dostavljena na sljedećem jeziku/jezicima:

- | | | |
|---|-----------------------------|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> BG | <input type="checkbox"/> ES | <input type="checkbox"/> CS |
| <input type="checkbox"/> DA | <input type="checkbox"/> DE | <input type="checkbox"/> ET |
| <input type="checkbox"/> EL | <input type="checkbox"/> EN | <input type="checkbox"/> FR |
| <input type="checkbox"/> HR | <input type="checkbox"/> GA | <input type="checkbox"/> IT |
| <input type="checkbox"/> LV | <input type="checkbox"/> LT | <input type="checkbox"/> HU |
| <input type="checkbox"/> MT | <input type="checkbox"/> NL | <input type="checkbox"/> PL |
| <input type="checkbox"/> PT | <input type="checkbox"/> RO | <input type="checkbox"/> SK |
| <input type="checkbox"/> SL | <input type="checkbox"/> FI | <input type="checkbox"/> SV |
| <input type="checkbox"/> drugo (navedite oznaka ISO)) | | |

4.5.2. Sud o tome ne raspolaže podacima

4.6. Sadržaj sudske odluke i kamate:

4.6.1. Sudska odluka o novčanoj tražbini ⁽³⁾

4.6.1.1. Kratak opis predmeta spora:

zie bijlage / see Annex / vidi dodatak

4.6.1.2. Sud je odredio da je

de rechtspersoon naar buitenlands recht BRODOSPLIT - BRODOGRADILISTE SPECIJALNIH OBJEKATA te Split (Kroatië)

(Prezime i ime(na)/naziv trgovačkog društva ili organizacije) ⁽⁴⁾

dužan platiti:

de naamloze vennootschap NAUTA DUTILH N.V., gevestigd te Amsterdam

(prezime i ime(na)/naziv trgovačkog društva ili organizacije)

4.6.1.2.1. Ako je za više osoba odgovorno za istu tražbinu, cijeli se iznos može namiriti od bilo koje od njih:

4.6.1.2.1.1. Da

4.6.1.2.1.2. Ne

4.6.1.3. Valuta:

- | | | | | |
|--|---|--|---|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Euro (EUR) | <input type="checkbox"/> Bugarski lev (BGN) | <input type="checkbox"/> češka kruna (CZK) | <input type="checkbox"/> danska kruna (DKK) | <input type="checkbox"/> kuna (HRK) |
| <input type="checkbox"/> Mađarska forinta (HUF) | <input type="checkbox"/> Poljski zlot (PLN) | <input type="checkbox"/> funta sterlinga (GBP) | <input type="checkbox"/> leu (RON) | <input type="checkbox"/> švedska kruna (SEK) |
| <input type="checkbox"/> drugo (navedite oznaka ISO) | | | | |

4.6.1.4. Glavnica:

120.405,62

4.6.1.4.1. Jednokratno plativi iznos:

⁽³⁾ Ako se sudska odluka odnosi samo na troškove u vezi zahtjeva o kojem je odlučeno u prethodnoj sudskoj odluci i, ostavite točku 4.6.1. praznom i predite na točku 4.7
⁽⁴⁾ Ako je u pogledu više osoba određeno plaćanje, navedite podatke za sve osobe.

4.6.1.4.2. Iznos plativ u više obroka ⁽⁵⁾

Rok plaćanja (dd/mm/gggg):	Iznos:
/ /	
/ /	

4.6.1.4.3 Redovno plaćanje:

4.6.1.4.3.1. dnevno

4.6.1.4.3.2. tjedno

4.6.1.4.3.3. drugo (navedite učestalost):

4.6.1.4.3.4. Od (dana (dd/mm/gggg) ili događaja):

4.6.1.4.3.5. Prema potrebi do (dana (dd/mm/gggg) ili događaja):

(dana dd/mm/gggg) ili događaja)

4.6.1.5. Kamate, prema potrebi:

4.6.1.5.1. Kamate:

4.6.1.5.1.1. Nije utvrđena u sudskoj odluci

4.6.1.5.1.2. Da, utvrđene se u sudskoj odluci, kako slijedi:

4.6.1.5.1.2.1. Iznos:

ili:

4.6.1.5.1.2.2. Stopa

%

4.6.1.5.1.2.3 Kamate teku

od

(dana dd/mm/gggg) ili događaja)

do

(dana dd/mm/gggg) ili događaja) ⁽⁶⁾

4.6.1.5.2. Zakonske kamate se (prema potrebi) izračunavaju u skladu s
artikel 6:119a BW

4.6.1.5.2.1. Kamate teku

od

de respectieve vervaldata van de onderliggende facturen

(dana dd/mm/gggg) ili događaja)

do

⁽⁵⁾ Navedite podatke za svaki obrok.

⁽⁶⁾ Ako ih ima više, navedite podatke za sva razdoblja.

de dag van volledige betaling

(dana dd/mm/gggg) ili događaja) ⁽⁶⁾

4.6.1.5.3. Kapitalizacija kamata (navedite prema potrebi):

4.6.2. Sudska odluka o privremenoj mjeri, uključujući mjeru osiguranja:

4.6.2.1. Kratak opis predmeta spora i određene mjere:

4.6.2.2. Mjeru je odredio sud nadležan u pogledu glavne stvari

4.6.2.2.1. Da

4.6.3. Druga vrsta sudske odluke:

4.6.3.1. Kratak opis predmeta spora i odluke suda:

4.7. Troškovi ⁽⁷⁾:

4.7.1. Valuta:

Euro (EUR)

Bugarski lev
(BGN)

češka kruna
(CZK)

danska kruna
(DKK)

kuna (HRK)

Mađarska forinta
(HUF)

Poljski zlot
(PLN)

funta sterlinga
(GBP)

leu (RON)

švedska kruna
(SEK)

drugo (navedite oznaka ISO)

4.7.2. Sljedećoj osobi/sljedećim osobama protiv koje/kojih se zahtijeva izvršenje određeno je plaćanje troškova:

4.7.2.1. Prezime i ime(na)/naziv trgovačkog društva ili organizacije: ⁽⁸⁾

de rechtspersoon naar buitenlands recht BRODOSPLIT - BRODOGRADILISTE SPECIJALNIH OBJEKATA te Split (Kroatlië)

4.7.2.2. Ako je plaćanje troškova određeno za više osoba, cijeli se iznos može namiriti od bilo koje od njih:

4.7.2.2.1. Da

4.7.2.2.2. Ne

4.7.3. Zahtijeva se plaćanje sljedećih troškova ⁽⁹⁾:

4.7.3.1. Troškovi su utvrđeni sudskom odlukom u ukupnom iznosu (navedite iznos)

a) 1.979,06 en b) 11.151,35 en c) 3.997,00

4.7.3.2. Troškovi su utvrđeni sudskom odlukom u postotku u odnosu na ukupni iznos troškova (navedite postotak u ukupnim troškovima):

4.7.3.3. Odgovornost za plaćanje troškova utvrđena u sudskoj odluci i točni iznosi su sljedeći:

4.7.3.3.1. Sudske pristojbe:

4.7.3.3.2. nagrada i izdaci za odvjetnika:

4.7.3.3.3. Troškovi dostave pismena:

4.7.3.3.4. Drugo:

⁽⁶⁾ Ako ih ima više, navedite podatke za sva razdoblja.

⁽⁷⁾ Ova točka također pokriva sve slučajeve kada su troškovi priznati u posebnoj sudskoj odluci.

⁽⁸⁾ Ako ima više osoba, navedite podatke za sve osobe.

⁽⁹⁾ U slučaju kada troškove snosi više osoba, unesite udjel svake osobe posebno.

4.7.3.4. Drugo (navedite)

4.7.4. Kamate na troškove:

4.7.4.1 Ne primjenjuje se

4.7.4.2 Kamate su utvrđene u sudskoj odluci

4.7.4.2.1 Iznos

ili

4.7.4.2.2. Stopa

%

4.7.4.2.2.1. Kamate teku

od

(dana dd/mm/gggg) ili događaja)

do

(dana dd/mm/gggg) ili događaja) ⁽⁶⁾

4.7.4.3. Zakonske kamate se (prema potrebi) izračunavaju u skladu s (navedite mjerodavni zakon):

a) en b) en c) artikel 6:119 BW

4.7.4.3.1. Kamate teku od

od

a) en b) en c) als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn betaald

(dana dd/mm/gggg) ili događaja)

do

(dana dd/mm/gggg) ili događaja) ⁽⁶⁾

4.7.4.4 Kapitalizacija kamate (navedite prema potrebi):

Sastavljeno u:

Amsterdam

dana:

30 / 9 / 2024

Potpis i/ili pečat suda porijekla:



⁽⁶⁾ Ako ih ima više, navedite podatke za sva razdoblja.

arrest

GERECHTSHOF AMSTERDAM

afdeling civiel recht en belastingrecht, team I

zaaknummer : 200.346.654/01

zaak-/rolnummer rechtbank Amsterdam : C/13/731203/HA ZA 23-304

arrest van de meervoudige burgerlijke kamer van 27 januari 2026

in de zaak van

BRODOSPLIT-BRODOGRADILIŠTE SPECIJALNIH OBJEKATA D.O.O.,
gevestigd te Split (Kroatië),
appellante,
advocaat: mr. T. Bezmalinovic te Rotterdam,

tegen

NAUTADUTILH N.V.,
gevestigd te Rotterdam,
geïntimeerde,
advocaat: mr. G.J.R. Kalsbeek te Amsterdam.

Partijen worden hierna BSO en NautaDutilh genoemd.

1. De zaak in het kort

NautaDutilh heeft vanaf 2019 BSO als advocaat bijgestaan bij het leggen van conservatoir beslag en vervolgens een arbitrale procedure tegen Star Clippers in verband met de betaling van door BSO vervaardigde onderdelen voor een zeilschip, dat in opdracht van Star Clippers door BSO's moedermaatschappij Brodosplit werd gebouwd. In verband met die bouw waren geschillen gerezen waarbij NautaDutilh Brodosplit sinds 2017 bijstond. Na een tussenvonnis in de arbitragezaak heeft NautaDutilh haar werkzaamheden voor BSO neergelegd wegens wanbetaling. NautaDutilh vordert betaling van haar declaraties. BSO heeft bij de rechtbank tegenvorderingen ingesteld tot vergoeding van de proceskosten waarin zij bij eindvonnis door arbiters was veroordeeld, alsmede tot inzage. De rechtbank heeft de vordering van NautaDutilh toegewezen en de vorderingen van BSO afgewezen. Het hof komt tot eenzelfde oordeel en bekrachtigt het vonnis van de rechtbank.

2. Het geding in hoger beroep

2.1. BSO is bij dagvaarding van 10 september 2024 in hoger beroep gekomen van een incidenteel vonnis van 19 juli 2023 en het eindvonnis van 26 juni 2024 van de rechtbank Amsterdam, onder bovenvermeld zaak- en rolnummer gewezen tussen NautaDutilh als eiseres in conventie, verweerster in de incidenten en verweerster in reconventie en Brodosplit als gedaagde in conventie, eiseres in de incidenten en eiseres in reconventie.

2.2. Partijen hebben daarna de volgende stukken ingediend:

- memorie van grieven, met een productie;
- memorie van antwoord, met producties.

Op 18 november 2025 heeft een mondelinge behandeling plaatsgevonden. De hiervoor genoemde advocaten hebben namens partijen de zaak toegelicht, waarbij namens NautaDutilh mede het woord is gevoerd door mrs. I.J. Rozendal en K.J. Krzeminski, beiden advocaat te Amsterdam.

2.3. Ten slotte is arrest gevraagd.

3. Feiten

Het hof gaat uit van de volgende feiten.

3.1. NautaDutilh is een advocatenkantoor en BSO een in Kroatië gevestigde producent van onderdelen van schepen. BSO is een dochteronderneming van Brodogravdevna Industrija Split (hierna: Brodosplit), een scheepswerf in Kroatië.

3.2. BSO heeft NautaDutilh in 2019 ingeschakeld om haar bij te staan in een geschil met Star Clippers Ltd (hierna: Star Clippers). Partijen hebben een overeenkomst van opdracht gesloten waarop de algemene voorwaarden van NautaDutilh van toepassing zijn verklaard. Daarin is onder meer bepaald dat voor facturen van NautaDutilh een betaaltermijn van dertig dagen geldt en dat op geschillen tussen partijen Nederlands recht van toepassing is.

3.3. Het geschil tussen BSO en Star Clippers had betrekking op de bouw van een zeilschip (hierna: het schip). Brodosplit zou het schip bouwen en BSO zou de masten en tuigage daarvoor produceren en leveren op grond van een leveringsovereenkomst. BSO zou daarvoor totaal € 3,1 miljoen betaald krijgen, waarvan Star Clippers € 1 miljoen zou betalen als Brodosplit het schip zou leveren. Tussen Brodosplit en Star Clippers is echter een geschil ontstaan waardoor het schip uiteindelijk niet door Brodosplit aan Star Clippers is geleverd. Star Clippers weigerde daarom de overeengekomen € 1 miljoen aan BSO te betalen.

3.4. In september 2019 is NautaDutilh namens BSO een arbitrageprocedure tegen Star Clippers gestart bij het Nederlandse arbitrage instituut UNUM (hierna ook: de BSO-arbitragezaak). In deze procedure heeft BSO onder meer gevorderd dat Star Clippers de afgesproken deelbetaling van € 1 miljoen zou betalen.

3.5. NautaDutilh heeft BSO ook bijgestaan in een arbitraal kort geding en een kort geding dat Star Clippers was gestart. Brodosplit is eveneens door NautaDutilh bijgestaan in haar geschillen met Star Clippers.

3.6. NautaDutilh heeft steeds per maand haar facturen inclusief urenspecificatie gestuurd aan BSO. Op iedere factuur staan 6% kantoorkosten vermeld. Op elke urenspecificatie staat tevens vermeld welke medewerker welke werkzaamheden heeft uitgevoerd per eenheid van zes minuten.

3.7. In een tussen Brodosplit en Star Clippers gevoerde arbitrageprocedure (hierna ook: de Brodosplit-arbitragezaak) heeft het arbitraal college op 15 februari 2021 een arbitraal vonnis

gewezen. De vorderingen van Brodosplit zijn afgewezen en aantal vorderingen van Star Clippers is toegewezen.

3.8. Het arbitraal college heeft op 10 september 2021 in de BSO-arbitragezaak een tussenvonnis gewezen. Hierin zijn BSO en Star Clippers geïnstrueerd om te proberen hun geschil samen op te lossen mede in verband met het tussen Brodosplit en Star Clippers inmiddels gewezen arbitrale eindvonnis. Het arbitraal college heeft hierbij overwogen dat bij een schikking de proceskosten tussen partijen worden verdeeld en iedere partij de eigen kosten draagt, maar dat zij bij een eindvonnis het procesgedrag van partijen en efficiëntie zal meewegen bij het bepalen van een proceskostenveroordeling. Ook is in dit tussenvonnis de vordering van BSO van € 1 miljoen toegewezen op grond van artikel 6:248 lid 1 BW onder de voorwaarde dat Brodosplit voldoet aan haar veroordeling in de Brodosplit-arbitragezaak.

3.9. NautaDutilh heeft met een brief van 12 oktober 2021 de overeenkomst met BSO beëindigd, omdat BSO de openstaande rekeningen van NautaDutilh niet betaalde. BSO is gesommeerd de openstaande facturen voor een bedrag van € 120.405,62 te betalen. BSO heeft dat niet gedaan.

3.10. Op 13 juli 2022 heeft het arbitraal college in de BSO-arbitragezaak een eindvonnis gewezen. Onder andere is de vordering van BSO van € 1 miljoen afgewezen en is BSO veroordeeld in de proceskosten voor een bedrag van € 155.045,20.

4. Procedure bij de rechtbank

4.1. NautaDutilh heeft bij de rechtbank gevorderd dat BSO wordt veroordeeld een bedrag van € 120.405,62 te betalen, te vermeerderen met rente en kosten. Het in hoofdsom gevorderde bedrag is het totaal van de door NautaDutilh bij BSO in rekening gebrachte bedragen die BSO niet aan NautaDutilh heeft voldaan.

4.2. BSO heeft in eerste aanleg in reconventie gevorderd dat NautaDutilh wordt veroordeeld € 155.045,20 aan haar te betalen. Dit is het bedrag aan arbitragekosten waartoe zij in de BSO-arbitragezaak is veroordeeld. Zij vordert een gelijk bedrag van NautaDutilh bij wijze van schadevergoeding omdat BSO vindt, heel kort gezegd, dat zij in de BSO-arbitragezaak niet goed door NautaDutilh is geadviseerd.

4.3. De rechtbank heeft de vordering van NautaDutilh toegewezen en de vorderingen van BSO afgewezen. Als de in het ongelijk gestelde partij is BSO in eerste aanleg veroordeeld in de proceskosten van het geding in conventie en reconventie.

5. Vordering in hoger beroep

5.1. BSO vordert dat het hof bij uitvoerbaar bij voorraad verklaard arrest de vonnissen waarvan beroep vernietigt, haar vorderingen alsnog zal toewijzen en de vordering van NautaDutilh alsnog zal afwijzen, met veroordeling van NautaDutilh in de kosten van het geding in beide instanties.

5.2. NautaDutilh heeft geconcludeerd tot bekrachtiging van de bestreden vonnissen, met veroordeling, uitvoerbaar bij voorraad, van BSO in de kosten van het geding in hoger beroep met nakosten en rente.

5.3. Beide partijen hebben in hoger beroep bewijs van stellingen aangeboden.

6. Beoordeling

6.1. Tijdens de mondelinge behandeling heeft BSO grief 1 (met betrekking tot de forumkeuze in de algemene voorwaarden van NautaDutilh) en grief 3 (over een gevorderde voeging van zaken in eerste aanleg) ingetrokken, zodat daarop niet hoeft te worden beslist. Beide grieven waren gericht tegen het incidentele vonnis van 19 juli 2023.

Facturen

6.2. NautaDutilh vordert in dit geding betaling van het honorarium dat zij bij BSO in rekening heeft gebracht. BSO betwist op verschillende gronden tot betaling gehouden te zijn. Zij vraagt het hof onder meer om een deskundige te benoemen om de redelijkheid van de door NautaDutilh in rekening gebrachte bedragen te beoordelen.

6.3. Vast staat dat NautaDutilh haar maandelijkse facturen heeft voorzien van urenspecificaties waarin per tijdseenheid van zes minuten is verantwoord welke werkzaamheden door welke medewerker zijn verricht. Daarmee heeft NautaDutilh BSO in beginsel steeds van voldoende informatie voorzien om haar in staat te stellen te beoordelen waarop het in rekening gebrachte honorarium betrekking heeft. BSO heeft in deze procedure niet aangevoerd dat de in rekening gebrachte uren niet zouden zijn gemaakt of geen betrekking zouden hebben op de juridische bijstand waarop de overeenkomst van opdracht betrekking heeft. Uitgangspunt is daarom dat NautaDutilh in beginsel aanspraak kan maken op betaling van de gedeclareerde werkzaamheden die zij in opdracht van BSO heeft verricht. De rechtbank heeft terecht geoordeeld dat het in deze procedure aan BSO is om concreet duidelijk te maken voor welke werkzaamheden NautaDutilh onnodig of te veel uren in rekening zou hebben gebracht. Dit betekent dat BSO in hoger beroep ten onrechte aanvoert dat het niet aan haar zou zijn om aan de hand van de urenspecificaties duidelijk te maken welke uren NautaDutilh ten onrechte in rekening zou hebben gebracht. Eveneens faalt haar verweer dat NautaDutilh in dit geding in het kader van de stelplicht gehouden zou zijn per proceshandeling in de arbitrage de noodzaak van de door haar gemaakte uren per advocaat te onderbouwen.

6.4. De rechtbank is tot het oordeel gekomen dat BSO niet concreet duidelijk heeft gemaakt welke gedeclareerde uren volgens haar onnodig of excessief zijn gedeclareerd. Op grond van hetgeen over en weer is aangevoerd, komt het hof niet tot een andere conclusie dan de rechtbank. Dit wordt als volgt toegelicht.

6.5. Uitgangspunt voor de beoordeling is dat partijen hebben afgesproken dat NautaDutilh op urenbasis werkzaamheden ging verrichten voor BSO. Er is een vast uurtarief overeengekomen van aanvankelijk € 340 en later € 385 voor alle in te schakelen advocaten (*blended rate*), waarbij iedere maand de gemaakte uren zouden worden gedeclareerd, voorzien van een urenspecificatie. NautaDutilh heeft in totaal € 222.358,58 bij BSO in rekening gebracht. Daarvan is € 101.952,96 door BSO betaald en de rest onbetaald is gebleven.

6.6. BSO verwijst naar de door NautaDutilh op 22 november 2017 aan Brodosplit verstrekte inschatting dat de Brodosplit-arbitragezaak maximaal € 175.000 zou kosten. BSO betoogt dat, gezien deze kosteninschatting, het aan haar gedeclareerde honorarium buitenproportioneel is. BSO maakt echter niet duidelijk welke rechten zij aan deze kosteninschatting kan ontleenen die

immers niet aan haar was gericht, maar aan Brodosplit en betrekking had op een andere procedure. Zij onderbouwt ook niet wat de status was van die kosteninschatting (*General Cost Estimate*), met name niet wat zij daaruit heeft afgeleid en ook redelijkerwijs heeft mogen afleiden. BSO heeft niet gemotiveerd gesteld dat en waarom zij NautaDutilh op enigerlei wijze aan die inschatting zou mogen houden. Daarmee doet BSO tevergeefs een beroep daarop. Voor zover BSO zich erop beroept dat NautaDutilh vooraf geen inschatting heeft gegeven van de geraamde kosten voor haar bemoeienissen ten behoeve van BSO, maakt dit enkele feit niet, dat Nauta Dutilh haar werkzaamheden niet op urenbasis kon declareren overeenkomstig de *engagement letters* van 18 juli 2019 en 19 november 2019 of dat de declaraties om die reden te hoog zijn.

6.7. Verder verwijst BSO naar *cost submission* die Star Clippers heeft ingediend in de BSO-arbitragezaak en die ziet op de declaraties van de advocatenkantoren De Brauw Blackstone Westbroek en Staunch. Star Clippers heeft in die procedure € 168.763,57 als advocaatkosten opgevoerd. Dat is een lager bedrag dan NautaDutilh aan BSO heeft gedeclareerd, terwijl NautaDutilh de overeenkomst van opdracht al voor het einde van de arbitrageprocedure had beëindigd, aldus BSO.

Het hof is van oordeel dat op basis van deze *cost submission* niet kan worden geconcludeerd dat NautaDutilh voor haar werkzaamheden onnodig of te veel uren in rekening heeft gebracht. Allereerst is niet aangevoerd dat alle declaraties van de betrokken advocaten als kosten zijn opgevoerd. Verder is onbekend op welke gedeclareerde werkzaamheden de *cost submission* betrekking heeft en ook niet of die qua aard en omvang vergelijkbaar zijn geweest met de werkzaamheden die NautaDutilh bij BSO in rekening heeft gebracht. Daarbij komt dat in zijn algemeenheid niet op basis van de enkele hoogte van de advocatenkosten die aan de wederpartij van BSO zijn gedeclareerd kan worden aangenomen dat NautaDutilh aan BSO ten onrechte uren in rekening heeft gebracht. Dat vergt een nadere onderbouwing en die is niet gegeven. Daarmee faalt de verwijzing van BSO naar de genoemde *cost submission*.

6.8. BSO betoogt dat volgens haar voor de werkzaamheden van NautaDutilh een maximum honorarium van € 54.285 gerechtvaardigd is. Het hof volgt BSO daarin niet, reeds omdat zij haar berekening heeft gemaakt aan de hand van een geselecteerd aantal werkzaamheden en de omvang daarvan heeft geëxtrapolerd naar een totaalbedrag dat volgens haar redelijk zou zijn. BSO maakt aldus niet aan de hand van de werkzaamheden die door NautaDutilh daadwerkelijk zijn verricht en de uren die daarvoor in rekening zijn gebracht concreet en inzichtelijk dat en waarom NautaDutilh onnodig of te veel uren in rekening zou hebben gebracht. Voor zover BSO het door haar opgestelde bedrag vergelijkt met de hiervoor besproken *General Cost Estimate* en de *cost submission*, volgt het hof BSO daarin niet, omdat een vergelijking wordt gemaakt met bedragen waarvan bruikbaarheid hiervoor in 6.6 en 6.7 als onvoldoende onderbouwd is verworpen.

Advisering: de vordering van BSO ter zake van de proceskostenveroordeling in de arbitrage

6.9. In hoger beroep voert BSO aan dat NautaDutilh had moeten voorzien dat het voeren van de BSO-arbitragezaak totaal geen zin had, omdat de kans groot was dat de arbiters op een gegeven moment de vordering van BSO op Star Clippers op een praktische manier zouden verrekenen met de vordering die Star Clippers had Brodosplit. In verband hiermee heeft BSO aangevoerd dat NautaDutilh haar verkeerdt heeft geadviseerd en nodeloos een arbitrage heeft laten voeren. Een advies over de goede en kwade kansen ontbreekt volgens BSO in het geheel.

6.10. NautaDutilh heeft toegelicht dat het van belang was voor Brodosplit om zekerheid te krijgen voor haar vordering. Star Clippers is gevestigd op de Bahama's en biedt daar geen

verhaalsmogelijkheden. Daarom is ten laste van Star Clippers in Nederland conservatoir beslag gelegd onder ABN AMRO Bank N.V. Star Clippers kondigde vervolgens aan een kort geding te starten om het beslag opgeheven te krijgen. Vanuit strategisch oogpunt heeft NautaDutilh vervolgens op instructie van BSO op dezelfde rekening conservatoir beslag gelegd voor haar vordering op Star Clippers. Dit verkleinde de kans dat het Star Clippers succesvol zou zijn met het opheffen van het beslag van Brodosplit en stelde bovendien toekomstig verhaal voor BSO zeker. Uiteindelijk heeft Star Clippers geen kort geding gestart en zijn volgens NautaDutilh alle beslagen blijven liggen, tot grote tevredenheid van Brodosplit en BSO. De BSO-arbitragezaak is vervolgens aanhangig gemaakt. Het starten van de BSO-arbitragezaak was een noodzakelijk uitvloeisel van het gelegde beslag, omdat een eis in de hoofdzak moest worden ingesteld.

6.11. Het hof stelt vast dat het door NautaDutilh gestelde belang van BSO bij het leggen van beslag onder ABN AMRO Bank N.V. door BSO niet is bestreden. Het moeten voeren van de arbitrageprocedure was een noodzakelijk uitvloeisel van het door BSO gelegde beslag. Dat BSO op deze wijze zekerheid heeft verkregen is door haar ook erkend (conclusie van antwoord tevens eis in reconventie onder 25). Daarvan uitgaande heeft BSO onvoldoende toegelicht dat het voeren van de arbitragezaak nodeloos was. In eerste aanleg heeft NautaDutilh verder gemotiveerd toegelicht dat zij BSO voorafgaand aan de arbitrage heeft gewezen op procesrisico's. BSO is daarop niet concreet ingegaan, zodat het hof van de juistheid van het standpunt van NautaDutilh uitgaat. Daarmee kan niet worden aangenomen dat BSO in zoverre niet of onjuist zou zijn geadviseerd.

6.12. Van belang is verder dat door de rechtbank is vastgesteld dat het arbitraal college de vordering van BSO bij het tussenvonnissen heeft toegewezen. Die toewijzing is gebaseerd op de aanvullende werking van de redelijkheid en billijkheid (artikel 6:248 lid 1 BW) en dat was een door NautaDutilh aangevoerde grondslag. BSO heeft wel gesteld, maar niet concreet gemaakt dat NautaDutilh in de arbitrageprocedure stellingen zou hebben aangevoerd die bij voorbaat kansloos waren.

6.13. Aan de toewijzing van de vordering van BSO was de voorwaarde verbonden dat Brodosplit een bepaalde betaling aan Star Clippers zou doen, maar volgens de rechtbank was dat voor NautaDutilh niet voorzienbaar. BSO stelt in hoger beroep dat voorzienbaar was dat de arbiters haar vordering op Star Clippers zou verrekenen met de vordering van Star Clippers op Brodosplit, maar zij licht deze stelling niet toe. Zij legt niet concreet uit dat en waarom deze door de rechtbank gegeven conclusie niet kan worden gevolgd en waarom het door de arbiters gegeven oordeel voor NautaDutilh voorzienbaar was. Daarmee faalt deze stelling.

6.14. De rechtbank heeft vastgesteld dat het arbitraal college de duidelijk instructie heeft gegeven om te proberen de zaak te schikken en dat als geen schikking zou worden bereikt de proceshouding en efficiëntie van partijen zouden meewegen bij het bepalen van een proceskostenveroordeling. Uit het procesdossier heeft de rechtbank afgeleid dat BSO aan de hand daarvan in de proceskosten is veroordeeld. BSO bestrijdt in hoger beroep niet dat deze door het arbitraal college gegeven instructie duidelijk was en evenmin bestrijdt zij het oordeel van de rechtbank dat het niet-bereiken van een schikking niet aan NautaDutilh kan worden verweten, omdat zij niet meer bij de zaak betrokken was.

6.15. Het voorgaande betekent dat de bezwaren van BSO tegen de door NautaDutilh in rekening gebrachte advocaatkosten niet tot afwijzing van de vordering van de NautaDutilh kunnen leiden. Evenmin kan worden aangenomen dat NautaDutilh is tekortgeschoten bij de

nakoming van de opdracht. Er is geen grond NautaDutilh aansprakelijk te houden voor de kostenveroordeling in de arbitrageprocedure.

6.16. Het overige dat NautaDutilh in reactie op het verweer van BSO tegen de facturen heeft aangevoerd hoeft niet te worden besproken, daaronder begrepen haar beroep op verval van recht vanwege rechtsverwerking en/of een schending van de klachtplicht.

6.17. Het hof ziet geen aanleiding om, zoals door BSO is verzocht, een deskundige te benoemen om de declaraties van NautaDutilh op redelijkheid te toetsen. Daarvoor is een deskundigenbericht niet bedoeld. Het is aan BSO om in het kader van haar verweer tegen de incassovordering van NautaDutilh concreet duidelijk te maken waarom bepaalde uren ten onrechte in rekening zouden zijn gebracht. Bij gebreke daarvan is de vordering van NautaDutilh toewijsbaar. De grieven 4 en 5 van BSO slagen niet.

Inzagevordering

6.18. Dat er geen reden is om een deskundige te benoemen, betekent tevens er geen aanleiding is om NautaDutilh te bevelen haar volledige dossier in het geding te brengen. De daarop gerichte incidentele vordering op grond van artikel 843a Rv is terecht door de rechtbank afgewezen. Grief 2 faalt in dit verband.

Slotsom, bewijsaanbod en proceskosten

6.19. Het hoger beroep heeft geen succes. De grieven slagen niet. De bestreden vonnissen zullen worden bekrachtigd.

6.20. Het bewijsaanbod van BSO wordt gepasseerd, omdat zij geen bewijs heeft aangeboden van voldoende concrete stellingen die, indien bewezen, tot een andere uitkomst kunnen leiden.

6.21. BSO is in het hoger beroep in het ongelijk gesteld en zal daarom worden veroordeeld in de proceskosten in hoger beroep. Het hof stelt de proceskosten in hoger beroep als volgt vast:

- griffierecht	€ 6.561
- salaris advocaat	€ 8.856 (tarief VI, 2 punten)
Totaal	€ 15.417

7. Beslissing

Het hof:

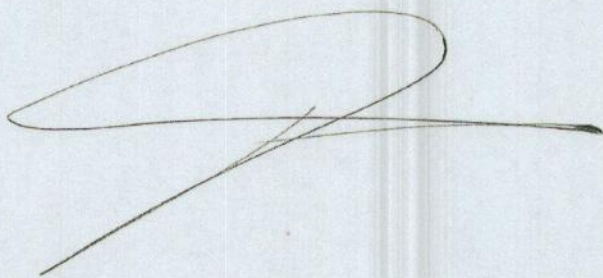
bekrachtigt de bestreden vonnissen;

veroordeelt BSO in de proceskosten in van het hoger beroep, tot nu vastgesteld op € 15.417, te vermeerderen met wettelijke rente, als niet binnen veertien dagen na dit arrest aan de kostenveroordeling is voldaan;

veroordeelt BSO tot betaling van € 178 voor nasalaris, te vermeerderen met € 92 voor nasalaris en de kosten van het betekeningsexploot als betekening van dit arrest plaatsvindt, te vermeerderen met wettelijke rente, als niet binnen veertien dagen na het verschuldigd worden van de nakosten aan deze veroordeling is voldaan;

verklaart deze veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

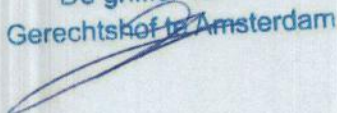
Dit arrest is gewezen door mrs. J.W. Hoekzema, O.J. van Leeuwen en R.D. Vriesendorp en door de rolraadsheer in het openbaar uitgesproken op 27 januari 2026.

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of a large loop at the top and a long horizontal stroke extending to the right.

mr. A.W.M. Vian

A handwritten signature in black ink, appearing as a long, sweeping horizontal stroke with a slight upward curve at the end.

Voor afschrift conform
De griffier van het
Gerechtshof te Amsterdam

A handwritten signature in blue ink, consisting of a long, sweeping horizontal stroke with a slight upward curve at the end.

Ovaj prijevod sastoji se od 8 stranica
Br.Ov.- 24/2026
Datum: 2. 2. 2026.

Ovjereni prijevod s nizozemskog i engleskog jezika

(Presuda)

arrest

GERECHTSHOF AMSTERDAM

afdeling civiel recht en belastingrecht, team I

zaaknummer : 200.346.654/01

zaak-/rolnummer rechtbank Amsterdam : C/13/731203/HA ZA 23-304

arrest van de meervoudige burgerlijke kamer van 27 januari 2026

in de zaak van

BRODOSPLIT-BRODOGRADILIŠTE SPECIJALNIH OBJEKATA D.O.O.,
gevestigd te Split (Kroatië),
appellante,
advocaat: mr. T. Bezmalinovic te Rotterdam,

tegen

NAUTADUTILH N.V.,
gevestigd te Rotterdam,
geïntimeerde,
advocaat: mr. G.J.R. Kalsbeek te Amsterdam.

Partijen worden hierna BSO en NautaDutilh genoemd.

1. De zaak in het kort

NautaDutilh heeft vanaf 2019 BSO als advocaat bijgestaan bij het leggen van conservatoir beslag en vervolgens een arbitrale procedure tegen Star Clippers in verband met de betaling van door BSO vervaardigde onderdelen voor een zeilschip, dat in opdracht van Star Clippers door BSO's moedermaatschappij Brodosplit werd gebouwd. In verband met die bouw waren geschillen gerezen waarbij NautaDutilh Brodosplit sinds 2017 bijstond. Na een tussenvonnis in de arbitragezaak heeft NautaDutilh haar werkzaamheden voor BSO neergelegd wegens wanbetaling. NautaDutilh vordert betaling van haar declaraties. BSO heeft bij de rechtbank tegenvorderingen ingesteld tot vergoeding van de proceskosten waarin zij bij eindvonnis door arbiters was veroordeeld, alsmede tot inzage. De rechtbank heeft de vordering van NautaDutilh toegewezen en de vorderingen van BSO afgewezen. Het hof komt tot eenzelfde oordeel en bekrachtigt het vonnis van de rechtbank.

2. Het geding in hoger beroep

2.1. BSO is bij dagvaarding van 10 september 2024 in hoger beroep gekomen van een incidenteel vonnis van 19 juli 2023 en het eindvonnis van 26 juni 2024 van de rechtbank Amsterdam, onder bovenvermeld zaak- en rolnummer gewezen tussen NautaDutilh als eiseres in conventie, verweerster in de incidenten en verweerster in reconventie en Brodosplit als gedaagde in conventie, eiseres in de incidenten en eiseres in reconventie.

2.2. Partijen hebben daarna de volgende stukken ingediend:

- memorie van grieven, met een productie;
- memorie van antwoord, met producties.

Op 18 november 2025 heeft een mondelinge behandeling plaatsgevonden. De hiervoor genoemde advocaten hebben namens partijen de zaak toegelicht, waarbij namens NautaDutilh mede het woord is gevoerd door mrs. I.J. Rozendal en K.J. Krzeminski, beiden advocaat te Amsterdam.

2.3. Ten slotte is arrest gevraagd.

3. Feiten

Het hof gaat uit van de volgende feiten.

3.1. NautaDutilh is een advocatenkantoor en BSO een in Kroatië gevestigde producent van onderdelen van schepen. BSO is een dochteronderneming van Brodogravdevna Industrija Split (hierna: Brodosplit), een scheepswerf in Kroatië.

3.2. BSO heeft NautaDutilh in 2019 ingeschakeld om haar bij te staan in een geschil met Star Clippers Ltd (hierna: Star Clippers). Partijen hebben een overeenkomst van opdracht gesloten waarop de algemene voorwaarden van NautaDutilh van toepassing zijn verklaard. Daarin is onder meer bepaald dat voor facturen van NautaDutilh een betaaltermijn van dertig dagen geldt en dat op geschillen tussen partijen Nederlands recht van toepassing is.

3.3. Het geschil tussen BSO en Star Clippers had betrekking op de bouw van een zeilschip (hierna: het schip). Brodosplit zou het schip bouwen en BSO zou de masten en tuigage daarvoor produceren en leveren op grond van een leveringsovereenkomst. BSO zou daarvoor totaal € 3,1 miljoen betaald krijgen, waarvan Star Clippers € 1 miljoen zou betalen als Brodosplit het schip zou leveren. Tussen Brodosplit en Star Clippers is echter een geschil ontstaan waardoor het schip uiteindelijk niet door Brodosplit aan Star Clippers is geleverd. Star Clippers weigerde daarom de overeengekomen € 1 miljoen aan BSO te betalen.

3.4. In september 2019 is NautaDutilh namens BSO een arbitrageprocedure tegen Star Clippers gestart bij het Nederlandse arbitrage instituut UNUM (hierna ook: de BSO-arbitragezaak). In deze procedure heeft BSO onder meer gevorderd dat Star Clippers de afgesproken deelbetaling van € 1 miljoen zou betalen.

3.5. NautaDutilh heeft BSO ook bijgestaan in een arbitraal kort geding en een kort geding dat Star Clippers was gestart. Brodosplit is eveneens door NautaDutilh bijgestaan in haar geschillen met Star Clippers.

3.6. NautaDutilh heeft steeds per maand haar facturen inclusief urenspecificatie gestuurd aan BSO. Op iedere factuur staan 6% kantoorkosten vermeld. Op elke urenspecificatie staat tevens vermeld welke medewerker welke werkzaamheden heeft uitgevoerd per eenheid van zes minuten.

3.7. In een tussen Brodosplit en Star Clippers gevoerde arbitrageprocedure (hierna ook: de Brodosplit-arbitragezaak) heeft het arbitraal college op 15 februari 2021 een arbitraal vonnis

gewezen. De vorderingen van Brodosplit zijn afgewezen en aantal vorderingen van Star Clippers is toegevoegd.

3.8. Het arbitraal college heeft op 10 september 2021 in de BSO-arbitragezaak een tussenvonnis gewezen. Hierin zijn BSO en Star Clippers geïnstrueerd om te proberen hun geschil samen op te lossen mede in verband met het tussen Brodosplit en Star Clippers inmiddels gewezen arbitrale eindvonnis. Het arbitraal college heeft hierbij overwogen dat bij een schikking de proceskosten tussen partijen worden verdeeld en iedere partij de eigen kosten draagt, maar dat zij bij een eindvonnis het procesgedrag van partijen en efficiëntie zal meewegen bij het bepalen van een proceskostenveroordeling. Ook is in dit tussenvonnis de vordering van BSO van € 1 miljoen toegewezen op grond van artikel 6:248 lid 1 BW onder de voorwaarde dat Brodosplit voldoet aan haar veroordeling in de Brodosplit-arbitragezaak.

3.9. NautaDutilh heeft met een brief van 12 oktober 2021 de overeenkomst met BSO beëindigd, omdat BSO de openstaande rekeningen van NautaDutilh niet betaalde. BSO is gesommeerd de openstaande facturen voor een bedrag van € 120.405,62 te betalen. BSO heeft dat niet gedaan.

3.10. Op 13 juli 2022 heeft het arbitraal college in de BSO-arbitragezaak een eindvonnis gewezen. Onder andere is de vordering van BSO van € 1 miljoen afgewezen en is BSO veroordeeld in de proceskosten voor een bedrag van € 155.045,20.

4. Procedure bij de rechtbank

4.1. NautaDutilh heeft bij de rechtbank gevorderd dat BSO wordt veroordeeld een bedrag van € 120.405,62 te betalen, te vermeerderen met rente en kosten. Het in hoofdsom gevorderde bedrag is het totaal van de door NautaDutilh bij BSO in rekening gebrachte bedragen die BSO niet aan NautaDutilh heeft voldaan.

4.2. BSO heeft in eerste aanleg in reconventie gevorderd dat NautaDutilh wordt veroordeeld € 155.045,20 aan haar te betalen. Dit is het bedrag aan arbitragekosten waartoe zij in de BSO-arbitragezaak is veroordeeld. Zij vordert een gelijk bedrag van NautaDutilh bij wijze van schadevergoeding omdat BSO vindt, heel kort gezegd, dat zij in de BSO-arbitragezaak niet goed door NautaDutilh is geadviseerd.

4.3. De rechtbank heeft de vordering van NautaDutilh toegewezen en de vorderingen van BSO afgewezen. Als de in het ongelijk gestelde partij is BSO in eerste aanleg veroordeeld in de proceskosten van het geding in conventie en reconventie.

5. Vordering in hoger beroep

5.1. BSO vordert dat het hof bij uitvoerbaar bij voorraad verklaard arrest de vonnissen waarvan beroep vernietigt, haar vorderingen alsnog zal toewijzen en de vordering van NautaDutilh alsnog zal afwijzen, met veroordeling van NautaDutilh in de kosten van het geding in beide instanties.

5.2. NautaDutilh heeft geconcludeerd tot bekrachtiging van de bestreden vonnissen, met veroordeling, uitvoerbaar bij voorraad, van BSO in de kosten van het geding in hoger beroep met nakosten en rente.

5.3. Beide partijen hebben in hoger beroep bewijs van stellingen aangeboden.

6. Beoordeling

6.1. Tijdens de mondelinge behandeling heeft BSO grief 1 (met betrekking tot de forumkeuze in de algemene voorwaarden van NautaDutilh) en grief 3 (over een gevorderde voeging van zaken in eerste aanleg) ingetrokken, zodat daarop niet hoeft te worden beslist. Beide grieven waren gericht tegen het incidentele vonnis van 19 juli 2023.

Facturen

6.2. NautaDutilh vordert in dit geding betaling van het honorarium dat zij bij BSO in rekening heeft gebracht. BSO betwist op verschillende gronden tot betaling gehouden te zijn. Zij vraagt het hof onder meer om een deskundige te benoemen om de redelijkheid van de door NautaDutilh in rekening gebrachte bedragen te beoordelen.

6.3. Vast staat dat NautaDutilh haar maandelijkse facturen heeft voorzien van urenspecificaties waarin per tijdseenheid van zes minuten is verantwoord welke werkzaamheden door welke medewerker zijn verricht. Daarmee heeft NautaDutilh BSO in beginsel steeds van voldoende informatie voorzien om haar in staat te stellen te beoordelen waarop het in rekening gebrachte honorarium betrekking heeft. BSO heeft in deze procedure niet aangevoerd dat de in rekening gebrachte uren niet zouden zijn gemaakt of geen betrekking zouden hebben op de juridische bijstand waarop de overeenkomst van opdracht betrekking heeft. Uitgangspunt is daarom dat NautaDutilh in beginsel aanspraak kan maken op betaling van de gedeclareerde werkzaamheden die zij in opdracht van BSO heeft verricht. De rechtbank heeft terecht geoordeeld dat het in deze procedure aan BSO is om concreet duidelijk te maken voor welke werkzaamheden NautaDutilh onnodig of te veel uren in rekening zou hebben gebracht. Dit betekent dat BSO in hoger beroep ten onrechte aanvoert dat het niet aan haar zou zijn om aan de hand van de urenspecificaties duidelijk te maken welke uren NautaDutilh ten onrechte in rekening zou hebben gebracht. Eveneens faalt haar verweer dat NautaDutilh in dit geding in het kader van de stelplicht gehouden zou zijn per proceshandeling in de arbitrage de noodzaak van de door haar gemaakte uren per advocaat te onderbouwen.

6.4. De rechtbank is tot het oordeel gekomen dat BSO niet concreet duidelijk heeft gemaakt welke gedeclareerde uren volgens haar onnodig of excessief zijn gedeclareerd. Op grond van hetgeen over en weer is aangevoerd, komt het hof niet tot een andere conclusie dan de rechtbank. Dit wordt als volgt toegelicht.

6.5. Uitgangspunt voor de beoordeling is dat partijen hebben afgesproken dat NautaDutilh op urenbasis werkzaamheden ging verrichten voor BSO. Er is een vast uurtarief overeengekomen van aanvankelijk € 340 en later € 385 voor alle in te schakelen advocaten (*blended rate*), waarbij iedere maand de gemaakte uren zouden worden gedeclareerd, voorzien van een urenspecificatie. NautaDutilh heeft in totaal € 222.358,58 bij BSO in rekening gebracht. Daarvan is € 101.952,96 door BSO betaald en de rest onbetaald is gebleven.

6.6. BSO verwijst naar de door NautaDutilh op 22 november 2017 aan Brodosplit verstrekte inschatting dat de Brodosplit-arbitragezaak maximaal € 175.000 zou kosten. BSO betoogt dat, gezien deze kosteninschatting, het aan haar gedeclareerde honorarium buitenproportioneel is. BSO maakt echter niet duidelijk welke rechten zij aan deze kosteninschatting kan ontlenen die

immers niet aan haar was gericht, maar aan Brodosplit en betrekking had op een andere procedure. Zij onderbouwt ook niet wat de status was van die kosteninschatting (*General Cost Estimate*), met name niet wat zij daaruit heeft afgeleid en ook redelijkerwijs heeft mogen afleiden. BSO heeft niet gemotiveerd gesteld dat en waarom zij NautaDutilh op enigerlei wijze aan die inschatting zou mogen houden. Daarmee doet BSO tevergeefs een beroep daarop. Voor zover BSO zich erop beroept dat NautaDutilh vooraf geen inschatting heeft gegeven van de geraamde kosten voor haar bemoeienissen ten behoeve van BSO, maakt dit enkele feit niet, dat Nauta Dutilh haar werkzaamheden niet op urenbasis kon declareren overeenkomstig de *engagement letters* van 18 juli 2019 en 19 november 2019 of dat de declaraties om die reden te hoog zijn.

6.7. Verder verwijst BSO naar *cost submission* die Star Clippers heeft ingediend in de BSO-arbitragezaak en die ziet op de declaraties van de advocatenkantoren De Brauw Blackstone Westbroek en Staunch. Star Clippers heeft in die procedure € 168.763,57 als advocaatkosten opgevoerd. Dat is een lager bedrag dan NautaDutilh aan BSO heeft gedeclareerd, terwijl NautaDutilh de overeenkomst van opdracht al voor het einde van de arbitrageprocedure had beëindigd, aldus BSO.

Het hof is van oordeel dat op basis van deze *cost submission* niet kan worden geconcludeerd dat NautaDutilh voor haar werkzaamheden onnodig of te veel uren in rekening heeft gebracht. Allereerst is niet aangevoerd dat alle declaraties van de betrokken advocaten als kosten zijn opgevoerd. Verder is onbekend op welke gedeclareerde werkzaamheden de *cost submission* betrekking heeft en ook niet of die qua aard en omvang vergelijkbaar zijn geweest met de werkzaamheden die NautaDutilh bij BSO in rekening heeft gebracht. Daarbij komt dat in zijn algemeenheid niet op basis van de enkele hoogte van de advocatenkosten die aan de wederpartij van BSO zijn gedeclareerd kan worden aangenomen dat NautaDutilh aan BSO ten onrechte uren in rekening heeft gebracht. Dat vergt een nadere onderbouwing en die is niet gegeven. Daarmee faalt de verwijzing van BSO naar de genoemde *cost submission*.

6.8. BSO betoogt dat volgens haar voor de werkzaamheden van NautaDutilh een maximum honorarium van € 54.285 gerechtvaardigd is. Het hof volgt BSO daarin niet, reeds omdat zij haar berekening heeft gemaakt aan de hand van een geselecteerd aantal werkzaamheden en de omvang daarvan heeft geëxtrapoleerd naar een totaalbedrag dat volgens haar redelijk zou zijn. BSO maakt aldus niet aan de hand van de werkzaamheden die door NautaDutilh daadwerkelijk zijn verricht en de uren die daarvoor in rekening zijn gebracht concreet en inzichtelijk dat en waarom NautaDutilh onnodig of te veel uren in rekening zou hebben gebracht. Voor zover BSO het door haar opgestelde bedrag vergelijkt met de hiervoor besproken *General Cost Estimate* en de *cost submission*, volgt het hof BSO daarin niet, omdat een vergelijking wordt gemaakt met bedragen waarvan bruikbaarheid hiervoor in 6.6 en 6.7 als onvoldoende onderbouwd is verworpen.

Advisering; de vordering van BSO ter zake van de proceskostenveroordeling in de arbitrage

6.9. In hoger beroep voert BSO aan dat NautaDutilh had moeten voorzien dat het voeren van de BSO-arbitragezaak totaal geen zin had, omdat de kans groot was dat de arbiters op een gegeven moment de vordering van BSO op Star Clippers op een praktische manier zouden verrekenen met de vordering die Star Clippers had Brodosplit. In verband hiermee heeft BSO aangevoerd dat NautaDutilh haar verkeerd heeft geadviseerd en nodeloos een arbitrage heeft laten voeren. Een advies over de goede en kwade kansen ontbreekt volgens BSO in het geheel.

6.10. NautaDutilh heeft toegelicht dat het van belang was voor Brodosplit om zekerheid te krijgen voor haar vordering. Star Clippers is gevestigd op de Bahama's en biedt daar geen

verhaalsmogelijkheden. Daarom is ten laste van Star Clippers in Nederland conservatoir beslag gelegd onder ABN AMRO Bank N.V. Star Clippers kondigde vervolgens aan een kort geding te starten om het beslag opgeheven te krijgen. Vanuit strategisch oogpunt heeft NautaDutilh vervolgens op instructie van BSO op dezelfde rekening conservatoir beslag gelegd voor haar vordering op Star Clippers. Dit verkleinde de kans dat het Star Clippers succesvol zou zijn met het opheffen van het beslag van Brodosplit en stelde bovendien toekomstig verhaal voor BSO zeker. Uiteindelijk heeft Star Clippers geen kort geding gestart en zijn volgens NautaDutilh alle beslagen blijven liggen, tot grote tevredenheid van Brodosplit en BSO. De BSO-arbitragezaak is vervolgens aanhangig gemaakt. Het starten van de BSO-arbitragezaak was een noodzakelijk uitvloeisel van het gelegde beslag, omdat een eis in de hoofdzaak moest worden ingesteld.

6.11. Het hof stelt vast dat het door NautaDutilh gestelde belang van BSO bij het leggen van beslag onder ABN AMRO Bank N.V. door BSO niet is bestreden. Het moeten voeren van de arbitrageprocedure was een noodzakelijk uitvloeisel van het door BSO gelegde beslag. Dat BSO op deze wijze zekerheid heeft verkregen is door haar ook erkend (conclusie van antwoord tevens eis in reconventie onder 25). Daarvan uitgaande heeft BSO onvoldoende toegelicht dat het voeren van de arbitragezaakodeloos was. In eerste aanleg heeft NautaDutilh verder gemotiveerd toegelicht dat zij BSO voorafgaand aan de arbitrage heeft gewezen op procesrisico's. BSO is daarop niet concreet ingegaan, zodat het hof van de juistheid van het standpunt van NautaDutilh uitgaat. Daarmee kan niet worden aangenomen dat BSO in zoverre niet of onjuist zou zijn geadviseerd.

6.12. Van belang is verder dat door de rechtbank is vastgesteld dat het arbitraal college de vordering van BSO bij het tussenvonnis heeft toegewezen. Die toewijzing is gebaseerd op de aanvullende werking van de redelijkheid en billijkheid (artikel 6:248 lid 1 BW) en dat was een door NautaDutilh aangevoerde grondslag. BSO heeft wel gesteld, maar niet concreet gemaakt dat NautaDutilh in de arbitrageprocedure stellingen zou hebben aangevoerd die bij voorbaat kansloos waren.

6.13. Aan de toewijzing van de vordering van BSO was de voorwaarde verbonden dat Brodosplit een bepaalde betaling aan Star Clippers zou doen, maar volgens de rechtbank was dat voor NautaDutilh niet voorzienbaar. BSO stelt in hoger beroep dat voorzienbaar was dat de arbiters haar vordering op Star Clippers zou verrekenen met de vordering van Star Clippers op Brodosplit, maar zij licht deze stelling niet toe. Zij legt niet concreet uit dat en waarom deze door de rechtbank gegeven conclusie niet kan worden gevolgd en waarom het door de arbiters gegeven oordeel voor NautaDutilh voorzienbaar was. Daarmee faalt deze stelling.

6.14. De rechtbank heeft vastgesteld dat het arbitraal college de duidelijk instructie heeft gegeven om te proberen de zaak te schikken en dat als geen schikking zou worden bereikt de proceshouding en efficiëntie van partijen zouden meewegen bij het bepalen van een proceskostenveroordeling. Uit het procesdossier heeft de rechtbank afgeleid dat BSO aan de hand daarvan in de proceskosten is veroordeeld. BSO bestrijdt in hoger beroep niet dat deze door het arbitraal college gegeven instructie duidelijk was en evenmin bestrijdt zij het oordeel van de rechtbank dat het niet-bereiken van een schikking niet aan NautaDutilh kan worden verweten, omdat zij niet meer bij de zaak betrokken was.

6.15. Het voorgaande betekent dat de bezwaren van BSO tegen de door NautaDutilh in rekening gebrachte advocaatkosten niet tot afwijzing van de vordering van de NautaDutilh kunnen leiden. Evenmin kan worden aangenomen dat NautaDutilh is tekortgeschoten bij de

nakoming van de opdracht. Er is geen grond NautaDutilh aansprakelijk te houden voor de kostenveroordeling in de arbitrageprocedure.

6.16. Het overige dat NautaDutilh in reactie op het verweer van BSO tegen de facturen heeft aangevoerd hoeft niet te worden besproken, daaronder begrepen haar beroep op verval van recht vanwege rechtsverwerking en/of een schending van de klachtplicht.

6.17. Het hof ziet geen aanleiding om, zoals door BSO is verzocht, een deskundige te benoemen om de declaraties van NautaDutilh op redelijkheid te toetsen. Daarvoor is een deskundigenbericht niet bedoeld. Het is aan BSO om in het kader van haar verweer tegen de incassovordering van NautaDutilh concreet duidelijk te maken waarom bepaalde uren ten onrechte in rekening zouden zijn gebracht. Bij gebreke daarvan is de vordering van NautaDutilh toewijsbaar. De grieven 4 en 5 van BSO slagen niet.

Inzagevordering

6.18. Dat er geen reden is om een deskundige te benoemen, betekent tevens er geen aanleiding is om NautaDutilh te bevelen haar volledige dossier in het geding te brengen. De daarop gerichte incidentele vordering op grond van artikel 843a Rv is terecht door de rechtbank afgewezen. Grief 2 faalt in dit verband.

Slotsom, bewijsaanbod en proceskosten

6.19. Het hoger beroep heeft geen succes. De grieven slagen niet. De bestreden vonnissen zullen worden bekrachtigd.

6.20. Het bewijsaanbod van BSO wordt gepasseerd, omdat zij geen bewijs heeft aangeboden van voldoende concrete stellingen die, indien bewezen, tot een andere uitkomst kunnen leiden.

6.21. BSO is in het hoger beroep in het ongelijk gesteld en zal daarom worden veroordeeld in de proceskosten in hoger beroep. Het hof stelt de proceskosten in hoger beroep als volgt vast:

- griffierecht	€ 6.561
- salaris advocaat	€ 8.856 (tarief VI, 2 punten)
Totaal	€ 15.417

7. Beslissing

Het hof:

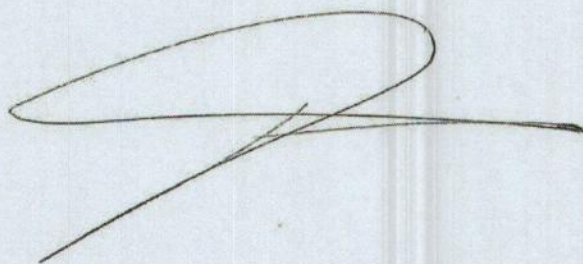
bekrachtigt de bestreden vonnissen;

veroordeelt BSO in de proceskosten in van het hoger beroep, tot nu vastgesteld op € 15.417, te vermeerderen met wettelijke rente, als niet binnen veertien dagen na dit arrest aan de kostenveroordeling is voldaan;

veroordeelt BSO tot betaling van € 178 voor nasalaris, te vermeerderen met € 92 voor nasalaris en de kosten van het betekeningsexploot als betekening van dit arrest plaatsvindt, te vermeerderen met wettelijke rente, als niet binnen veertien dagen na het verschuldigd worden van de nakosten aan deze veroordeling is voldaan;

verklaart deze veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

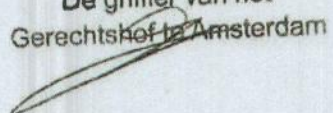
Dit arrest is gewezen door mrs. J.W. Hoekzema, O.J. van Leeuwen en R.D. Vriesendorp en door de rolraadsheer in het openbaar uitgesproken op 27 januari 2026.

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several sweeping loops and a long horizontal stroke.

mr. A.W.H. *[Handwritten name]*

A handwritten signature in black ink, appearing as a series of connected, fluid strokes.

Voor afschrift conform
De griffier van het
Gerechtshof te Amsterdam

A handwritten signature in black ink, written over the printed text of the court clerk's name.

Presuda u žalbenom postupku

SUD DRUGOG STUPNJA U AMSTERDAMU

odjel za građansko i porezno pravo, tim I

Poslovni broj : 200.346.654/01

Poslovni/ročni broj suda prvog stupnja u Amsterdamu: C/13/731203/HA ZA 23-304

Presuda u žalbenom postupku vijeća u građanskim stvarima od 27. siječnja 2026.

u sporu između

BRODOSPLIT-BRODOGRADILIŠTE SPECIJALNIH OBJEKATA d.o.o.,

sa sjedištem u Splitu (Hrvatska),

tužitelja u žalbenom postupku,

zastupanog po odvjetniku mr. T. Bezmalinoviću iz Rotterdama,

i

NAUTADUTILH N.V.,

sa sjedištem u Rotterdamu,

tuženika u žalbenom postupku,

zastupanog po odvjetniku mr. G. J. R. Kalsbeeku iz Amsterdama.

Stranke se u daljnjem tekstu nazivaju BSO i NautaDutilh.

1. Predmet spora u sažetku

NautaDutilh je od 2019. kao odvjetnik pružao pravnu pomoć BSO-u u vezi s određivanjem privremene mjere osiguranja te potom u arbitražnom postupku protiv društva Star Clippers u vezi s plaćanjem dijelova koje je BSO izradio za jedrenjak, koji je, po nalogu Star Clippersa, gradilo matično društvo BSO-a, Brodosplit. U vezi s tom gradnjom nastali su sporovi u kojima je NautaDutilh od 2017. pružao pravnu pomoć Brodosplitu. Nakon međupresude u arbitražnom postupku NautaDutilh je, zbog neplaćanja, obustavio svoje zastupanje BSO-a. NautaDutilh zahtijeva plaćanje svojih obračunatih odvjetničkih troškova. BSO je pred sudom istaknuo protutužbene zahtjeve radi naknade troškova postupka na koje je konačnim pravorijekom bio obvezan po odluci arbitara, kao i zahtjev za uvid. Sud je prihvatio zahtjev NautaDutilha i odbio zahtjeve BSO-a. Sud drugog stupnja dolazi do istog zaključka i potvrđuje presudu suda prvog stupnja.

2. Žalbeni postupak

2.1. BSO je pozivnim podneskom od 10. rujna 2024. pokrenuo žalbeni postupak protiv presude u povodu incidentalnog pitanja od 19. srpnja 2023. i konačne presude od 26. lipnja 2024. suda prvog stupnja u Amsterdamu, donesene pod gore navedenim poslovnim i ročnim brojem, u sporu između NautaDutilha kao tužitelja u glavnom postupku, tuženika u postupcima u povodu incidentalnih pitanja i tuženika u protutužbi te Brodosplita kao tuženika u glavnom postupku, tužitelja u postupcima u povodu incidentalnih pitanja i tužitelja u protutužbi.

- 2.2. Stranke su potom podnijele sljedeće podneske:
- podnesak sa žalbenim navodima, uz jedan prilog;
 - odgovor na žalbene navode, uz priloge.

Dana 18. studenoga 2025. održana je usmena rasprava. Gore navedeni odvjetnici izložili su predmet u ime stranaka, pri čemu su u ime NautaDutilha također govorili odvjetnici I.J. Rozendal i K.J. Krzeminski, obojica odvjetnici u Amsterdamu.

2.3. Na kraju je zatraženo donošenje presude u žalbenom postupku.

3. Činjenice

Sud drugog stupnja polazi od sljedećih činjenica.

3.1. NautaDutilh je odvjetnički ured, a BSO proizvođač dijelova za brodove sa sjedištem u Hrvatskoj. BSO je društvo kći Brodograđevne industrije Split (u daljnjem tekstu: Brodosplit), brodogradilišta u Hrvatskoj.

3.2. BSO je 2019. angažirao NautaDutilh radi pružanja pravne pomoći u sporu s društvom Star Clippers Ltd (u daljnjem tekstu: Star Clippers). Stranke su sklopile Ugovor o uslugama, na koji su primijenjeni opći uvjeti NautaDutilha. Njima je, među ostalim, propisano da za fakture NautaDutilha vrijedi rok dospijeca od trideset dana te da se na sporove između stranaka primjenjuje nizozemsko pravo.

3.3. Spor između BSO-a i Star Clippersa odnosio se na izgradnju jedrenjaka (u daljnjem tekstu: brod). Brodosplit se obvezao izgraditi brod, dok se BSO obvezao proizvesti i isporučiti jarbole i opremu na temelju Ugovora o isporuci. BSO je za to trebao ukupno primiti 3,1 milijun eura, od čega je Star Clippers trebao platiti 1 milijun eura ako Brodosplit isporučiti brod. Međutim, između Brodosplita i Star Clippersa nastao je spor zbog kojega brod na kraju nije isporučen, pa je Star Clippers odbio isplatiti ugovoreni iznos od 1 milijun eura BSO-u.

3.4. U rujnu 2019. NautaDutilh je, u ime BSO-a, pokrenuo arbitražni postupak protiv Star Clippersa pri nizozemskom arbitražnom institutu UNUM (u daljnjem tekstu: arbitraža BSO-a). U tom je postupku BSO, među ostalim, zahtijevao da Star Clippers isplati ugovorenu djelomičnu isplatu od 1 milijun eura.

3.5. NautaDutilh je BSO-u također pružao pravnu pomoć u hitnom arbitražnom postupku i u hitnom postupku koje je pokrenuo Star Clippers. NautaDutilh je također zastupao Brodosplit u njegovim sporovima sa Star Clippersom.

3.6. NautaDutilh je BSO-u redovito mjesečno dostavljao svoje fakture sa specifikacijama utrošenog vremena. Na svakoj je fakturi bilo naznačeno 6 % uredskih troškova. U svakoj specifikaciji također je navedeno koji je zaposlenik koje radnje obavio, izraženo u jedinicama od šest minuta.

3.7. U arbitražnom postupku između Brodosplita i Star Clippersa (u daljnjem tekstu: arbitraža Brodosplita) arbitražno vijeće donijelo je 15. veljače 2021. arbitražni pravorijek. Zahtjevi Brodosplita su odbijeni, a dio zahtjeva Star Clippersa je prihvaćen.

3.8. U arbitraži BSO-a arbitražno vijeće je 10. rujna 2021. donijelo međupresudu. Tom su odlukom BSO i Star Clippers upućeni da pokušaju spor riješiti sporazumno, između ostaloga i s obzirom na to da je u međuvremenu donesen konačni arbitražni pravorijek u arbitraži Brodosplita. Arbitražno vijeće pritom je navelo da će se u slučaju nagodbe troškovi postupka raspodijeliti između stranaka, pri čemu svaka stranka snosi vlastite troškove, dok će u slučaju konačne presude pri odlučivanju o troškovima biti uzeti u obzir procesno ponašanje stranaka i učinkovitost postupka. U toj je međupresudi također prihvaćen zahtjev BSO-a za isplatu 1 milijun eura na temelju članka 6:248 stavka 1. BW-a (BW: nizozemski Građanski zakonik), pod uvjetom da Brodosplit ispuni ono što mu je dosuđeno u arbitraži Brodosplita.

3.9. NautaDutilh je dopisom od 12. listopada 2021. raskinuo Ugovor s BSO-om zbog neplaćanja nepodmirenih računa NautaDutilha te pozvao BSO da plati nepodmirene fakture u iznosu od 120.405,62 EUR. BSO to nije učinio.

3.10. Dana 13. srpnja 2022. arbitražno vijeće je u arbitraži BSO-a donijelo konačni arbitražni pravorijek. Tom je odlukom, među ostalim, odbijen zahtjev BSO-a za isplatu 1 milijun eura te je BSO obavezan na plaćanje troškova postupka u iznosu od 155.045,20 EUR.

4. Postupak pred sudom prvog stupnja

4.1. NautaDutilh je pred sudom zahtijevao da se BSO-u naloži da NautaDutilhu plati iznos od 120.405,62 EUR, uvećan za zakonske kamate i troškove. Iznos glavnice predstavlja ukupni iznos koji je NautaDutilh zaračunao BSO-u, a koji BSO nije podmirio NautaDutilhu.

4.2. BSO je u prvostupanjskom postupku u protutužbi zahtijevao da se NautaDutilhu naloži da BSO-u plati iznos od 155.045,20 EUR. Riječ je o iznosu troškova arbitražnog postupka na koje je BSO obavezan u arbitraži BSO-a. BSO potražuje isti iznos od NautaDutilha na ime naknade štete jer, vrlo sažeto rečeno, smatra da ga NautaDutilh u arbitraži BSO-a nije pravilno savjetovao.

4.3. Sud je prihvatio zahtjev NautaDutilha i odbio zahtjeve BSO-a. Kao stranka koja nije uspjela u postupku, BSO je u prvom stupnju obavezan na plaćanje troškova postupka u glavnom postupku i u protutužbi.

5. Zahtjev u žalbenom postupku

5.1. BSO zahtijeva da sud drugog stupnja presudom, proglašenom ovršnom s trenutnim učinkom, ukine pobijane presude, da njegove zahtjeve naknadno prihvati, a zahtjev NautaDutilha odbije, uz obvezu NautaDutilha da nadoknadi troškove postupka u obje instance.

5.2. NautaDutilh je predložio da se osporavane presude potvrde, uz obvezu, proglašenu ovršnom s trenutnim učinkom, da BSO snosi troškove žalbenog postupka, uključujući naknadne troškove i kamate.

5.3. Obje su stranke u žalbenom postupku ponudile dokazivanje svojih navoda.

6. Ocjena

6.1. Tijekom usmene rasprave BSO je povukao žalbeni navod 1 (u vezi s ugovorenim izborom suda u općim uvjetima NautaDutilha) i žalbeni navod 3 (u vezi sa zahtijevanim spajanjem postupaka u prvom stupnju), pa o njima nije potrebno odlučivati. Oba su žalbena navoda bila usmjerena protiv presude u povodu incidentalnog pitanja od 19. srpnja 2023.

Fakture

6.2. NautaDutilh u ovom postupku zahtijeva plaćanje odvjetničkog honorara koji je zaračunao BSO-u. BSO osporava da je iz različitih razloga obavezan izvršiti plaćanje. BSO među ostalim zahtijeva da sud drugog stupnja imenuje stručnjaka radi ocjene razmjernosti i opravdanosti iznosa koje je NautaDutilh zaračunao.

6.3. Iz spisa proizlazi da je NautaDutilh uz svoje mjesečne fakture dostavljao specifikacije utrošenog vremena, u kojima je po vremenskim jedinicama od šest minuta bilo naznačeno koje je radnje obavio koji zaposlenik. Time je NautaDutilh BSO-u u pravilu pružio dovoljno informacija kako bi BSO mogao procijeniti na što se odnosi obračunani odvjetnički honorar. BSO u ovom postupku nije naveo da obračunani sati nisu bili stvarno odrađeni niti da se ne odnose na pravnu pomoć koja je bila predmet Ugovora o uslugama. Stoga se polazi od toga da NautaDutilh u načelu ima pravo zahtijevati plaćanje za radnje koje je, po nalogu BSO-a, doista obavio. Sud prvog stupnja pravilno je ocijenio da je u tom postupku na BSO-u teret da konkretno i jasno navede za koje je radnje NautaDutilh navodno obračunao nepotrebne ili prekomjerne sate. To znači da BSO u žalbenom postupku neosnovano tvrdi da nije na njemu da, na temelju specifikacija utrošenog vremena, konkretizira koji su sati nepravilno obračunani. Jednako tako neosnovan je i njegov prigovor da je NautaDutilh u ovom postupku, u okviru obveze iznošenja činjenica, bio dužan za svaku pojedinu procesnu radnju u arbitraži posebno obrazlagati nužnost utrošenog vremena po svakom odvjetniku.

6.4. Sud prvog stupnja zaključio je da BSO nije konkretno i jasno naveo koji su obračunani sati, prema njegovu mišljenju, bili nepotrebni ili prekomjerno obračunani. Na temelju navoda koje su stranke iznijele tijekom postupka, sud drugog stupnja ne dolazi do drukčijeg zaključka od onoga do kojeg je došao sud prvog stupnja. To se obrazlaže kako slijedi.

6.5. Polazište za ocjenu jest da su se stranke dogovorile da će NautaDutilh za BSO obavljati pravne usluge na temelju obračuna prema utrošenom vremenu. Ugovoren je jedinstveni iznos po satu za sve angažirane odvjetnike, koji je u početku iznosio 340 EUR, a kasnije 385 EUR (*jedinstveni ponderirani iznos po satu*), pri čemu su se ostvareni sati svakog mjeseca obračunavali i fakturirali uz specifikaciju utrošenog vremena. NautaDutilh je BSO-u ukupno obračunao iznos od 222.358,58 EUR. Od toga je BSO platio iznos od 101.952,96 EUR, dok je preostali dio ostao nepodmiren.

6.6. BSO se poziva na procjenu troškova koju je NautaDutilh 22. studenoga 2017. dostavio Brodosplitu, prema kojoj bi arbitražni postupak Brodosplita trebao iznositi najviše 175.000,00 EUR. BSO tvrdi da je, s obzirom na tu procjenu troškova, odvjetnički honorar koji je njemu obračunan nerazmjernan.

Poslovni broj: 200.346.654/01

Međutim, BSO ne pojašnjava koja bi prava mogao temeljiti na toj procjeni troškova, s obzirom na to da ona nije bila upućena njemu, već Brodosplitu, te se odnosila na drugi postupak. Nadalje, BSO ne obrazlaže ni kakav je bio status te procjene troškova (*opća procjena troškova*), osobito ne što je iz nje zaključio niti što je na temelju nje razumno mogao zaključiti. BSO nije obrazložio niti na koji bi način i iz kojeg razloga mogao smatrati da NautaDutilh obvezuje navedena procjena. Stoga se BSO na nju neuspješno poziva. U mjeri u kojoj se BSO poziva na to da NautaDutilh unaprijed nije dao procjenu očekivanih troškova za pravne usluge koje je pružao BSO-u, sama ta okolnost ne znači da NautaDutilh nije bio ovlašten obračunavati svoje usluge prema utrošenom vremenu u skladu s *ugovorima o angažmanu* od 18. srpnja 2019. i 19. studenoga 2019., niti da su iz tog razloga obračunati odvjetnički troškovi bili previsoki.

6.7. Nadalje, BSO se poziva na *podnesak o troškovima* koji je Star Clippers podnio u arbitraži BSO-a, a koji se odnosi na obračunate odvjetničke troškove odvjetničkih ureda De Brauw Blackstone Westbroek i Staunch. U tom je postupku Star Clippers kao odvjetničke troškove naveo iznos od 168.763,57 EUR. Prema navodima BSO-a, riječ je o nižem iznosu od onoga koji je NautaDutilh obračunao BSO-u, i to iako je NautaDutilh ugovor o uslugama raskinuo prije završetka arbitražnog postupka.

Sud drugog stupnja smatra da se na temelju tog *podneska o troškovima* ne može zaključiti da je NautaDutilh za svoje usluge obračunao nepotrebne ili prekomjerne sate. Prije svega, nije navedeno da su svi troškovi odvjetnika bili uključeni u navedeni iznos. Nadalje, nije poznato na koje se konkretne obračunane radnje taj *podnesak o troškovima* odnosi, niti jesu li te radnje po svojoj prirodi i opsegu usporedive s radnjama koje je NautaDutilh obračunao BSO-u. Osim toga, općenito se ne može, isključivo na temelju visine odvjetničkih troškova koje je protivna stranka BSO-a navela u postupku, zaključiti da je NautaDutilh BSO-u nepravilno obračunao sate. Za takav zaključak potrebna je dodatna razrada, koja u ovom slučaju izostaje. Stoga se pozivanje BSO-a na navedeni *podnesak o troškovima* pokazuje neosnovanim.

6.8. BSO tvrdi da je, prema njegovu stajalištu, za radnje koje je obavio NautaDutilh opravdan maksimalni honorar u iznosu od 54.285 EUR. Sud drugog stupnja ne prihvaća to stajalište, već i stoga što je BSO svoj izračun temeljio na odabranom skupu radnji, a njihov je opseg potom ekstrapolirao na ukupni iznos koji smatra razumnim. Na taj način BSO, na temelju radnji koje je NautaDutilh stvarno obavio i sati koji su za njih obračunani, ne pokazuje konkretno i pregledno da je i zašto je NautaDutilh obračunao nepotrebne ili prekomjerne sate. U mjeri u kojoj BSO iznos koji je sam izračunao uspoređuje s prethodno razmatranom *općom procjenom troškova* i *podneskom o troškovima*, sud drugog stupnja ne prihvaća takvu usporedbu, jer se temelji na iznosima čija je uporabljivost za tu svrhu u točkama 6.6. i 6.7. već ocijenjena kao nedostatno obrazložena i stoga odbačena.

Savjetovanje: zahtjev BSO-a u vezi s odlučivanjem o troškovima postupka u arbitraži

6.9. U žalbenom postupku BSO navodi da je NautaDutilh morao predvidjeti da vođenje arbitražnog postupka BSO-a uopće nema smisla, jer je postojala velika vjerojatnost da će arbitri u određenom trenutku potraživanje BSO-a prema Star Clippersu na praktičan način prebiti s potraživanjem koje je Star Clippers imao prema Brodosplitu. U tom kontekstu BSO ističe da ga je NautaDutilh pogrešno savjetovao te da je nepotrebno dopustio vođenje arbitražnog postupka. Prema navodima BSO-a, u potpunosti je izostao savjet o povoljnim i nepovoljnim izgledima za uspjeh.

Poslovni broj: 200.346.654/01

6.10. NautaDutilh je obrazložio da je za Brodosplit bilo važno osigurati naplatu svoje tražbine. Star Clippers ima sjedište na Bahamima, gdje ne postoje stvarne mogućnosti prisilne naplate. Zbog toga je u Nizozemskoj, na teret Star Clippersa, određena privremena mjera osiguranja tražbine na računima kod banke ABN AMRO Bank N.V. Star Clippers je potom najavio pokretanje hitnog sudskog postupka radi ukidanja te privremene mjere. Iz strateških razloga NautaDutilh je zatim, po nalogu BSO-a, na istom računu ishodio privremenu mjeru osiguranja radi tražbine BSO-a prema Star Clippersu. Time je smanjena vjerojatnost da će Star Clippers uspjeti s ukidanjem privremene mjere ishođene u korist Brodosplita, a ujedno je osigurana buduća naplata za BSO. Naposljetku Star Clippers nije pokrenuo hitni sudski postupak te su, prema navodima NautaDutilha, sve privremene mjere ostale na snazi, na veliko zadovoljstvo Brodosplita i BSO-a. Nakon toga je pokrenuta arbitraža BSO-a. Pokretanje arbitražnog postupka BSO-a bilo je nužna posljedica određivanja privremene mjere osiguranja, budući da je bilo potrebno pokrenuti glavni postupak.

6.11. Sud drugog stupnja utvrđuje da BSO nije osporio interes koji je, prema navodima NautaDutilha, BSO imao za određivanje privremene mjere osiguranja tražbine na računima kod banke ABN AMRO Bank N.V. Vođenje arbitražnog postupka bilo je nužna posljedica privremene mjere osiguranja koju je BSO ishodio. Da je BSO na taj način osigurao svoju tražbinu, i sam je priznao (odgovor na tužbu, ujedno i protutužbeni zahtjev, točka 25). Polazeći od toga, BSO nije dostatno obrazložio da je vođenje arbitražnog postupka bilo nepotrebno. Nadalje, u prvostupanjskom postupku NautaDutilh je obrazloženo naveo da je BSO prije pokretanja arbitraže upozorio na procesne rizike. BSO se na to nije konkretno očitovao, zbog čega sud polazi od točnosti stajališta NautaDutilha. Slijedom navedenoga, ne može se prihvatiti da je BSO u tom pogledu bio nepravilno ili nedostatno savjetovan.

6.12. Nadalje je od značaja da je sud prvog stupnja utvrdio da je arbitražno vijeće u međupresudi prihvatilo zahtjev BSO-a. Ta je odluka donesena na temelju dopunske primjene načela razumnosti i pravičnosti (članak 6:248 stavak 1. BW-a), a riječ je o pravnoj osnovi koju je istaknuo NautaDutilh. BSO je doduše tvrdio, ali nije konkretno obrazložio da su tvrdnje koje je NautaDutilh iznosio u arbitražnom postupku već u trenutku njihova iznošenja bile očito bez izgleda za uspjeh.

6.13. Uz usvajanje zahtjeva BSO-a bila je vezana pretpostavka da će Brodosplit izvršiti određeno plaćanje Star Clippersu, no prema ocjeni suda to za NautaDutilh nije bilo predvidivo. BSO u žalbenom postupku tvrdi da je bilo predvidivo da će arbitri njegovo potraživanje prema Star Clippersu prebiti s potraživanjem koje je Star Clippers imao prema Brodosplitu, ali tu tvrdnju nije obrazložio. BSO ne objašnjava konkretno zašto i iz kojih razloga zaključak suda prvog stupnja ne bi bio prihvatljiv, niti zašto bi odluka arbitara za NautaDutilh bila predvidiva. Slijedom navedenoga, taj žalbeni navod nije osnovan.

6.14. Sud prvog stupnja utvrdio je da je arbitražno vijeće dalo jasnu uputu strankama da pokušaju spor riješiti nagodbom te da će, ako do nagodbe ne dođe, procesno ponašanje stranaka i učinkovitost postupka biti uzeti u obzir pri odlučivanju o troškovima postupka. Iz spisa predmeta sud prvog stupnja zaključio je da je BSO na toj osnovi obavezan na plaćanje troškova postupka. BSO u žalbenom postupku ne osporava da je uputa arbitražnog vijeća bila jasna, niti osporava ocjenu suda prvog stupnja da se nepostizanje nagodbe ne može pripisati NautaDutilhu, jer on u tom trenutku više nije sudjelovao u postupku.

6.15. Iz navedenoga proizlazi da prigovori BSO-a protiv odvjetničkih troškova koje je NautaDutilh zaračunao ne mogu dovesti do odbijanja zahtjeva NautaDutilha. Jednako tako, ne može se prihvatiti da je NautaDutilh propustio uredno ispuniti obveze iz Ugovora o uslugama. Ne postoji osnova da se NautaDutilh smatra odgovornim za obvezu plaćanja troškova postupka u arbitražnom postupku.

6.16. Ostale navode koje je NautaDutilh iznio u odgovoru na prigovore BSO-a protiv faktura nije potrebno razmatrati, uključujući i njegovo pozivanje na gubitak prava zbog postupanja suprotnog ranijem držanju i/ili povredu obveze pravodobnog isticanja prigovora.

6.17. Sud drugog stupnja ne nalazi razloga da, kako je to zatražio BSO, imenuje stručnjaka radi ocjene razmjernosti obračuna odvjetničkih usluga NautaDutilha. Za takvu svrhu ne imenuje se stručnjak. Na BSO-u je da, u okviru svoje obrane protiv zahtjeva za naplatu NautaDutilha, konkretno i jasno obrazloži zašto misli da su pojedini sati bili neosnovano obračunani. Budući da to nije učinio, zahtjev NautaDutilha je osnovan. Žalbeni navodi BSO-a pod točkama 4 i 5 nisu osnovani.

Uvid u spis

6.18. Kako ne postoji razlog za imenovanje stručnjaka, ne postoji ni razlog da se NautaDutilhu naloži da u ovaj postupak dostavi cjelokupni spis predmeta. Sud prvog stupnja s pravom je odbio zahtjev u povodu incidentalnog pitanja koji je u tom smislu postavljen na temelju članka 843.a Zakona o parničnom postupku. Žalbeni navod pod točkom 2 nije osnovan.

Zaključak, dokazni prijedlog i troškovi postupka

6.19. Žalba nije osnovana. Žalbeni navodi nisu osnovani. Pobijane presude potvrđuju se.

6.20. Dokazni prijedlog BSO-a se odbija, jer BSO nije ponudio dokazivanje dovoljno konkretnih činjeničnih navoda koji bi, kada bi bili dokazani, mogli dovesti do drukčije odluke.

6.21. Kako BSO u žalbenom postupku nije uspio, bit će obvezan naknaditi troškove žalbenog postupka. Sud drugog stupnja utvrđuje troškove žalbenog postupka kako slijedi:

- sudska pristojba:	6.561,00 EUR
- odvjetnička nagrada:	<u>8.856,00 EUR (tarifa VI, 2 boda)</u>
Ukupno:	15.417,00 EUR

7. Odluka

Sud drugog stupnja:

potvrđuje pobijane presude;

Poslovni broj: 200.346.654/01

nalaže BSO-u da nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 15.417,00 EUR, uvećano za zakonske zatezne kamate, ako navedeni iznos ne bude plaćen u roku od četrnaest dana od dana donošenja ove presude;

nalaže BSO-u da plati iznos od 178,00 EUR na ime naknadnih troškova, uz dodatnih 92,00 EUR na ime naknadnih troškova te troškove uručenja presude, ako dođe do uručenja ove presude, sve uvećano za zakonske zatezne kamate, ako navedeni iznosi ne budu plaćeni u roku od četrnaest dana od dana dospijeca naknadnih troškova;

proglašava ove odluke ovršnim s trenutnim učinkom.

Ovu su presudu u žalbenom postupku donijeli J.W. Hoekzema, O.J. van Leeuwen i R.D. Vriesendorp te je ista javno izrečena po sucu izvjestitelju dana 27. siječnja 2026.

/vlastoručni potpis nečitljiv/

/vlastoručni potpis nečitljiv/

**Za vjerodostojnost prijepisa
službenik
suda drugog stupnja u Amsterdamu
/vlastoručni potpis nečitljiv/**

«Ja, Željka Pintarić Burmudžija, stalni sudski tumač za engleski, nizozemski i ruski jezik, imenovana rješenjem ministra pravosuđa, uprave i digitalne transformacije KLASA: UP/I-710-02/24-01/407, URBROJ: 514-03-03/03/02-24-09 od 21. listopada 2024. potvrđujem da gornji prijevod potpuno odgovara izvorniku sastavljenom na nizozemskom i engleskom jeziku.»

Zagreb, 2. 2. 2026. Broj ovjere: 24/2026

Željka Pintarić Burmudžija



