



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Makarskoj-Stalna služba u Imotskom

Ante Starčevića 23

21260 Imotski

P-45/2025-60

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom po sucu Anti Topiću u pravnoj stvari tužitelja PAULINA UJEVIĆ, Maksimirsko naselje IV. 27, Zagreb, OIB: 65312531671, zastupana po punomoćniku Krešimiru Biočiću, odvjetniku u Imotskom, Bruna Bušića 37, protiv tuženika 1. Mate Turića pok. Jure, 2. Marijana Turića pok. Jakova, 3. Mare Turić pok. Jakova, 4. Matije Jergovski pok. Jakova, 5. Mile Dojkić pok. Jakova, 6. Ivke Ivanković pok. Jakova, 7. Slave Čelić pok. Jakova, 8. Anke Nikelić pok. Jakova, 9. Danice Turić, OIB: 30327978499, Vrbovec, Banovo 11, 10. Jakše Turića, OIB: 08948185903, Vrbovec, Banovo 11, 11. Tomislava Turića, OIB: 30948977996, Vrbovec, Marenić 20, 12. Marijana Turića, OIB: 05114892626, Vrbovec, Banovo 16, 13. Nade Lasić ud. Marinka, 14. Marka Turića, Zagreb, BISAČKA 10, 15. Jurice Turića Jurina, Zagreb, BISAČKA 10, 16. Marijana Kojundžića Markova, 17. Rudolfa Turića pok. Blaža, 18. Blaža Turića Rudolfova, 19. Mije Turića pok. Mate, 20. Tomislava Turića pok. Jakova, 21. Ruže Turić ud. pok. Ivana rođ. Lasić, 22. Andrijane Vrljičak ž. Josipa, 23. Matije Vrljičak ž. Marijana, 24. Mladena Turića sina Ante, 25. Ruže Turić ud. pok. Ivana rođ. Lasić, 26. Andrijane Vrljičak ž. Josipa, 27. Matije Vrljičak ž. Marijana, 28. Nedjeljka - Stipana Turića pok. Stipana, 29. Luke Jonjića Ivanova, 30. Mare Vrljić ž. Luke, 31. Ane Turić ud. Ante, 32. Ane Turić ud. Ante, 33. Ane Turić ud. Ante, 34. Petra Turića pok. Pavla – Karla, 35. Mare Čelić ž. Mate, 36. Joze Kusić ž. Frane, 37. Josipa Turića pok. Ante, 38. Marije Turić ud. Bariše, 39. Luke Turića pok. Bariše, 40. Marije Erak pok. Bariše, 41. Slavenke Brekalo pok. Bariše, 42. Vesne Marušić pok. Bariše, 43. Zdenke Turić pok. Bariše, 44. Nedjeljke Turić, 45. Ane Turić ud. Karla, 46. Žarka Turića pok. Karla, 47. Anđelke Turić pok. Karla, 48. Zdenke Turić pok. Bariše, 49. Luke Turića pok. Bariše, 50. Vesne Marušić ž. Borisa, 51. Nedjeljke Markov ž. Ljubomira, 52. Mare Turić ud. Ivana, 53. Bože Turića pok. Ivana, 54. Mate Turića pok. Ivana, 55. Slavka Turića pok. Ivana, 56. Rozine Turić pok. Ivana, 57. Marije Erak, OIB: 89829703232, Erakova Luka 20, Plina Jezero 20340 Ploče, 58. Luke Turića, OIB: 27768736887, Postira, Molo Lozna 30, 59. Zdenke Turić, OIB: 29493004599, Split, Mostarska 87, 60. Vesne Marušić, OIB: 36070287179, Kranjčevićeva 27, 21000 Split, 61. Nedjeljke Markov, OIB: 78772488744, Split, Kranjčevićeva 27, 62. Željke Turić, OIB: 78010860464, Ivana Pavla II 23, Krivodol 21260 Imotski, 63. Nikole Turića pok. Petra, 64. Slavena Turića pok. Marka, 65. Republike Hrvatske, zastupane po ODO Split, Stalna Služba

Makarska, 66. Zora Turić, OIB: 52848442213, Ulica Svetog Ante 38, Krivodol, tuženici pod 1-8, 13, 16-56, 63-64 zastupani po privremenom zastupniku Borisu Ujević, odvjetniku u Imotskom radi utvrđenja prava vlasništva, nakon zaključene glavne rasprave 10. 07. 2026., dana 17. srpnja 2026.

presudio je

Usvaja se tužbeni zahtjev koji glasi:

I. Utvrđuje se da je tužiteljica Paulina Ujević, Maksimirsko naselje IV. 27, Zagreb, OIB: 65312531671, isključiva vlasnica i posjednica nekretnine koju čine (tvore) nekretnine i to:

- dio. č.zgr. 77, upisana u ZU 397, III. zk. tijelo, u površini od 51 m²,
- č.zgr. 78, upisana u ZU 393, I. zk. tijelo, u površini od 44 m²,
- č.zgr. 79, upisana u ZU 397, IV. zk. tijelo, u površini od 25 m²,
- č.zgr. 80, upisana u ZU 395, u površini od 37 m²,
- č.zgr. 81, upisana u ZU 395, u površini od 44 m²,
- č.zgr. 82, upisana u ZU 403, u površini od 49 m²,
- dio č.zgr 83, upisana u zk.ul. 1054, u površini od 32 m²,
- dio č.zgr. 86, upisana u ZU 404, I. zk. tijelo, u površini od 40 m²,
- dio č.zem. 1207/1, upisana u ZU 397, III. zk. tijelo, u površini od 98 m²,
- č.zem. 1209, upisana u ZU 395, u površini od 280 m²,
- dio č.zem. 1210, upisana u ZU 407, I. zk. tijelo, u površini od 306 m²,
- č.zem. 1211, upisana u ZU 395, u površini od 154 m²,
- dio č.zem. 1212, upisana u ZU 393, I. zk. tijelo, u površini od 79 m²,
- dio č.zem. 1254/2, upisana u ZU 1074, u površini od 276 m², sveukupne površine 1515 m², svek.o. Poljica, a koja je nekretnina je prikazana u Nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke stalnog sudskog vještaka za geodezije Gorana Kukavice, ing. geod. „Imotski, 21.11..2025.“ –na SKICI IZMJERE u mjerilu 1:250 „IMOTSKI, 21.11.2025.“ i koja nekretnina je položena između točaka označenih brojevima 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-25-26-27-28-29-30-31-32-33-34-35-1, a koja SKICA IZMJERE čini sastavni dio izreke ove presude.

II. Ovlaštena je tužiteljica temeljem ove presude, a uz ostvarenje ostalih pretpostavki traženih zemljišnoknjižnim pravom, izvršiti uknjižbu prava vlasništva nekretnine iz točke I. izreke ove presude na svoje ime u ovosudnoj zemljišnoj knjizi, uz istodobno brisanje svih prava tuženika na navedenim nekretninama, kao i uz brisanje s imena TURIĆ JURE POK. FRANE koji je prednik tuženika pod 14. i 15., a što su tuženici dužni trpjeti, kao i izbris svih uknjiženih drugih prava i tereta na nekretnini iz točke I. ove presude, a što su tuženici dužni trpjeti.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je vlasnica nekretnine pobliže opisane u tužbi, a koja se u zemljišnim knjigama ovog suda pogrešno vodi upisana kao vlasništvo

tuženih. Za tuženike pod 1-8, 13, 16-56, 63-64 je navedeno da su odsutni i nepoznatog boravišta te je predloženo da im se postavi privremeni zastupnik u osobi odvjetnika. Sud je nakon što je provjerio te tvrdnje, tim tuženicima postavio privremenog zastupnika u osobi Borisa Ujevića odvjetnika u Imotskom, o čemu je izdat oglas na oglasnoj ploči ovog suda kod Organa starateljstva Imotski te u listu Narodne novine.

2. Zakonski zastupnik tužene pod 65 Republike Hrvatske u odgovoru na tužbu usprotivio se tužbi i tužbenom zahtjevu, kao i privremeni zastupnik tuženika pod 1-8, 13, 16-56, 63-64. Tuženici pod 9,10, 11, 15, 57, 58, 59, 60, 61 i 62 tijekom postupka nisu se očitovali o tužbi i tužbenom zahtjevu. Tužena pod 66 u odgovoru na tužbu (na ročištu od 9. lipnja 2026.) navela je da nema nikakvih prava u odnosu na nekretninu koja je predmet ovog postupka, te da je suglasna da se tužiteljica uknjiži kao vlasnica iste.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvidu u dokumentaciju koju je tužitelj tijekom postupka dostavio u spis, i to z.k. izvatke za predmetnu nekretninu, rješenje o nasljeđivanju iza smrti sestre tužiteljice Zorke Lasić broj O-217/10 od 24. rujna 2010., dopunu tog rješenja od 16. prosinca 2011., rješenje o ispravci i dopuni rješenja o nasljeđivanju iza smrti Ive Turić br. O-66/99 od 7. listopada 2010., rješenje o ispravci rješenja o nasljeđivanju iza smrti Frane Turić br. O-17/76 od 7. listopada 2010., dopis tužitelja tuženoj pod 65 radi mirnog rješenja spora kao i odgovor tužene pod 65 na taj zahtjev, te u ostalu dokumentaciju koju je tužitelj dostavio u spis, obavljen je očevid na licu mjesta uz sudjelovanja vještaka geometra dana 01. 10. 2026., prilikom obavljanja očevida saslušani su svjedoci Željka Turić, Tomislav Turić, Tereza Medvidović, Tin Ujević i Mate Turić, pročitani su nalaz i mišljenje ovlaštenog vještaka za geodeziju Gorana Kukavice od 21. 11. 2025.

4. Tužbeni zahtjev u cijelosti je osnovan.

5. Prilikom obavljanja očevida konstatirano je da nekretnina u naravi predstavlja kuću tužiteljice, nadograđeni dio kuće, dimnu kužinu, štalu te dvorišni prostor i vrtove koji su položeni istočnije od nekretnine, a koja nekretnina je sa svojim granicama prikazana u nalazu i mišljenju vještaka Gorana Kukavice, tj. na skici tog vještaka koji je sastavni dio nalaza i mišljenja.

6. Iz iskaza svjedoka saslušanih prilikom obavljanja očevida nedvojbeno proizlazi da se predmetna nekretnina u vlasništvu obitelji tužiteljice nalazi unazad najmanje 100 godina, da je bila vlasništvo djeda tužiteljice Frane Turića, a nakon toga tetke tužiteljice Ive Turić i sestre tužiteljice Zorke Turić, te naposljetku tužiteljice koja je ovu nekretninu stekla upravo nasljeđivanjem sestre Zorke Turić. Sud je u cijelosti prihvatio kao istinit iskaze svjedoka. Naime, svjedoci su susjedi tužiteljice, imaju u vlasništvu nekretnine koje graniče ili se nalaze u blizini predmetne nekretnine, tako da im je zasigurno dobro poznato po osobnom znanju i po pričanju starijih vlasničko stanje u pogledu predmetne nekretnine. Svjedoci su ostavili na sud dojam da govore istinu, a njihov iskaz je podudaran sa dokumentacijom koja je dostavljena u spis (rješenjem o nasljeđivanju iza smrti sestre tužiteljice i dr.). Također, iskazi saslušanih svjedoka podudarani su i sa rezultatima očevida na licu mjesta, a kojom prilikom je ustanovljeno na koji je način posjedovana i korištena predmetna nekretnina.

7. Dakle, iz iskaza svjedoka saslušanih tijekom postupka, gore navedenih isprava priloženih u spis, kao i na temelju očevida na licu mjesta kojom prilikom je sačinjen nalaz i mišljenje ovlaštenog vještaka za geodeziju kojem su priložene fotografije lica mjesta, nedvojbeno proizlazi da je tužiteljica vlasnica cjelokupne predmetne nekretnine.

8. Prema odredbi članka 159. stavak 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN broj 91/96 i dr.- dalje ZV), samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja. Prema odredbi članka 159. stavak 3. ZV, samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina, a takav posjednik nekretnine protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja. Odredbom članka 159. stavak 4 ZV, propisano je da samostalni posjednik stvari u vlasništvu Republike Hrvatske, županija i jedinica lokalne samouprave i uprave i s njima izjednačenih pravnih osoba, kao i stvari u vlasništvu crkve ili drugih pravnih osoba koje ne traže za sebe dobitak nego služe za dobrotvorne ili druge općekorisne svrhe, steći će dosjelošću vlasništvo tih stvari tek pošto je njegov zakonit, istinit i pošten, ili barem pošten, samostalni posjed neprekidno trajao dvostruko vrijeme od onoga iz stavka 2. i 3. ovog članka. Prema odredbi članka 18. stavak 3. ZV, posjed je pošten ako posjednik kada ga je stekao nije znao, niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed. Prema stavku 5., istog članka, posjed se smatra poštenim, osim ako se dokaže suprotno.

9. Ocjena je ovog suda, da su tužiteljica i njeni pravni prednici dosjelošću stekli vlasništvo na spornoj nekretnini, budući da su se u njenom posjedu kao poštenu posjednici nalazili znatno ranije od 17. studenog 1959., te su na taj način, temeljem članka 159. stavak 4. ZV, stekli vlasništvo. Naime, prema ustaljenoj sudskoj praksi, za stjecanje prava vlasništva nekretnina dosjelošću, sukladno pravnom shvaćanju ESLJP, nužna pretpostavka jest neprekinuti posjed određene kvalitete tužitelja ili njegovih pravnih prednika u propisanom trajanju, u koje se uračunava i posjed prije 08. listopada 1991. (i kada je riječ o nekretninama u društvenom vlasništvu), pod uvjetima da je stjecanje nastupilo prije ili za vrijeme važenja odredbe članka 388 stavak 4. ZOV ukinute odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-I-58/97 od 17. studenog 1999., i da se ne radi o nekretninama u odnosu na koje polažu pravo treće osobe (nacionaliziranim, konfisciranim i sl.), obzirom na stečena subjektivna građanska prava.

10. Slijedom navedenog tužbeni zahtjev u cijelosti je usvojen kao osnovan.

11. Za napomenuti da je sud tijekom postupka ovom spisu pripojio spis br. P-63/26, a radi provođenja zajedničkog postupka, te da je prilikom očevida na licu mjesta definirano da svjedočinji Terezi Medvidović, ostalim članovima njene obitelji, kao i obitelji Danijela Ujevića pripada pravo prolaza preko predmetne nekretnine na način kako je to i ucrtano na skici vještaka Gorana Kukavice koja čini sastavni dio ove presude.

U Imotskom, 17. srpnja 2026. godine.

S u d a c

Ante Topić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana. Žalba se podnosi ovom sudu, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA

1. Krešimir Biočić-punomoćnik tužitelja

Tuženicima

1.pod 9. Turić Danica, Vrbovec, Banovo 11

2.pod 10. Turić Jakša, Vrbovec, Banovo 11

3.pod 11. Turić Tomislav, Vrbovec, Marenić 20

3.pod 12. Turić Marijan, Vrbovec, Banovo 16

5.pod 15. Turić Jurica Jurin, Zagreb, Vlaška 70/A

6.pod 57. Erak Marija, putem Doma za starije osobe Vela Luka

7.pod 58. Turić Luka, Postira, Molo Lozna 30

8.pod 59. Turić Zdenka, Split, Mostarska 87

9.pod 60. Marušić Vesna, Kranjčevićeva 27, 21000 Split

10.pod 61. Markov Nedjeljka, Split, Kranjčevićeva 27

11.od 62. Turić Željka, Ivana Pavla II 23, Krivodol 21260 Imotski

12.pod 65. ODO Split, Stalna služba Makarska,

13.pod 66.Zora Turić, Ulica Svetog Ante 38, Krivodol

14.tuženici pod 1-8, 13, 16-56, 63-64 Boris Ujević-odvjetnik

ANTE TOPIĆ



Elektronički potpisano: 17.07.2026T12:39:46 (UTC:2026-07-17T10:39:46Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: d895a772-5fd9-4ddc-9071-3411a96cb6cf

Općinski sud u Makarskoj



Broj zapisa: **9-3088a-e73dc**

Kontrolni broj: **0e627-14899-b5044**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.