



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U PULI – POLA
Pula – Pola, Rovinjska 2a

Broj: KOz-DO-97/2025-8
Pula-Pola, 13. siječnja 2026.
SĐ/JG

OPĆINSKOM SUDU U PULI – POLA

Protiv rješenja Općinskog suda u Puli – Pola, poslovni broj Kovm-98/2025 Kovm 4/2026 od 6. siječnja 2026., zaprimljenog u ovom državnom odvjetništvu 12. siječnja 2026., u kaznenom predmetu protiv okrivljenog GORANA KRBANJE, OIB: 26771176051, optuženog optužnicom Općinskog državnog odvjetništva u Puli – Pola posl. br. KOz-DO-97/2025 od 20. listopada 2025., zbog tri kaznena djela protiv braka, obitelji i djece – jedno kazneno djelo nasilja u obitelji iz članka 179. a Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24.; dalje: KZ/11.) dva kaznena djela povrede djetetovih prava iz članka 177. stavak 2. KZ/11., te jednog kaznenog djela protiv osobne slobode – prijetnjom iz članka 139. stavak 3. a u vezi sa stavkom 2. KZ/11., u zakonskom roku podnosimo

Ž A L B U

-zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08. u vezi članka 491. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - službeni pročišćeni tekst, 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 126/19., 80/22. i 36/24., dalje: ZKP/08.).

-zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 470. stavka 2. ZKP/08.

Obrazloženje

Općinski sud u Puli-Pola (dalje: Sud) rješenjem posl. br. Kovm-98/2025 Kovm 4/2026 odbio je prijedlog Općinskog državnog odvjetništva u Puli-Pola da se okrivljenom Goranu Krbanji zamjene mjere opreza istražnim zatvorom.

Suprotno pobijanom rješenju, ovo državno odvjetništvo smatra da se prema okrivljenom trebala odrediti mjera istražnog zatvora, odnosno da su se ispunili zakonski uvjeti za zamjenu mjera opreza istražnim zatvorom, budući da je okrivljeni Goran Krbanja kršio mjere opreza izrečene rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Puli-Pola.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su protiv okrivljenika na snazi mjere opreza određene rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Puli temeljem članka 98. stavak 2. točke 4., 5. i 10. ZKP/08, i to mjere opreza temeljem kojih mu je zabranjeno uspostavljanje ili održavanje veza s žrtvom Veronikom Krbanjom kojoj se ne smije približiti na udaljenost manju od 200 metara kao i zabrana uspostavljanja ili održavanja bilo kakvih kontakata ili veza, te mjera opreza zabrane posjećivanja adrese Ruže Petrović 58. Sud je potom konstatirao kako na temelju izvješća Policijske postaje Pula te navode Branka Valenika (oca žrtve) kao i samog okrivljenika, nije utvrđeno da je okrivljenik kršio mjeru opreza na način da je došao na adresu Ruže Petrovića 58, u Fažani.

Iz posebnog izvješća policijske uprave istarske, Policijske postaje Pula broj NK-214-02/26-20/444 u bitnome proizlazi kako su policijski službenici dana 5. siječnja 2026. u 14,37 sati upućeni u Fažanu, u ulicu Ruže Petrović 58 po dojavi da je bivši zet prekršio mjere opreza. Dolaskom na navedenu adresu, na istoj su zatečeni Branko Valenik te Katarina Valenik, oboje sa prijavljenim prebivalištem u ulici Ruže Petrović 58 u Fažani. Iz razgovora s Brankom Valenikom razvidno je kako je dana 5. siječnja 2026. oko 14,30 ušao u spavaću sobu te kroz prozor iste uočio Gorana Krbanju, kako stoji udaljen od navedene adrese na udaljenosti manjoj od 15-ak metara, a zna da ima mjere opreza – zabranu posjećivanja određenog mjesta ili područja i to adresi Ruže Petrović 58 u Fažani, na udaljenost od 200 metara. Kada ga je uočio, pozvao je svoju suprugu Katarinu koja je odmah fotografirala Gorana. Nadalje, isti je izjavio da je istog trenutka pozvao policiju iz razloga što zna da Goran ulazi u više navrata na njihovo dvorište u periodu od lipnja 2025., odnosno od kada traju mjere opreza te da mu krade stvari iz prostorije koja je inače zaključana, a nalazi se u sklopu kuće, kao i da Goran od iste ima ključ i da mu je na taj način otuđio motornu pilu, kosilicu i trimer. Naveo je da mu nedostaje još puno stvari iz navedene prostorije, ali kao razlog ne prijavljivanja dolaska Gorana na navedenu adresu i otuđenja stvari navodi da samo želi mir u kući, te da ne želi da se njegovi unuci (djeca od okrivljenika) osjećaju uznemireno. Iz posebnog izvješća nadalje proizlazi kako je tom prilikom zatečen i Goran Krbanja, na udaljenosti manjoj od 100 metara od adrese Ruža Petrović 58, u Fažani, navodeći kako je isti izjavio da je on i prije bio na udaljenosti manjoj od 200 metara od navedene adrese, kao i da živi na zemljištu (k.č.br. 255/1) pored obiteljski kuće Valenik i to od lipnja 2025., odnosno od početka trajanja mjera opreza.

Odredbom članka 101. ZKP/08. propisano je da će o postupanju okrivljenika protivno zabrani naloženoj mjerom opreza tijelo koje izvršava mjeru opreza odmah obavijestiti nadležno tijelo, a da će Sud odmah donijeti odluku o nepridržavanju mjere opreza te donijeti rješenje o zamjeni mjere opreza istražnim zatvorom i izdati nalog za predaju istražnog zatvora.

Sud u toč. V. pobijanog rješenja navodi kako su protiv okrivljenika na snazi mjere opreza temeljem kojih mu je zabranjeno uspostavljanje ili održavanje veza s Veronikom Krbanjom kojoj se ne smije približiti na udaljenost manju od 200 metara, niti s njom

uspostavljati ili održavati bilo kakve kontakte ili veze, te mjera opreza zabrane posjećivanja adrese u Fažani, Ruže Petrovića 58. Sud pri tome, izostavlja da je Rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Puli – Pola posl. br. KPz-DO-136/2025 od 14. lipnja 2025. kojim su okrivljeniku određene mjere opreza, te Rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Puli – Pola posl. br. Ki-DO-189/2025-24 od 13. kolovoza 2025. kojim su predmetne mjere produljene, naloženo da na temelju članka 98. stavak 2. točke 2. ZKP/08 okrivljenik ima zabranu posjećivanja određenog mjesta i to adresi Ruže Petrović 58, u Fažani, kao i zabranu približavanja predmetnoj adresi, kojoj se okrivljenik ne smije približiti na razdaljinu manju od 200 (dvjesto) metara. Sud je selektivno naveo dijelove toč. I. izreke predmetnih rješenja, pri tome, izostavljajući dio da okrivljenik, osim što ne smije posjećivati adresu Ruža Petrović 58, Fažana, istoj se ne smije približiti ni na razdaljinu manju od 200 metara.

Nadalje, Sud u toč. IX. pobijanog rješenja navodi kako činjenica da je okrivljenik pronađen od strane policije na udaljenosti manjoj od 200 metara od adrese Ruže Petrović 58 u Fažani, zajedno sa preostalim okolnostima, ne predstavlja kršenje mjere opreza u obimu koji bi opravdavao zamjenu mjere opreza istražnim zatvorom. Sud pri tome cijeni okolnost da su policijski službenici, neposredno, zatekli okrivljenika kako krši mjeru opreza zabrane približavanja adresi Ruži Petrović 58, u Fažani, na udaljenosti manjoj od 200 metara, međutim istu tu okolnost tumači u korist okrivljenika, odnosno tumači je na način da ista ne predstavlja kršenje mjere opreza.

Nadalje, okrivljenik sam priznaje da krši izrečene mjere opreza navodeći kako se po iseljenju iz zajedničkog doma na adresi Ruža Petrović 58 u Fažani, odnosno od lipnja 2025., smjestio na parcelu koja graniči sa tom adresom. Sud u nijednom trenutku nije utvrdio da li je predmetna parcela udaljena od adrese Ruže Petrović 58 u Fažani najmanje 200 metara. U konkretnom smislu, praktički je nemoguće da dvije parcele graniče, a da je između njih razdaljina od 200 metara. Sud uz to, neopravdanu važnost daje činjenici da je okrivljenik ogradio svoju parcelu i na taj način se „odvojio“ od adrese Ruže Petrović 58. Sama činjenica da je između dviju parcela ograda, neovisno o njezinu obliku i materijalu izrade, ne implicira da je došlo do razdvajanja tih parcela na način koji bi isključivao postojanje međusobne razdaljine između njih. Isto tako, sud pogrešno cijeni okolnost da do sada nije nikada evidentirano kršenje bilo koje mjere opreza, dok sam okrivljenik priznaje da je od lipnja do listopada 2025. boravio na susjednoj parceli.

Nadalje, smatramo da je Sud pogrešno ocijenio da okrivljenik nije kršio mjeru opreza određenu temeljem članka 98. stavak 2. ZKP/08, odnosno zabranu posjećivanja određenog mjesta ili područja, konkretno adrese Ruže Petrović 58 u Fažani, kojoj se okrivljenik ne smije približiti na razdaljinu manju od 200 (dvjesto) metara isključivo iz razloga jer prijavitelj (otac žrtve) nije prijavljivao ranije kršenje. Sam prijavitelj je okolnosno naveo razloge zbog kojih ranije nije prijavljivao kršenje mjera opreza, navodeći da je htio zaštititi svoje unuke, kojima je okrivljenik otac, te želeći sačuvati njihov mir.

Nadalje, Sud u toč. 9. pobijanog rješenja navodi kako do sada nikada nije evidentirano kršenje bilo koje mjere opreza, pri tome, u potpunosti zanemarujući navode same žrtve, koja je svojim podneskom od 31. srpnja (na listu 121 spisa) navela kako okrivljenik živi 15 (petnaest) metara od njezine kuće, a tada navodi i incident koji se

dogodio između okrivljenika i žrtvine majke, koji je žrtvu kaznenog djela ustrašio i uznemirio. Kada se uzme u obzir da žrtva, Veronika Krbanja, živi u obiteljskoj kući na adresi Ruža Petrović 58, u Fažani, kao i njezin navod da okrivljenik živi 15 (petnaest) metara od njezine kuće, smatramo da je nesporno utvrđeno da je došlo do kršenja mjere opreza od strane okrivljenika i to na način da se okrivljenik približio adresi Ruža Petrović 58 u Fažani, na razdaljinu manju od 200 (dvjesto) metara, pri čemu dosadašnje okrivljenikovo držanje u odnosu na kršenje mjere opreza kroz cijelo razdoblje trajanja mjera opreza cijenimo u cijelosti nekritičnim.

Slijedom svega navedenog, držeći ovu žalbu opravdanom i na zakonu osnovanom

predlažemo

da Županijski sud u Puli - Pola kao sud drugog stupnja, preinači pobijano rješenje na način da Goranu Krbanji odredi istražni zatvor, odnosno podredno ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom tijelu na ponovnu odluku.

Z A M J E N I C A
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
ovlaštena obavljati poslove općinskog državnog odvjetnika

Slavica Đokić