

TRGOVAČKOM SUDU U BJELOVARU
Šetalište dr. Ivše Lebovića 42
43000 Bjelovar

Poslovni broj: St-201/2018

Stečajni dužnik:

STEČAJNA MASA IZA DI FENIKS d.o.o. za preradu i trgovinu drvom,
Zagreb, Palinovečka ulica 19P, OIB: 10369907905

Stečajni i razlučni vjerovnik:

NADA LANDEKA, Zagreb, Miroševička cesta 132A, OIB: 66442372699

Podnositelji žalbe:

BRANIMIR PETRANOVIĆ

i

SUNČICA PETRANOVIĆ

**OČITOVANJE STEČAJNOG I RAZLUČNOG VJEROVNIKA
NADE LANDEKA**

na žalbu od 01. 10. 2026. godine protiv rješenja St-201/2018-192 od 23. rujna 2026.
i **prijedlog za odbacivanje žalbe kao nedopuštene**

Stečajni vjerovnik i razlučni vjerovnik Nada Landeka očituje se na žalbu neovlaštenih podnositelja žalbe - Branimira i Sunčice Petranović od 25. rujna 2026., zaprimljenu kod suda 1. listopada 2026., **te predlaže da Sud navedenu žalbu primarno odbaci kao nedopuštenu, a podredno odbije u cijelosti kao neosnovanu.**

Žalbu su podnijele osobe koje same izrijeком priznaju da nisu stečajni vjerovnici, a svoj navodni pravni interes zasnivaju na navodnoj tvrdnji o vlasništvu nekretnina koje niti nisu u stečajnoj masi (niti su bile), i koje pravo vlasništva im je pravomoćnim sudskim odlukama prestalo, te je njihov vlastiti vlasnički zahtjev pravomoćno odbijen.

Osim toga, tzv. „žalba“ je u bitnim dijelovima zasnovana na netočnom prikazivanju sadržaja pravomoćnih sudskih odluka, poistovjećivanju različitih nekretnina, poistovjećivanju hipoteke s kupoprodajnom cijenom te osobnim klevetama u odnosu

na Nadu Landeka koje nemaju nikakvog uporišta niti u jednom dokumentu, niti imaju ikakvu vezu s pretpostavkama za zaključenje predmetnog stečajnog postupka.

Ističem kako se primjenom čl. 10. Stečajnog zakona odgovarajuće primjenjuje ZPP. Članak 358. st. 1. ZPP-a izričito propisuje:

„nepravodobnu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbacit će rješenjem prvostupanjski sud, bez održavanja ročišta.“

U stavku 3. definira se kada je žalba nedopuštena: **između ostalog kada ju je podnijela osoba koja nije ovlaštena na podnošenje žalbe ili osoba koja nema pravnog interesa za žalbu.**

Budući da se ovdje radi o žalbi protiv rješenja, čl. 381. ZPP-a nalaže odgovarajuću primjenu pravila koja vrijede za žalbu protiv presude.

Podnositelji „žalbe“ nisu stečajni vjerovnici, nisu sudionici ovoga stečajnog postupka o čijem je pravu pobijanim rješenjem odlučeno, a pravni interes za žalbu pokušavaju zasnovati na navodnom vlasničkom pravu koje nemaju, o čemu je odlučeno pravomoćnom i ovršnom sudskom odlukom - presudom P-94/2024-16 od 18.12.2024. Trgovačkog suda u Bjelovaru, stoga stečajni vjerovnik Nada Landeka predlaže da prvostupanjski sud, prije dostavljanja spisa Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, primjenom čl. 358. st. 1. i 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. i čl. 19. st. 4. Stečajnog zakona, žalbu Branimira i Sunčice Petranović odbaci kao nedopuštenu.

I. ŽALBA JE NEDOPUŠTENA – PODNOSITELJI NEMAJU OVLAŠTENJE NITI PRAVNI INTERES

Branimir Petranović u žalbi izrijekom navodi:

„Iako formalno nisam stečajni vjerovnik DI FENIKS-a, ja sam oštećeni vlasnik nekretnine...“

Dakle, žalitelj sam priznaje da nije stečajni vjerovnik.

Prema članku 19. Stečajnog zakona protiv prvostupanjskog rješenja dopuštena je žalba, ali navedena odredba ne daje pravo na žalbu svakoj trećoj osobi koja želi intervenirati u stečajni postupak. Na temelju članka 10. Stečajnog zakona odgovarajuće se primjenjuje ZPP, a člankom 358. stavkom 3. ZPP-a izrijekom je propisano da **je žalba nedopuštena kada ju podnese osoba koja nije ovlaštena za njezino podnošenje ili osoba koja nema pravni interes.**

Visoki trgovački sud RH isto pravno pravilo primjenjuje upravo u stečajnim postupcima. U recentnoj odluci Pž-1154/2026-2 izrijekom polazi od članka 358.

stavka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a kod ocjene dopuštenosti žalbe, a u Pž-4710/2024-2 žalbu osobe koja nije imala zakonsko ovlaštenje za pobijanje stečajnog rješenja odbacio je kao nedopuštenu.

Podnositelji žalbe nisu:

- stečajni vjerovnici,
- razlučni vjerovnici,
- osobe kojima je pobijanim rješenjem utvrđeno ili povrijeđeno bilo koje pravo,
- niti osobe koje su dokazale izlučno pravo na imovini stečajne mase.

Naprotiv, navodni pravni interes pokušavaju izvesti iz neistinite, izmišljene tvrdnje da su „oštećeni vlasnici“ nekretnine KOJA UOPĆE NIJE BILA U STEČAJNOJ MASI.

II. PRAVOMOĆNO JE UTVRĐENO DA PETRANOVIĆI NISU VLASNICI

Branimir i Sunčica Petranović pokrenuli su pred ovim sudom postupak P-94/2024 i zahtijevali da se utvrdi da su vlasnici fizički određenog dijela nekretnine k.č. 938 k.o. Križ, površine 1.054 m², s montažnom kućom.

Presudom P-94/2024-16 od 18. prosinca 2024. njihov je tužbeni zahtjev u cijelosti odbijen.

Presuda je pravomoćna od 3. siječnja 2025.

Sud je izrijekom zaključio da su pravomoćnošću rješenja o dosudi Branimir i Sunčica Petranović prestali biti aktivno legitimirani tražiti vlasničku zaštitu.

Isti je sud presudom poslovni broj P-102/2024-8 od 05.02.2025. godine ponovno izrijekom naveo da Petranovići „nisu više vlasnici sporne nekretnine“, a presuda je pravomoćna od 7. ožujka 2025.

Stoga žalitelji u rujnu 2026. ne mogu pravni interes za žalbu protiv rješenja o zaključenju tuđeg stečajnog postupka zasnivati na navodnom vlasništvu za koje im je vlastiti zahtjev pravomoćno odbijen.

III. PETRANOVIĆEVA BIVŠA NEKRETNINA NIJE STEČAJNA MASA IZA DI FENIKS-a

Temeljna premisa žalbe činjenično je pogrešna i napisana sa namjerom da se objavom na oglasnoj ploči suda prenose neistiniti navodi žalitelja.

Pobijano rješenje St-201/2018-192 precizno utvrđuje da je stečajnu masu u k.o. Križ činila:

k.č. 938/5, livada, površine 3.084 m², zk.ul. 3093 k.o. Križ.

Ta je nekretnina putem FINA-e prodana za 10.564,55 EUR.

Nasuprot tome, nekadašnji suvlasnički dio Branimira i Sunčice Petranović s montažnom kućom odgovara, nakon parcelacije, česticama:

- k.č. 938/6 – stambena zgrada i dvorište,
- k.č. 938/7 – zemljište.

P-102/2024-8 upravo razdvaja navedene nekretnine i utvrđuje:

- Marko Landeka – 938/6 i 938/7,
- Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. – 938/5,
- Štefica Jarce – 938/8.

Dakle:

k.č. 938/5 nije nekadašnji suvlasnički dio Petranovića, nije njihova kuća i nije nekretnina koja je bila predmet prodaje u ovršnom postupku poslovnog broja Ovr-271/2019. Osim toga, Nada Landeka nije kupila nekretninu k.č. br. 938/5 k.o. Križ – to je nesporno i proizlazi iz javnih isprava pa s tim u vezi su i sve druge konstrukcije očito neistinite.

IV. FILMSKE KONSTRUKCIJE ŽALITELJA KOJE NEMAJU UPORIŠTE NITI U JEDNOJ ISPRAVI

Navodi žalitelj o iznosima upisane hipoteke, pa usporedba sa cijenom prodanog zemljišta – nemaju nikakvu poveznicu, a niti jedan istinit navod, a još manje imaju bilo kakvu poveznicu sa konkretnim stečajnim postupkom.

Nada Landeka ovrhovoditelj je u postupku Ovr 271/2019 **radi naplate neplaćenih potraživanja** u odnosu na Branimira i Sunčicu Petranović. Sve poduzete radnje prošle su sudsku kontrolu, u ovršnom postupku donešeno je rješenje o dosudi, zatim rješenje o namirenju, i rješenje da je ovrha dovršena. Petranovići su aktivno sudjelovali u tome postupku, poduzimali pravne radnje, ali sudovi su donijeli konkretne odluke protiv njih, i to pravomoćno.

V. ŽUPANIJSKI SUD U PULI NIJE UTVRDIO DA JE NADA LANDEKA POČINILA BILO KAKVO KAZNENO DJELO

Posebno je neprihvatljiv žalbeni navod pod naslovom:

„NADA LANDEKA – RAZLUČNI VJEROVNIK KOJI JE IZVRŠIO KAZNENO DJELO PROVALE“ te tvrdnja da je Županijski sud u Puli-Pola u GŽ Ovr-517/2024-4 navodno utvrdio da je Nada Landeka „provalila“ u nekretninu, priznala kazneno djelo iz članka 322. KZ-a i da je pravomoćno utvrđeno da je počinila kazneno djelo.

To nije sadržaj odluke Gž Ovr-517/2024-4 već je ta formulacija proizvod izravne namjere Branimira i Sunčice Petranović da pred širim krugom ljudi okleveću Nadu Landeka sa kojom su u više sudskih sporova a koje su odlukom sudova pravomoćno izgubili, i duguju joj veći iznos novca utvrđeno pravomoćnim sudskim odlukama, pa putem nedopuštene žalbe koriste mogućnost objave na oglasnoj ploči suda kao iskazivanje svojeg nezadovoljstva.

U odluci drugostupanjskog Županijskog suda u Puli, u obrazloženju odluke ponavljaju se žalbeni navodi ovršenika, koji oni ovdje u ovoj nedopuštenoj žalbi iskrivljuju i neistinito prezentiraju.

Županijski sud u Puli **nije utvrdio:**

- postojanje kaznenog djela,
- počinjenje kaznenog djela od strane Nade Landeka,
- kaznenu odgovornost Nade Landeka,
- niti da je Nada Landeka ikada priznala kazneno djelo.

Rješenje se odnosi na posebni incidentalni postupak ispražnjenja i predaje nekretnine kupcu, koji je obustavljen zato što je kupac već bio u posjedu, pa se prijedlog za tu posebnu ovršnu radnju smatrao povučenim.

Žalitelji, dakle, svoju vlastitu optužbu navedenu u žalbi u jednom postupku prikazuju kao da je ona utvrđenje drugostupanjskog suda. Takvo postupanje nije dopušteno izjednačavati s legitimnim pravnim tumačenjem, a iskrivljavanje sadržaja sudskih odluka dovođenjem u zabludu drugih sudova i javnosti upućuje na protupravno postupanje podnositelja žalbe.

VI. 100.186,80 EUR NEMA NIKAKVE VEZE S PETRANOVIĆIMA NI S k.č. 938/5

Žalitelji dalje traže:

„obustavu isplate 100.186,80 EUR Nadi Landeka“.

Međutim, pobijano rješenje uopće ne određuje da se navedeni iznos sada isplaćuje Nadi Landeka.

Točkom II. izreke određeno je upravo suprotno:

iznos od 100.186,80 EUR ostaje zadržan na računu suda dok parnica koja se vodi pod brojem P-29/2024 ne bude pravomoćno okončana.

Taj iznos potječe od prodaje potpuno druge nekretnine koje opet nemaju nikakve veze sa Petranovićima. Nekretnine Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o. prodane su za iznos 126.818,60 EUR.

Nakon troškova unovčenja od 26.631,80 EUR preostalo je 100.186,80 EUR.

Suprotno Petranovićevim tvrdnjama taj iznos nije ostvaren prodajom k.č. 938/5,
- nema veze s bivšom nekretninom Petranovića,
- nema veze s Ovr-271/2019,
- niti Petranovići prema tom iznosu imaju utvrđeno bilo kakvo pravo.

VII. POSTOJANJE P-29/2024 I PARNICA PROTIV ČULJKA I FRISCHEISA NE SPRJEČAVA ZAKLJUČENJE STEČAJA

Žalitelji navode da se stečaj „ne može zaključiti“ zato što P-29/2024 nije pravomoćno
okončan, te postupci protiv Ivana Čuljka i J.u.A. Frischeis još nisu okončani.

Takav pravni zaključak izravno je protivan Stečajnom zakonu.

Članak 286. SZ-a propisuje da sud nakon završetka završne diobe donosi rješenje o
zaključenju postupka.

Još važnije, članak 289. SZ-a upravo uređuje situacije poput ove.

Sud će nastaviti postupak radi naknadne diobe ako se nakon završnog ročišta:

- ostvare pretpostavke da se podijele zadržani iznosi,
- u stečajnu masu vrate određeni iznosi,
- ili se pronade odnosno ostvari dodatna imovina koja ulazi u stečajnu masu.

Zakon izrijekom propisuje da se postupak radi naknadne diobe može nastaviti bez
obzira na to što je stečajni postupak već zaključen, a da se u ime i za račun stečajne
mase mogu voditi i sporovi.

Prema tome, upravo članak 289. SZ-a ruši žalbeni navod da se ovaj postupak ne može
zaključiti dok P-29/2024 ili druga dva postupka ne završe.

Ako se po tim postupcima naknadno ostvare sredstva za stečajnu masu, zakon
predviđa naknadnu diobu.

VIII. ZAHTEJEV ZA ZABILJEŽBU SPORA JE PRAVNO NEUTEMELJEN

Žalitelji traže da se odredi „zabilježba spora“ na zk.ul. 3093 i 3103 k.o. Križ.

Ni za taj zahtjev ne postoji nikakva pravna osnova i predstavljalo bi neovlašteno
zadiranje u tuđa vlasnička prava.

Prema članku 86. ZZK-a, zabilježba spora pretpostavlja da se glede određenog
knjižnog prava vodi sudski ili drugi postupak čiji bi ishod mogao utjecati na uknjižbu,
pripadanje, postojanje, opseg, sadržaj ili opterećenje toga prava, a prema članku 87.
takvu zabilježbu može tražiti stranka odnosno sudionik takvog postupka s pravnim
interesom.

Žalba protiv rješenja o zaključenju stečajnog postupka nije vlasnička tužba niti postupak čiji bi ishod odlučivao o knjižnom pravu na tim nekretninama.

Pored toga, stvarni vlasnički spor Petranovića već je pravomoćno završen njihovim neuspjehom u P-94/2024 a zabilježba spora ranije zabilježena pravomoćno je brisana iz zemljišne knjige.

IX. ŽALBA SADRŽI UVREDLJIVE I DISKREDITIRAJUĆE IMPUTACIJE KOJE NISU POTREBNE ZA ZAŠTITU BILO KOJEG PRAVA ŽALITELJA

Nada Landeka ne osporava pravo bilo koje osobe da pred sudom koristi zakonom dopuštena pravna sredstva.

Međutim, procesno pravo neke osobe ne uključuje pravo da se:

- klevete i vlastite optužbe predstavljaju kao sudska utvrđenja,
- nepostojeća kaznena osuda prikazuje kao činjenica,
- različite nekretnine prikazuju kao ista nekretnina,
- iznos hipoteke prikazuje kao cijena prodaje,
- a zatim iz tako konstruiranih podataka izvode nekakve optužbe o navodnom kriminalnom postupanju.

Posebno se ističe da je Branimiru Petranoviću već pravomoćnom presudom Pn-1501/2017 Općinskog građanskog suda u Zagrebu, potvrđenom presudom Županijskog suda u Puli poslovni broj Gž-603/2022-3, utvrđena neistina njegovih navoda i odgovornost zbog dugotrajnog iznošenja neistinitih i uvredljivih navoda protiv Nade Landeka, a **drugostupanjski sud takvo je postupanje Branimira Petranovića opisao kao „dugotrajno, stalno, uporno i neosnovano šikaniranje“.**

Štoviše, takvo postupanje na štetu Nade Landeka Branimiru Petranoviću zabranjeno je pravomoćnom i ovršnom presudom Pn 1501/2017 od 31.03.2022 godine.

Stečajni i razlučni vjerovnik Nada Landeka ujedno ističe kako su Branimir i Sunčica Petranović i u ranijem tijeku ovog postupka već podnosili neistinite prijave i podneske, koji su se pokazali apsolutno neutemeljenim. U odnosu na oboje „žalitelja“ podnešena je tužba zbog neistinitih i klevetničkih navoda, a pred Općinskim sudom u Bjelovaru protiv B. Petranovića vodi se i kazneni postupak zbog kaznenih djela klevete.

Unatoč tome, u ovoj žalbi ponovno se Nada Landeka kategorički označava osobom koja je navodno „izvršila kazneno djelo provale“, iako za takvu tvrdnju ne postoji nikakav postupak ni pravomoćna osuđujuća kaznena presuda, osim osobnih subjektivnih dojмова Branimira i Sunčice Petranović koji prema pravomoćnim sudskim odlukama iz više različitih sporova duguju značajna financijska sredstva upravo - Nadi Landeka.

Dodatno je značajno da žalitelji žalbu podnose u postupku u kojem sami priznaju da nisu stečajni vjerovnici, a navode grade na navodnom vlasništvu koje im je pravomoćno prestalo.

Takva okolnost potvrđuje da su osobne i kaznenopravne kvalifikacije Nade Landeka izvan stvarnog predmeta žalbenog postupka i izvan pitanja jesu li ispunjene zakonske pretpostavke za zaključenje stečaja.

KONTINUITET PRAVOMOĆNIH ODLUKA I POSTUPAKA VEZANIH UZ PONAŠANJE BRANIMIRA PETRANOVIĆA

Predmetna žalba ne predstavlja izolirani događaj niti prvi slučaj u kojem Branimir Petranović protiv Nade Landeka iznosi teške optužbe i kaznenopravne kvalifikacije.

Pravomoćnom presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu Pn-1501/2017-75, potvrđenom presudom Županijskog suda u Puli-Pola GŽ-603/2022-3, već je utvrđeno da je Branimir Petranović bio autor višegodišnjih neistinitih i uvredljivih objava protiv Nade Landeka. Sud je takvo postupanje izrijeком opisao kao „dugotrajno, stalno, uporno i neosnovano šikaniranje“, utvrdio povredu njezine časti i ugleda te zdravstvene posljedice, i zaključio da Petranović „očito nema namjeru da to samostalno prestane činiti“. Naloženo mu je da prestane s uznemiravanjem i dosuđena je naknada štete.

Budući da se zabrana nije poštovala, pokrenut je i ovršni postupak Ovr-2456/2023 radi prisilnog izvršenja nenovčane obveze prestanka uznemiravanja, pa je donešeno i pravomoćno ovršno rješenje Ovr-2456/2023-12 od 5. studenoga 2024. Sama činjenica da je nakon pravomoćne zabrane bilo potrebno pokretati poseban ovršni postupak radi činidbe iz presude (zabrane) važna je za ocjenu kontinuiteta ponašanja.

Pred Općinskim sudom u Bjelovaru trenutno je pokrenut i predmet K-92/2025, upravo zbog novog podneska Branimira Petranovića od 3. ožujka 2025., dostavljenog Trgovačkom sudu u Bjelovaru, u kojem je tvrdio da Nada Landeka nikada nije bila vlasnica nekretnine te da ju je Županijski sud u Puli navodno proglasio počiniteljicom kaznenih djela.

Paralelno s time, Branimir i Sunčica Petranović pravomoćno su izgubili vlasnički spor P-94/2024 Trgovačkim sudom u Bjelovaru, u kojem je njihov zahtjev da se utvrde vlasnicima fizičkog dijela nekretnine s kućom u cijelosti odbijen, a presuda je postala pravomoćna 3. siječnja 2025. U predmetu P-102/2024 dodatno je pravomoćno utvrđeno da Petranovići više nisu vlasnici suvlasničkih dijelova sporne nekretnine, a ta je presuda pravomoćna od 7. ožujka 2025.

Sada, nakon svih navedenih pravomoćnih i ovršnih odluka i postupaka, Branimir i Sunčica Petranović u žalbi protiv St-201/2018-192 ponovno Nadu Landeka označavaju osobom koja je navodno počinila „kazneno djelo provale“, iako za takvu

tvrdnju ne postoji pravomoćna osuđujuća kaznena presuda, a svoje vlastite neistinite navode neistinito prikazuju kao utvrđenje Županijskog suda.

Posebnu težinu takvom postupanju daje činjenica da se predmetna žalba u stečajnom postupku objavljuje putem e-Oglasne ploče suda i time postaje dostupna neograničenom krugu osoba. Osoba koja nije upoznata sa spisima i razlikom između navoda stranke i utvrđenja suda može takvu tvrdnju pogrešno shvatiti kao sudski potvrđenu činjenicu. Time se intenzitet povrede časti, ugleda i dostojanstva dodatno povećava.

U takvoj kronologiji više se ne radi o jednom pogrešnom navodu ili jednom izoliranom procesnom incidentu. Radi se o ponavljanju istih ili sadržajno sličnih diskreditirajućih tvrdnji kroz dugi niz godina i kroz različite sudske, kaznene, ovršne i stečajne postupke, **unatoč prethodnim pravomoćnim odlukama, prethodnoj zabrani uznemiravanja i javnoj ispriči u dva kaznena postupka.** Iz svega naprijed opisanog je vidljivo i nesporno da Petranovići svoja nezadovoljstva pravomoćnim sudskim odlukama (koje odluke su donijeli sudovi a ne Nada Landeka) ovakvim podnescima nazvanim „žalba“, u postupcima u kojima nemaju nikakvo pravo ni pravni interes, podnose isključivo sa namjerom nanošenja štete upravo Nadi Landeka radi čega je protiv Branimira i Sunčice Petranović podnešena tužba.

X. ŽALBA UOPĆE NE DOVODI U PITANJE PRETPOSTAVKE IZ ČLANKA 286. SZ-a

Pobijanim rješenjem sud je utvrdio:

- da je imovina koja je bila predmet unovčenja unovčena,
- da su troškovi stečajnog postupka i obveze stečajne mase podmireni,
- da je Republika Hrvatska djelomično namirena iz prodaje k.č. 938/5,
- da je 100.186,80 EUR zadržano do pravomoćnog završetka P-29/2024,
- te da postoje pretpostavke za zaključenje stečajnog postupka.
- sa zaključenjem stečajnog postupka suglasili su se stečajni vjerovnici i stečajna upraviteljica

Žalitelji ne navode nijednu pravno relevantnu činjenicu koja bi ta utvrđenja dovela u pitanje.

Umjesto toga žalbom;

- vode privatni osvetnički rat sa njihovim osobnim vjerovnikom Nadom Landeka
- zanemaruju pravomoćno završeno pitanje vlastitog vlasništva,
- navode potpuno drugi ovršni postupak,
- izmišljaju tvrdnje o kaznenim djelima,
- unose u žalbu knjižna prava trećih osoba koje nemaju nikakve veze sa ovim postupkom
- te navode knjižna prava drugih osoba na drugim česticama.

Ništa od toga nije razlog za ukidanje rješenja St-201/2018-192 od 23. rujna 2026 godine.

Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik i razlučni vjerovnik Nada Landeka predlaže Naslovnom sudu:

I. žalbu Branimira Petranovića i Sunčice Petranović protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru St-201/2018-192 od 23. rujna 2026. ODBACITI KAO NEDOPUŠTENU, temeljem članka 358. stavka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, jer su žalbu podnijele osobe koje nisu ovlaštene na njezino podnošenje i koje nemaju pravni interes;

II. podredno, ukoliko sud žalbu smatra dopuštenom, žalbu ODBITI KAO U CIJELOSTI NEOSNOVANU i potvrditi rješenje St-201/2018-192;

III. odbiti zahtjev žalitelja za zabilježbu spora na zk.ul. 3093 i 3103 k.o. Križ kao pravno neutemeljen.

Dokazi:

1. presuda P-94/2024-16 s potvrdom pravomoćnosti;
2. presuda P-102/2024-8 s potvrdom pravomoćnosti;
3. rješenje Gž Ovr-517/2024-4 Županijskog suda u Puli-Pola;
4. zemljišnoknjižni izvadak zk.ul. 3103 k.o. Križ;
5. uvid u spis St-201/2018 i žalbu žalitelja od 25. rujna 2026.

U Zagrebu, 7. listopada 2026.

STEČAJNI VJEROVNIK
Nada Landeka

NADA
LANDEKA

Digitally signed
by NADA
LANDEKA
Date: 2026.10.07
02:15:39 +02'00'