

ODVJETNIK
mr.sc. SONJA BULIĆ

Dalmatinova 4
52100 Pula, Croatia
sonja.bulic@lawyer.hr
tel./fax. 052 751 066
mob. 098 9034 968

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Posl.br. 2 St-105/2023

RAZLUČNI VJEROVNIK KAO PREDLAGATELJ:

KTITOR d.o.o., Zagreb, Gupčeva ulica 27, OIB: 42156534685, zastupan po direktoru Željko Keleč, Republika Slovenija, Ljubljana, Kvedrova 26, OIB: 79110542559, a on po punomoćniku Ivanu Matiću, odvjetniku iz Zagreba, Slavenskog 1, OIB: 04102867974

DUŽNIK:

HOTELI VODICE d.d., Vodice, Grgura Ninskog 1, OIB: 94858559872, zastupan po predsjedniku uprave Vladanu Zubaku, Sarajevska 32, OIB: 94069042768, a ova po punomoćnici mr.sc. Sonji Bulić, odvjetnici iz Pule, Dalmatinova 4, OIB: 23943997741

RADI:

prethodni postupak **radi utvrđivanja pretpostavki** za otvaranje stečajnog postupka

PODNEŠAK „DUŽNIKA“

**Kojim zahtjeva hitno donošenje rješenja
o odbacivanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka
(čl. 115. st.1. Stečajnog zakona)**

Društvo Hoteli Vodice d.d. („Dužnik“) se ovim putem dodatno očituju na dosadašnji tijek prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, koji postupak je pokrenut povodom prijedloga društva Ktitor d.o.o. („Razlučni Vjerovnik“).

Posebno se ističe da se stečajni postupak nad „Dužnikom“ može otvoriti tek i isključivo ukoliko postoji prijedlog ovlaštenog predlagatelja.

Ukoliko ne postoji prijedlog ovlaštenog predlagatelja (kumulativno potreban uvjet uz postojanje jednog od stečajnih razloga) – stečajni postupak se ne može otvoriti, dok prijedlog neovlaštenog predlagatelja ima biti odbačen.

Stoga je prijeko potrebno utvrditi pravni položaj naprijed imenovanog predlagatelja, sukladno niže elaboriranom.

1. Razlučni vjerovnik kao ovlašteni predlagatelj prema čl. 109. st. 3. u svezi sa čl. 153. Stečajnog zakona

Odredbom članka 109. stavak 3. Stečajnog zakona propisano je sljedeće:

*„Razlučni vjerovnik **kojemu je dužnik osobno odgovoran** ovlašten je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo“*

Navedeno znači da nije svaki založni/razlučni vjerovnik ovlašten (aktivno legitimiran) podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, već samo onaj založni/razlučni vjerovnik kojemu je dužnik ujedno i osobno odgovoran.

Pritom je potrebno obratiti pozornost i na odredbu članka 153. Stečajnog zakona, kojom je propisano sljedeće:

*„Vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja su stečajni vjerovnici **ako im je dužnik i osobno odgovoran**. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti“.*

Slijedom citiranih odredbi Stečajnog zakona, aktivnu legitimaciju za podnošenje prijedloga radi otvaranja stečajnog postupka mogu (pored dužnika, „običnog stečajnog vjerovnika“ i Financijske agencije), može imati samo razlučni vjerovnik koji ujedno može nastupati i kao stečajni vjerovnik – dakle osoba koja ima založno pravo na dijelu imovine stečajnog dužnika kojoj je stečajni dužnik ujedno i osobno odgovoran.

Naprijed navedeno ne bi smjelo biti sporno niti potpunom laiku koji je barem jednom pročitao ovdje citirane odredbe Stečajnog zakona.

Iz naprijed citiranih odredbi se kao ključna okolnost ukazuje pojam osobne odgovornosti dužnika, a unificirana sudska praksa je već iznjedrila definiciju tog ključnog pojma.

2. Pojam osobne odgovornosti dužnika i kvalitativno određivanje tražbine stečajnog vjerovnika

Kako je naprijed rečeno, odnos stečajnog vjerovnika i razlučnog vjerovnika kao stečajnog vjerovnika (u smislu čl.109.st.3. SZ u svezi sa čl.153.SZ), mora biti takav da se smatra kako je stečajni dužnik **osobno odgovoran** vjerovniku.

Ovdje se apostrofira pravno shvaćanje izraženo u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-1763/2006 od dana 20.12.2006.g., koje glasi:

*„Da bi određeni vjerovnik mogao svoju tražbinu ostvarivati prema stečajnom dužniku, kao stečajni vjerovnik u stečajnom postupku, **njegova tražbina kumulativno mora:***

(a) biti imovinskoppravna,

(b) nastati prije otvaranja stečajnoga postupka,

(c) dužnik mora za nju odgovarati osobno i

*(d) **dužnik mora za nju odgovarati cjelokupnom svojom imovinom.***

Samo vjerovnik tražbine sa svim navedenim karakteristikama je stečajni vjerovnik...

Karakteristika tražbine koja daje nekom vjerovniku status stečajnog vjerovnika je – osobnost.

To znaci da dužnik svojem vjerovniku odgovara za svoj dug cjelokupnom svojom imovinom.

Okolnost da dužnik odgovara dijelom svoje imovine (stvarnopravna odgovornost) za tuđu obvezu – oduzima njegovoj odgovornost svojstvo osobnosti, pa vjerovnik takve obveze ne može ostvariti svoju tražbinu u stečajnom postupku (kao stečajni vjerovnik)... “

Dokaz: pregled odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-1763/2006 od dana 20.12.2006.g.

Istovjetni stav je izražen i u dodatnoj odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-944/2013 od dana 25.02.2013., u kojoj se navodi, cit:

„Naime, da bi određeni vjerovnik mogao tražbinu ostvarivati protiv stečajnog dužnika kao stečajni vjerovnik u stečajnom postupku, tražbina mora biti imovinsko pravna.

Ona mora nastati prije otvaranja stečajnog postupka, dužnik mora za nju osobno odgovarati, cijelom svojom imovinom.

Samo vjerovnik sa svim tim karakteristikama, jest stečajni vjerovnik... “

Dokaz: pregled odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ- PŽ-944/2013 od dana 25.02.2013

Također, u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-6689/2011 od 31.03.2015., iznosi se istovjetni pravni stav, koji glasi, cit:

„...Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da tražbina stečajnog vjerovnika prema stečajnom dužniku mora biti imovinskoppravna, mora nastati prije otvaranje stečajnog postupka, dužnik za nju mora osobno odgovarati i to (premda se to u navedenoj zakonskoj odredbi izričito ne navodi) cjelokupnom svojom imovinom... “

Dokaz: pregled odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-6689/2011 dana 31.03.2015.

Nadalje, istovjetno se navodi u daljnjoj odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-1346/2017 od 28.02.2017.g. i to, cit:

„...Stoga valja ukazati kako se predmet PŽ-1763/06 odnosi na potpuno drugu činjeničnu i pravnu situaciju, jer je stečajni dužnik u navedenom predmetu odgovarao vjerovniku samo dijelom imovine... Dakle, dužnik iz tog predmeta odgovarao je ograničeno, založenom stvari... “

Kako je već ranije rečeno, stečajni dužnik u ovom predmetu svoju obvezu nije ugovorom ograničio na bilo koji način pa stoga odgovara vjerovniku za ispunjenje jamstvom preuzete obveze cjelokupnom svojom imovinom.“

Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci posl.br. Revt-277/2016 od 21.02.2017.g. također jasno ističe, cit:

„tužitelj kao jamac platac osobno odgovara tuženiku cjelokupnom imovinom za novčanu tražbinu označenu u predmetnim ugovorima - a koja je nastala prije otvaranja stečajnog postupka, odnosno tuženik je ovlašten i od tužitelja zahtijevati ispunjenje svoga potraživanja iz navedenih ugovora: konkretno, tuženik je osobni vjerovnik tužitelja - i u vrijeme otvaranja stečajnog postupka je nad tužiteljem imao prema tužitelju imovinsko-pravnu tražbinu, te je time "ujedno i stečajni vjerovnik u smislu odredbe članka 70. stavka 1. SZ-a".

Dokaz: pregled odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Revt-277/2016 od 21.02.2017.g

Sve navedene odluke jasno govore da osobna odgovornost stečajnog dužnika postoji tek ukoliko se tražbina može ostvarivati neograničeno iz cjelokupne imovine stečajnog dužnika.

Ukoliko taj kumulativni uvjet ne postoji – vjerovnik nema niti može imati status stečajnog vjerovnika, odnosno razlučnog vjerovnika kao stečajnog vjerovnika (u smislu naprijed citiranih odredbi čl.109. st. 3. SZ u svezi sa čl. 153. SZ).

Ako vjerovnik nema ovlaštenje tražiti ispunjenje obveze neograničeno iz cjelokupne imovine dužnika, takav vjerovnik ima položaj tek i isključivo založnog vjerovnika.

Ovdje se ponovno apostrofira odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-3892/2011 od 14.11.2011.g., sukladno kojoj:

„Založni vjerovnik nije aktivno legitimiran podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, jer svoje potraživanje može ostvariti po pravilima Ovršnog zakona bez otvaranja stečajnog postupka.“

Slijedom navedenog, nespornim se ukazuje da ukoliko društvo Hoteli Vodice d.d. ne odgovaraju društvu Ktitor d.o.o. za obvezu neograničeno cjelokupnom svojom imovinom – tada društvo Ktitor d.o.o. nema aktivnu legitimaciju za podnošenje prijedloga radi otvaranja stečajnog postupka nad društvom Hoteli Vodice d.d. jer nema položaj stečajnog vjerovnika niti razlučnog vjerovnika kao stečajnog vjerovnika (u smislu čl.109. st.3. SZ u svezi sa čl.153. SZ).

To **prethodno pitanje** je na pravomoćan način riješeno odlukom Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, posl.br. Gž Ovr-42/2023-4 od 18.08.2023.g.

3. Pravomoćna odluka kojom je riješeno prethodno pitanje i vezanost Stečajnog suda za istu

Odredba članka 12. Zakona o parničnom postupku (koja se u ovom slučaju primjenjuje sukladno odredbi članka 10. Stečajnog zakona), definira prethodno pitanje na sljedeći način:

*„Kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja **postoji li neko pravo ili pravni odnos**, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno“*

Predmet odluke u predmetu Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici posl.br. Gž Ovr-42/2023-4 od dana 18.08.2023.g. (prethodno i Općinskog suda u Šibeniku posl.br. Ovr-428/2021 od dana 16.12.2022.g.) jest upravo pitanje da li je društvo Ktitor d.o.o. ovlašten namirivati svoju tražbinu neograničeno iz cjelokupne imovine „Dužnika“ (Hoteli Vodice d.d.) ili je pak mogućnost namirenja (time i odgovornost na strani društva Hoteli Vodice d.d.) ograničena isključivo na nekretnine na kojima postoji založno pravo.

Navedenom odlukom je na pravomoćan način utvrđeno da **društvo Ktitor d.o.o. nema pravo namirenja svoje tražbine iz drugih sredstava osim imovine koja je bila predmetom založnog prava** (jer se prednik društva Ktitor d.o.o. nije odreklo prava na odvojeno namirenje u postupku predstečajne nagodbe protiv ovršenika).

Time je, kako je već rečeno, na pravomoćan način riješeno prethodno pitanje da li „Dužnik“ odgovara „Predlagatelju“ za obvezu neograničeno svojom cjelokupnom imovinom – to upravo na način da je odlučeno da je odgovornost „Dužnika“ ograničena na imovinu opterećenu založnim pravom.

Dakle, niti Naslovljeni Stečajni sud niti bilo koje drugo sudbeno i/ili drugo tijelo ne može donijeti drugačiju odluku negoli je donesena od strane Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici (prethodno i Općinski sud u Šibeniku), stoga je i Naslovljeni Stečajni sud (kao i svaki drug sud ili tijelo) – **vezan citiranom odlukom Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici posl.br. Gž Ovr-42/2023-4 od 18.08.2023.g.**

U prilog tome jasno govori i stav izražen u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Rev-2612/1998 od 06.03.2002.g., koja se dostavlja u prilogu ovog podneska.

Slijedom toga, u ovom trenutku je apsolutno neprijeporno da „Dužnik“ **ne odgovara za tražbinu „Predlagatelja“ svojom cjelokupnom imovinom**, već je odgovornost ograničena na nekretnine opterećene založnim pravom.

Upravo stoga „Predlagatelj“ u odnosu na „Dužnika“ **nema položaj stečajnog vjerovnika** kojemu je „Dužnik“ osobno odgovoran, time **niti položaj razlučnog vjerovnika** kojemu je „Dužnik“ **osobno dogovorani** (u smislu čl.109. st.3. SZ).

Stoga je potpuno jasno da „Predlagatelj“ nema aktivnu legitimaciju za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, pa samim time stečajni postupak ne može ni biti otvoren.

4. Zaključno

Društvu Hoteli Vodice d.d. se vođenjem ovog postupka izravno nanosi šteta, obzirom da je činjenica vođenja ovog postupka upisana i u registru Naslovljenog Suda.

Društvo Hoteli Vodice d.d. ovim putem zahtjeva žurno donošenje odluke kojim će se prijedlog „Predlagatelja“ odbaciti (iz naprijed elaboriranih razloga), te ovaj postupak obustaviti uz ukidanje svih radnji.

Ističe se da bi svako drugo postupanje u svojoj suštini bilo izravno nepravilno i nezakonito i to unatoč činjenici da je društvo Hoteli Vodice d.d. ukazalo na unificiranu sudsku praksu i činjenicu da je prethodno pitanje o kojem ovisi odluka o dopuštenosti prijedloga „Predlagatelja“ – već pravomoćno riješeno.

Ukoliko bi se iz bilo kojeg razloga društvu Hoteli Vodice d.d. nastavila nanositi šteta **vođenjem ovog postupka na temelju prijedloga neovlaštenog predlagatelja** – to će se zasigurno prava i interesi društva Hoteli Vodice d.d. morati štititi svim zakonom raspoloživim sredstvima i pokretanjem drugih odgovarajućih postupaka.

U Vodicama, 20. rujna 2023.

Hoteli Vodice d.d. po punomoćniku: