



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu Tomislavu Bagi, u pravnoj stvari tužiteljice Irene Neveščanin iz Omiša, Slavinj 11, OIB: 95046092381, zastupane po punomoćnici Petri Dulčić Kardum, odvjetnici u Splitu, protiv Hrvatski ured za osiguranje, Zagreb, Martićeva 71, OIB: 38922958547, zastupanog po punomoćniku Mariju Depolu, odvjetniku u Splitu, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 25. kolovoza 2026., u nazočnosti tužiteljice i zamjenice punomoćnika te zamjenika punomoćnika tuženika, na ročištu određenom radi objave presude 28. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, Zagreb, Martićeva 71, OIB: 38922958547 da tužiteljici IRENI NEVEŠČANIN, OIB: 95046092381, Omiš, Slavinj 11, na ime naknade neimovinske štete i imovinske štete s osnove tuđe pomoći i njega isplati iznos od 1.720,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od 25.07.2023. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe, dok se odbija tužbeni zahtjev preko određenog iznosa od 1.720,00 eura, a do zatraženog iznosa od 3.000,00 eura.

II Nalaže se tuženiku HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, Zagreb, Martićeva 71, OIB: 38922958547 da tužiteljici IRENI NEVEŠČANIN, OIB: 95046092381, Omiš, Slavinj 11, isplati zatezne kamate na iznos od 500,00 EUR tekuće od 25.07.2023. do 26.03.2024. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena.

III Nalaže se tuženiku HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, Zagreb, Martićeva 71, OIB: 38922958547 da tužiteljici IRENI NEVEŠČANIN, OIB: 95046092381, Omiš, Slavinj 11 na ime naknade imovinske štete za troškove prijevoza radi liječenja isplati iznos od 150,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od 25.07.2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena.

IV Svaka stranka snosi svoje troškove.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi kako se 04. rujna 2022. u 11:10 sati, u mjestu Omiš, na kolniku ulice Fošal 12, dogodila se prometna nezgoda u kojoj je sudjelovalo vozilo inozemnih registarskih oznaka PAFQ92 (Njemačka) i tužiteljica u svojstvu pješaka. Navedenu prometnu nezgodu prouzrokovao je vozač vozila ino. reg. oznake PAFQ92 na način da je upravljao svojim vozilom kolnikom ulice Fošal, a da pritom nije prilagodio brzinu kretanja stanju i uvjetima na cesti te nije obratio pozornost na pješake koji se nalaze na kolniku zbog čega nije mogao pravovremeno zaustaviti svoje vozilo, niti poduzeti adekvatnu radnju u prometu kako bi izbjegao nastanak nezgode, zbog čega je zahvatio i oborio na kolnik tužiteljicu koja se u tom trenutku nalazila na obilježenom pješačkom prijelazu. Vozilo reg. oznake PAFQ92 inozemne je registarske oznake, osigurano kod Deutsches buro grune karte E.V. broj police: D 5135/ AD-9157975252, slijedom čega je obrada i rješavanje zahtjeva u nadležnosti tuženika, sukladno čl. 34. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, a koji tuženik je obradu i isplatu navedenog zahtjeva povjerio svome članu. U opisanom događaju tužiteljica je zadobila tjelesne ozljede koje su kod iste dovele do narušenja tjelesnog i duševnog zdravlja kako je to pobliže opisano u medicinskoj dokumentaciji, što upućuje na činjenicu da je kod tužiteljice zbog stradanja u naprijed opisanom štetnom događaju došlo do povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje. Tužiteljica je nakon ovog štetnog događaja zbog pretrpljenih ozljeda i samog tijeka liječenja, u razdoblju od nezgode do izlječenja bila izložena brojnim nelagodnostima koje prate redovno liječenje te onemogućena u uobičajenim svakodnevnim aktivnostima, a koja ograničenja će osjećati i u budućnosti, što sveukupno ukazuje na negativne manifestacije povrede na njezino tjelesno i duševno zdravlje. Slijedom navedenog tužiteljica potražuje naknadu neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti na tjelesno zdravlje, a uzimajući u obzir pretrpljene fizičke bolove i povrede prava osobnosti na duševno zdravlje, a uzimajući u obzir pretrpljeni strah, trajno i privremeno smanjenja životnih aktivnosti te nelagodnosti tijekom liječenja kao činjenica i okolnosti slučaja od utjecaja na visinu pravične novčane naknade. Tužiteljici je nakon ozljeđivanja bila potrebna tuđa pomoć i njege druge osobe u obavljanju svakodnevnih aktivnosti, a koju pomoć i njegu su istoj pružali ukućani slijedom čega potražuje naknadu imovinske štete s osnova tuđe pomoći i njege. Tužiteljica je imala i troškove prijevoza radi odlaska na liječenje pa imajući u vidu udaljenost od mjesta prebivališta/boravišta do zdravstvenih ustanova u kojima se liječila potražuje na ime naknade imovinske štete za troškove prijevoza radi liječenja paušalni iznos od 150,00 EUR. Zbog navedenog podnosi tužbu i predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev.

2. Tuženik se očitovao na način da nije sporna osnova. Tuženik da je u mirnom postupku ponudio pa isplatio nesporan iznos od, ne 4.500,00 eura kako se navodi u tužbi, nego od 5.000,00 eura, sve da bi došlo do realnog rješenja i nagodbe bez sudskog epiloga. Tužiteljica da ustraje u utuženom tužbenom zahtjevu, koji očigledno nije u skladu s uobičajenom sudskomedicinskom i sudskom praksom za ovakvu ozljedu, pa se tuženik protivi visini u cijelosti. U odnosu na troškove liječenja radi prijevoza liječniku, isti su nerealno previsoko postavljeni, jer se tužiteljica, uglavnom liječila u Omišu gdje nije imala takvih troškova, a u Split je pored liječnika u KBC odlazila i kod privatnog liječnika.

3. U postupku je sud izvršio uvid u potvrdu MUP-a od 18. srpnja 2023. i obavijest žrtvi kaznenog djela (I.s. 5 - 8), račune i liječničku dokumentaciju (I.s. 9- 36, 91, 93), odštetni zahtjev, prepisku stranaka, prigovor na ponudu (I.s. 37- 49), fotografije (I.s. 67-77) izveo dokaz medicinskim, neurološki, psihijatrijskim i ortopedskim vještačenjem (I.s. 94-96, 108,109), saslušao tužiteljicu. Stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga i na ročištu od 25. kolovoza 2026. su predložile zaključiti glavnu raspravu.

4. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

5. Prema čl. 1045. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, u daljnjem tekstu: ZOO) tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Prema čl. 953. st. 1. ZOO-a osiguratelj je dužan naknaditi štete nastale slučajno ili krivnjom ugovaratelja osiguranja, osiguranika ili korisnika osiguranja, osim ako je za određenu štetu ta njegova obveza izrijekom isključena ugovorom o osiguranju.

6. Djelomična osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz izvedenih dokaza s obzirom da je tuženik priznao osnovu odgovornosti za štetu. Iz nalaza i mišljenja vještaka ortopeda proizlazi da su utvrđeni prijelomi 3.,4. i 5. metatarzalne kosti, započeto je liječenje konzervativno postavljena je sadrena udlaga, kako je imala ranu na gornjoj strani stopala izvršena je u lokalnoj anesteziji obrada rane uz šivanje kože. Nakon toga je redovito vršila kontrole kod traumatologa uz preporučena slikanja, priloženo je otpusno pismo iz Zagrebačke klinike za traumatologiju od 14.09.-22.09.2022., a oni su se odlučili na kirurško rješavanje problema pa su joj postavljene *Kirschnerove žice* u području prijeloma. Sve je to rađeno kroz kožu. Nakon toga je puštena na kućnu njegu te je kontrole vršila i dalje kod operatera. Ustanovljeno je da nema pomaka ulomaka koštanih te joj je 02.11.2022 skinuta imobilizacija a 08.12.2022 su izvađene žice i nakon toga je upućena na fizikalnu terapiju. Urađena su i snimanja uz pomoć CT-a kako bi se vidjelo da li uredno zarastaju kosti i onda je ustanovljeno na CT-u od 29.01.2023. da u petoj metatarzalnoj kosti nije došlo do dobrog cijeljenja pa je tužiteljica ponovno operirana i to 03.04.2023. i to je operirala 5. metatarzalnu kost. Nakon toga je ponovno odlazila na kontrole odlazila je na fizikalnu terapiju, a vršila je kontrole kod ortopeda koji s e bavi stopalom u privatnoj ustanovi u Splitu koji je napisao da tužiteljica ima u predjelu glavica metatarzalnih kostiju 3. i 4. bolne natiske jer je zaostala devijacija kosti prema plantarno. Preporučeno je nošenje uložaka za stopalo. Mišljenja je da je tužiteljica dobila težu tjelesnu ozljedu stopala sa deformitetom metatarzusa jer nije pravilno došlo do zaraštavanja kosti pa će tužiteljica u budućem životu ulagati pojačane napore kod dužeg hodanja, zatim dužeg stajanja, hodanja bosa te kod svih težih tjelesnih radova gdje je potrebno nošenje teških tereta te hodanje po

neravnom terenu te penjanje i spuštanje niz stepenice i nizbrdicu. Morat će nositi uloške jer ima bolne natiske u predjelu glavica 3. i 4. metatarzalne kosti, a navedeni deformitet se manifestira više funkcionalno nego estetski. Zbog toga će ulagati pojačane napore u iznosu od 10%. Tužiteljica je trpjela bolove, a tu vještakinja uključuje nakon ozljede i nakon operacija jakog intenziteta 3 dana, srednjeg intenziteta 3 tjedna i još slabog intenziteta 8 tjedana. Ostale bolove koje trpi su uključene u umanjeње životne aktivnosti. Tuđa njega i pomoć je bila potrebna za vrijeme nošenja imobilizacije, hodanja na štakama te odlazaka na fizikalnu terapiju, a trajala je 3 mjeseca 2h dnevno i još 2 mjeseca 1h dnevno. Naruženost zbog posttraumatskog ožiljka i ožiljaka nakon operacije je vidljiva kad je tužiteljica bosa, dakle nije kroz cijelu godinu. Radi se o naruženosti lakšeg stupnja. Vještakinja je pregledala zadnji nalaz ortopeda od 21.03.2025. gdje je i dalje utvrđena bolnost u području glavnica 3 i 4. metatarzalne kosti te se savjetuju ortopedski ulošci po mjeri te da napravi MR oba stopala. Priložen je i taj nalaz od MR 22.09.2025. koji opisuje stanje stopala i sve je vještakinja uzela u obzir. Naruženje bi bilo vidljivo u obliku blagog šepanja nakon zamora tako da bi tužiteljica kroz cijelu godinu imala naruženje lakog stupnja upravo zbog tog šepanja. Nakon pregleda tužiteljice u sudnici vještakinja je navela da zbog blagog šepanja uslijed bolova koje tužiteljica ima navedeno spada u naruženje blagog stupnja kroz cijelu godinu te je popravila svoje prethodno vještačenje jer je uzela u obzir samo ožiljke nakon operacije koji su vidljivi samo kad tužiteljica skine te bude bosa. Iz nalaza i mišljenja vještaka psihijatra proizlazi da je tužiteljica tijekom odvijanja navedenog šetnog događaja doživjela primarni strah jakog intenziteta u trajanju od 1 minute. Nastavio se sekundarni strah jakog intenziteta u trajanju od 5-6 dana, potom se javio strah srednjeg intenziteta u trajanju od 3 tjedna, te strah blažeg intenziteta s iste osnove u različitim vremenskim intervalima od 8-9 tjedana. Ponovno su se reaktivirali strahovi jakog intenziteta 2 dana prije i 2 dana poslije indiciranih operativnih zahvata. Navedeni psihički simptomi izazvali su kod tužiteljice povredu duševnog integriteta jakog do srednjeg stupnja a privremenog karaktera. Povreda duševnog integriteta se očituje u trpljenju bolova, zabrinutosti, napetosti, straha, potrebom za mirovanjem, potrebom za indiciranim kontrolnim pregledima i operativnim zahvatima, zbog potrebe tuđe njege i pomoći te konačno poradi trajnog umanjenja općih i životnih aktivnosti poradi ograničenja koja će tužiteljica imati u budućem životu a o kojem se izjasnila prethodna vještakinja. Tužiteljica je trpjela i povredu duševnog integriteta s osnove naruženja, a radi se o estetskom naruženju lakog stupnja koje je vidljivo u ljetnim mjesecima kada je noga bosa. Vještakinja ističe da je njeno vještačenje koncipirano isključivo za povredu duševnog integriteta, a vezano za predmetni štetni događaj koji je tužiteljica doživjela.

7. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka, jer se radi o dugogodišnjim sudskim vještacima u čiju stručnost i objektivnost sud nema razloga sumnjati, a stranke nisu prigovarale nalazima niti predlagale eventualno neko novo, dodatno vještačenje (po istim ili drugim vještacima, odnosno po vještacima druge specijalnosti) iz kojih bi proizlazila drugačija utvrđenja i zaključci od onih vještaka Tripalo, Batina i Lušić.

8. Sud je prilikom određivanja visine iznosa po osnovi povrede prava osobnosti imao u vidu činjenicu da je tužiteljica u trenutku nesreće bila u srednjoj životnoj dobi te da ne postoje druge okolnosti koje su mogle utjecati na nastalu ozljedu, osim predmetne prometne nesreće.

9. Odlučujući o visini pravične novčane naknade za pretrpljene fizičke bolove sud je uzeo obzir najprije jačinu i trajanje bolova za koje se naknada traži, kako su opisani u nalazu i mišljenju vještaka. Sud je imao u vidu i druge okolnosti konkretnog slučaja i to težinu i vrstu ozljede i dob tužiteljice, odnosno činjenicu da će tužiteljica morati nositi ortopedske uloške jer ima bolne natiske u predjelu glavica 3. i 4. metatarzalne kosti, a navedeni deformitet se manifestira više funkcionalno nego estetski te da će zbog toga ulagati pojačane napore u iznosu od 10%. S obzirom na čl. 1100. st. 1. ZOO-a sud drži da pravičnu naknadu predstavlja iznos od 2.000,00 eura pa je taj iznos i priznat ovom odlukom.

10. Kako je tužiteljica pretrpjela strah onako kako je opisano u nalazu i mišljenju vještaka te u točki 6. ovog obrazloženja sud drži da iznos od 1.300,00 eura predstavlja pravičnu naknadu za taj oblik štete pa je toliko i odredio za pretrpljeni strah.

11. U odnosu na duševne boli zbog smanjenja životne aktivnosti, a s obzirom na postotak koji je od strane vještaka određen u visini od 10 % i orijentacijske kriterije VSRH, sud drži da je primjeren iznos od 1.500,00 eura.

12. Prilikom određivanja navedenih iznosa sud je imao u vidu i notornu činjenicu povećanja troškova života i rada u odnosu na vrijeme kada su doneseni Orijentacijski kriteriji VSRH, a sve sukladno čl. 1100. ZOO-a.

13. U odnosu na naknadu imovinske štete za tuđu njegu i pomoć, sud je prihvatio vrijeme navedeno od strane vještaka ortopeda. Visinu tog oblika štete sud je utvrdio prema tablicama Državnog zavoda za statistiku (dostupne i na mrežnoj stranici ww.dzs.hr) i Odluci o cijenama usluga u Domu Lovret, Split pa je sat vremena takvog rada izračunao u visini od 60,28 kuna (8,00 eur), a s obzirom na prosječnu neto mjesečnu plaću za NKV radnika za razdoblje u kojem je tužiteljici tuđa njega i pomoć bila potrebna, uzimajući u obzir notorno povećanje troškova života u RH, te čl. 223. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, u daljnjem tekstu: ZPP). Kako je tužiteljici tuđa njega i pomoć, prema mišljenju vještaka, bila potrebna ukupno 3 mjeseca 2h dnevno i još 2 mjeseca 1h dnevno (čemu stranke nisu prigovarale) dolazi se do visine od 1.920,00 eura (8,00 eur x 240 sati), pa je toliko iznos po tom vidu i priznat. Troškovi prijevoza radi liječenja od 150,00 eura utvrđeni su sukladno čl. 223. st. 1. ZPP-a, imajući u vidu da se podrazumijevaju troškovi prijevoza na preglede i kontrole posebno s obzirom na mjesto prebivališta tužiteljice te da su se liječenje i pregledi obavljali u Splitu, a što je potvrđeno i u nalazu vještaka. S obzirom da je nesporno tuženik već isplatio 5.000,00 eura ostalo je za isplatiti još 1.870,00 eura kako je i određeno ovom presudom.

14. O kamatama je odlučeno temeljem čl. 29. i 1103. ZOO-a (i u odnosu na točku II jer nije sporno da je iznos od 500,00 eura tuženik isplatio nakon podnošenja tužbe). Kamata teče od dana podnošenja odštetnog zahtjeva sukladno čl. 12. st. 6. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine broj 151/2005, 36/2009, 75/2009, 76/2013, 152/2014, 155/2023).

15. O trošku je odlučeno temeljem čl. 154. st. 4. ZPP-a s obzirom da su stranke djelomično uspjele u parnici u približno jednakim dijelovima, uzimajući u obzir osnovu i visinu.

16. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Splitu, 28. rujna 2026.

S u d a c

Tomislav Bago

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se predaje putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA

1. Tužiteljici po punomoćnici.
2. Tuženiku po punomoćniku.

Broj zapisa: **9-3088d-c71a3**

Kontrolni broj: **00387-b3b21-c1702**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tomislav Bago, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.