REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj:Pn-470/2023-38

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Andrijani Markić Jurišić kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Davora Barišića iz Zagreba, 3. Ravnice 30, OIB: 35800817927, kojeg zastupa punomoćnik Danijel Bolfan, odvjetnik u Zagrebu, Domitrovićeva 14, protiv tuženika Adriatic osiguranje d.d., Zagreb, Listopadska 2, OIB: 94472454976, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Grgić Zovko, odvjetnica u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 282, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 10. rujna 2026. u prisutnosti z. punomoćnika tužitelja Kristiana Pelca, 23. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženiku Adriatic osiguranju d.d., Zagreb, Listopadska 2, OIB: 94472454976 isplatiti tužitelju Davoru Barišiću iz Zagreba, 3. Ravnice 30, OIB: 35800817927 iznos od 2.699,57 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 21. veljače 2023. do isplate po stopi koja se za razdoblje do 29. prosinca 2023. određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao ni nadoknaditi mu trošak parničnog postupka u iznosu 2.422,72 Eur sa zateznom kamatom od 23. listopada 2016. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 21. veljače 2023. navodi da je 28. lipnja 2022. u skladišnom prostoru Otok Svibovski, Dalmatinska 14 ozlijeđen na radnom mjestu, prilikom ispomoći u obavljanju posla premještaja robe i to na način da je paleta pala na njegovo desno stopalo, što je rezultiralo lomom 4 kosti, hematomom i kožnim oštećenjem, pa kako njegov poslodavac ima sklopljenu policu osiguranja s tuženikom te je šteta nesretan slučaj u okviru redovnog obavljanja posla, to tužitelj, pozivom na čl.19. i čl.1100. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne Novine" 35/05, 41/08, 125/11, 78/15,

29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje:ZOO), traži da mu se isplati iznos od 2.699,57 EUR s kamatama od podnošenja tužbe, sve s obzirom na pretrpljene fizičke boli, strah i duševne boli zbog smanjenja životne aktivnosti.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu ne spori visinu zahtjeva i priznaje da je poslodavac tužitelja imao s njime sklopljenu policu osiguranja s proširenim pokrićem odgovornost prema djelatnicima, ali osporava tijek kamata, nastanak štetnog događaja i odgovornost jer da je prijava o ozljedi na radu nečitka odnosno smatra da je šteta nastala isključivom radnjom tužitelja, slijedom čega se poziva na čl.1067.st.2. ZOO-a.

3. U tijeku postupka sud je izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju, fotografije, podnesak tužitelja od 30. kolovoza 2022., policu osiguranja, prijavu i zahtjev za naknadu štete, ugovor o radu, uvjerenje o osposobljavanju, rješenje HZZO od 8. prosinca 2022. i 15. rujna 2022. i prijavu o ozljedi na radu, proveo uviđaj na licu mjesta i vještačenje po vještaku dipl.ing. Milanu Lovriću te saslušao svjedoke Marina Peraka i Matka Brističkog i tužitelja.

4. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, u skladu s čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine"53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07,84/08,96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14,70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; dalje:ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

5. Iz dokumentacije u koju je izvršen uvid kao bitno proizlazi slijedeće:

-da je tužitelj zaposlenik Logi Speed d.o.o., na radnom mjestu voditelja skladišta i logistike i ima uvjerenje o osposobljavanju za rukovanje viličarom,

-da se u medicinskoj dokumentaciji navodi ozljeda tužitelja od 28. lipnja 2022. u vidu "fractura ossium metatrsallium II-V pedis dextri" uslijed pada palete na desno stopalo, bez sekundarnog pomaka koštanih ulomaka, koji prijelomi su sanirani,

-da je tužiteljev poslodavac 5. srpnja 2022. podnio HZZO-u prijavu o ozljedi tužitelja na radu, u kojoj se navodi, između ostalog, da je prilikom premještaja paleta punih robe na jednoj došlo do pomaka dijela robe, koju je tužitelj pokušao rukom popraviti dok mu je druga ruka bila na ručki za spuštanje palete na pod, nesvjestan da mu je desna noga bila ispod palete i spustio je paletu na pod kako bi mogao doseći kutiju koja je virila van,

-da se tužiteljev poslodavac obratio tuženiku s prijavom i zahtjevom za naknadu štete iz osiguranja od odgovornosti povodom predmetnog štetnog događaja, u kojoj se prijavi navodi da je ozljeda nastupila na radu, da je tužitelj imao sva sredstva zaštite na radu, uključujući odjeću i obuću,

-da je tužitelj 30. kolovoza 2022. podnio tuženiku prigovor i preciziranje odštetnog zahtjeva,

-da rješenjem HZZO od 15. rujna 2022., potvrđeno rješenjem drugostupanjskog tijela HZZO od 8. prosinca 2022., tužitelju nisu priznata prava iz obveznog zdravstvenog osiguranja za slučaj ozljede na radu povodom ozljede iz predmetnog štetnog događaja, iz obrazloženja kojih odluka proizlazi da se ozljede do kojih dođe nehotice, nepažnjom, ne priznaju ozljedom na radu.

6. Iz nalaza i mišljenja vještaka dipl.ing. Milana Lovrića, prihvaćenog u cijelosti jer je izrađen a temelju rezultata uviđaja te u skladu s pravilima struke, proizlazi da su za vrijeme štetnog događaja bili osigurani uvjeti za rad na siguran način - paletar je bio ispravan, a radna površina po kojoj je vožena paleta s paletarom ravna, da je tužitelj bio osposobljen za rad na siguran način i vožnja paletarom se obavljala rutinski, da nije bilo nepravilnog i neuobičajenog načina rada, da je ozljeda nastupila kada se jedna kutija na vrhu palete počela u toku vožnje pomicati i tužitelj ju je instinktivno pokušao vratiti nazad, u kojem je trenutku nogom zašao pod paletu, a kako je lijevom rukom upravljao paletarom stisnuo je polugu za spuštanje paletara te da je tužitelj imao zaštitne cipele s pojačanom kapicom koja je spriječila daljnje oštećenje stopala i prstiju noge.

6.1. Vještak zaključuje da se, pored svih primijenjenih pravila zaštite na radu, uvijek može pojaviti prikriveni nedostatak – to je u konkretnom slučaju bila neučvršćena kutija na paleti koja se u tijeku vožnje počela micati te da je akutni stresni odgovor tužitelja instinktivno bio da se kutija vrati u prvobitni položaj, a isto tako je mogao biti i bijeg da kutija ne padne na njega, o čemu se svjesno ne može odlučivati niti sagledati posljedice tog čina.

7. Sud je prihvatio kao neposredno uvjerljive i iskrene iskaze svjedoka Marina Peraka, u dijelu iz kojeg kao bitno proizlazi da je tužiteljev poslodavac imao osigurano sve što je potrebno za zaštitu na radu, da je tužitelj zaposlen u skladištu, što podrazumijeva dizanje i slaganje paketa i rizik tog posla je pad predmeta te da mu je tužitelj ispričao da mu je nešto palo na nogu, vjerojatno je rekao što se desilo, ali se on toga zbog proteka vremena ne sjeća i svjedoka Matka Bistričkog, u dijelu iz kojeg proizlazi da nije očevidac predmetnog štetnog događaja, ali zna da je tužitelju paleta pritisnula nogu i da je u tom trenutku imao propisanu zaštitnu opremu te da je tužitelj bio zaposlen u skladištu odnosno radio svakodnevno na paletaru oko godinu i pol kada se sve to desilo.

7.1. Prihvaćen je kao iskren i životan i iskaz tužitelja u dijelu iz kojeg proizlazi da kao skladištar radi na utovaru i istovaru kamiona te stavljanju, skidanju i premještanju robe sa regala, da je u trenutku štetnog događaja imao zaštitne cipele i reflektirajući prsluk te je pripremao paletu za utovar u kamion, da je jednom rukom pridržavao ručku paletara, a drugom posegnuo za jednom kutijom koja se nagnula, koje kutije su bile poslagane jedna na drugu u visini preko 2 metra, pa mu se okliznula ruka koja se pridržavala za ručku i zbog okliznuća mu se paleta spustila na nogu, s vanjske desne strane gornjeg dijela stopala i pukla mu je kost, da je ta paleta bila jako teška i da nije imao zaštitne cipele "otišla" bi mu cijela noga, da je tom prilikom rukovao s paletarom na uobičajeni način te da je sve to nešto što se jednostavno desilo.

8. Slijedom navedenog, cijeneći iskaze svjedoka i tužitelja te dovodeći ih u vezu s prihvaćenim nalazom i mišljenjem vještaka, u postupku je kao relevantno utvrđeno da je do štetnog događaja došlo prilikom rukovanja paletarom od strane tužitelja na uobičajeni način, kada se neučvršćena kutija na paleti u tijeku vožnje počela micati, što je predstavljalo prikriveni nedostatak, te je tužiteljeva instinktivna reakcija bila vratiti kutiju u prvobitni položaj, u kojem trenutku je nogom zašao pod paletu i, kako je lijevom rukom upravljao, stisnuo je polugu za spuštanje paletara pa se paleta spustila na njegovo desno stopalo, kojom prilikom je ozlijeđen odnosno zadobio je ozljedu opisanu u medicinskoj dokumentaciji.

8.1. S obzirom da iz nalaza i mišljenja vještaka jasno proizlazi da kutije na paleti nisu bile dobro učvršćene te da je tužiteljev akutni stresni odgovor instinktivno bio vratiti kutiju vrati u prvobitni položaj, a isto tako je mogao biti i bijeg da kutija ne padne na njega, o čemu se svjesno ne može odlučivati niti sagledati posljedice tog čina, to sud nalazi da na strani tužitelja nema suodgovornosti za nastanak štetnog događaja, a posebice nema mjesta zaključku da bi bio isključivo odgovoran, kako to tuženik tvrdi.

9. Slijedom navedenog sud nalazi da je tužitelj povredu opisanu u medicinskoj dokumentaciji zadobio upravo u štetnom događaju te da je stoga povrijeđeno njegovo pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, čime je tužitelju nastala neimovinska šteta u smislu čl.19.st.2. u vezi s čl.1046. ZOO-a.

10. Sud nalazi da utvrđena težina povreda i okolnosti slučaja opravdavaju dosudu pravične novčane naknade za neimovinsku štetu prema čl. 1100. ZOO-a, pa kako među strankama nije sporna visina zahtjeva, to je tužbeni zahtjev u cijelosti valjalo prihvatiti i odlučiti kao u izreci presude.

10.1. Prema čl.29.st.1. ZOO-a dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate.

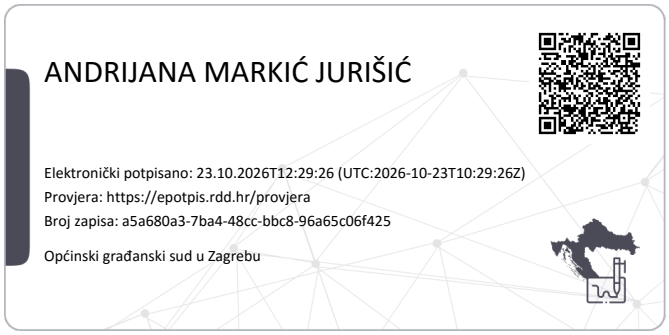
10.1. Prema čl.1103. ZOO-a obveza pravične novčane naknade neimovinske štete dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga.
9.2. S obzirom da je tužitelj zatražio kamatu od podnošenja tužbe, a nema mjesta zaključku da bi šteta nastala nakon toga, odlučeno je kao u izreci temeljem čl.29.st. 1. i 2., čl.1103. i čl.1085.st.3. ZOO-a u vezi s čl.12.Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne Novine"151/05, 36/09, 75/09,76/13, 152/14,155/23).
10. Tužitelj je imao troškove postupka koji se sastoje od troškova zastupanja odmjerenih u skladu s vrijednosti predmeta spora te Tbr.7-9 i 46 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i to za sastav tužbe i podnesaka od 19.4.2023., 12.12.2023. i 22.12.2025 te pristup na ročišta 12.10.2023., 11.9.2024., 9.1.2025. i 10.9.2026. i uviđaj po 200,00 Eur te za sastav podneska od 19.4.2023. iznos od 50,00 Eur, uz pdv u iznosu 462,50 Eur i trošak pristojbe na tužbu u iznosu 36,73 Eur i presudu u iznosu 73,49 Eur (ukoliko bude plaćena u roku 3 dana od dostave odluke) - sveukupno 2.422,72 Eur, uz pripadajući zateznu kamatu temeljem čl. 29.st.2. ZOO i čl.151.st.3. ZPP-a.

U Zagrebu, 23. listopada 2026.

SUDAC:
ANDRIJANA MARKIĆ JURIŠIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove odluke stranke mogu podnijeti žalbu u elektroničkom obliku u roku od 15 dana računajući od dana primitka, putem ovog suda na županijski sud.

DNA:
1. pun. tužitelja
2. pun. tuženika



Broj zapisa: **9-3088f-15f12**

Kontrolni broj: **072e2-9f85c-f61a7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.