



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-2888/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Trgovački sud u Zagrebu, u ime Republike Hrvatske, po sucu mr. sc. Ivani Koštarić Fegeš, u pravnoj stvari tužitelja SLANI VJETAR d.o.o., Zagreb, Cvjetno naselje III. 23, MBS: 081640438, OIB: 48577153919, kojeg zastupa punomoćnik Ines Škofač, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika TORINO d.o.o., 21315 Duće (Općina Dugi Rat), Dočine I 5, OIB 72628820015, radi isplate i povrata stvari ili isplate, 8. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 11.340,00 EUR sa zateznom kamatom od 6. svibnja 2025. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku vratiti i predati tužitelju 16 komada suncobrana marke Talento veličine 350x350 oznake Lifted Valve, ili platiti tužitelju vrijednost navedenih suncobrana u iznosu od 5.600,00 EUR sa zateznom kamatom od 8. rujna 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove u iznosu od 250,00 EUR sa zateznom kamatom od 8. rujna 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu radi isplate iznosa od 11.340,00 EUR s pripadajućom zateznom kamatom te radi vraćanja i predaje tužitelju 16 komada suncobrana marke Talento veličine 350x350 oznake Lifted Valve, ili plaćanja tužitelju vrijednost navedenih suncobrana u iznosu od 5.600,00 EUR s pripadajućom zateznom kamatom.

2. U tužbi u bitnome navodi da je poslovni odnos s tuženikom imalo društvo Naša ideja d.o.o. koje je pripojeno tužitelju koji je u cijelosti pravni slijednik društva Naša ideja d.o.o. Tužitelj se bavi ugostiteljskom djelatnosti na plaži Zrće te je angažirao tuženika da mu zamijeni platna na suncobranima marke Talento, veličine 350x350 lifted valve, i to na 16 komada suncobrana. Tuženik je 5. svibnja 2025. poslao tužitelju ponudu na iznos od 11.340,00 EUR, za zamjenu platna na suncobranima, koju ponudu tužitelj plaća istog dana. Tuženik je došao na destinaciju tužitelja, preuzeo suncobrane, do ljetne sezone nije zamijenio platna, nije se javljao tužitelju, također na brojne upite nije niti vratio suncobrane. Tužitelj je morao odraditi ljetnu sezonu bez suncobrana te je pretrpio i štetu samim time što gosti na plaži nisu imali zaklon od sunca i time je bila manja posjećenost. Obzirom je postalo razvidno da tuženik neće zamijeniti platna na suncobranima, što nije učinio niti do danas, tužitelj je tuženiku poslao opomenu koja sadrži izjavu o raskidu ugovora te traži povrat uplaćenog iznosa za neizvršeni posao, i potražuje da mu tuženik vrati suncobrane. Kako se radi o profesionalnim suncobranima, to je tužitelj kao dokaz tržišne cijene pregledao oglasnik, rabljenih se cijena kreće oko 350,00 EUR po komadu, a tuženik je zadržao 16 komada, što iznosi 5.600,00 EUR. Tuženik je stekao bez osnove uplaćeni iznos i suncobrane koji također imaju svoju vrijednost. Tužitelj je opomenu poslao poštom preporučeno, i emailom na adresu direktora tuženika. Tuženik preporučenu poštu nije preuzeo, a na email se nije očitovao. Tuženik je temeljem raskida ugovora trebao tužitelju vratiti ono što je primio sukladno članku 368. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima te sukladno članku 1111. stavka 3. Zakona o obveznim odnosima jer je otpala osnova na temelju koje je uplata izvršena. Tuženik se oglašio na opomenu pred tužbu. Tuženik odbija vratiti tužitelju navedeni iznos unatoč činjenici da nije izvršio zamjenu platna na suncobranima, niti prije niti nakon raskida ugovora, dakle zadržavanjem navedenog iznosa i stvari, tuženik je ostvario neosnovano obogaćenje, obzirom je primio u cijelosti ispunjenje činidbe od strane tužitelja, dok sam nije ispunio niti jednu svoju obvezu.

3. Sud je, na temelju odredaba članka 284. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP), tuženiku dostavio tužbu s priložima te ga pisanim pozivom (rješenjem od 30. prosinca 2025.; dalje: rješenje od 30. prosinca 2025.) pozvao na podnošenje pisanog odgovora na tužbu u određenom roku od 30 dana uz upozorenje na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu iz članka 331.b ZPP-a.

4. Prema odredbama članka 331.b stavka 1. ZPP-a, ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako bude udovoljeno ovim uvjetima:

1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni,

2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi,

3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate,

4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu. Prema odredbi članka 331.b stavka 2. ZPP-a, neće se donijeti presuda zbog ogluhe i kad je udovoljeno uvjetima iz stavka 1. toga članka ako sud nađe da je riječ o zahtjevu kojim stranke ne mogu raspolagati (članak 3. stavak 3.).

5. U konkretnom slučaju tuženik je pravna osoba. U trenutku donošenja rješenja od 30. prosinca 2025. i dostave tužbe tuženiku na odgovor, bile su na snazi odredbe članka 133. stavka 5. ZPP-a kojima propisano da se iznimno od stavka 1. toga članka, pismena dostavljaju državnim tijelima, državnom odvjetništvu, odvjetnicima, javnim bilježnicima, sudskim vještacima, sudskim procjeniteljima, sudskim tumačima, stečajnim upraviteljima, povjerenicima, punomoćnicima iz članka 434.a toga Zakona, povjerenicima u postupku stečaja potrošača, likvidatorima, posebnim skrbnicima zaposlenim u Centru za posebno skrbništvo, pravnim osobama te fizičkim osobama koje obavljaju registriranu djelatnost u sporovima koji se tiču te djelatnosti u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava ili na drugi odgovarajući način.

Osobama iz stavka 5. toga članka koje nisu zatražile ili im još nije dodijeljeno pravo pristupa informacijskom sustavu elektroničke komunikacije sa sudovima sud će dostavu prvog pismena obaviti poštom uz obavijest da će se sva daljnja pismena u postupku do dodjele prava pristupa informacijskom sustavu elektroničke komunikacije obaviti stavljanjem pismena na e-oglasnu ploču sudova. Smatrat će se da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana stavljanja pismena na e-oglasnu ploču sudova (članak 133. stavak 6. ZPP).

Dostava prvog pismena poštom iz stavka 6. toga članka obavlja se na adresu navedenu u tužbi. Ako dostava na adresu navedenu u tužbi ne uspije, dostava će se obaviti na adresu sjedišta te osobe upisane u upisniku, ako je ta adresa različita od adrese navedene u tužbi. Ako dostava na adresu navedenu u tužbi odnosno na adresu sjedišta ne uspije, obavit će se stavljanjem pismena na e-oglasnu ploču sudova. Smatrat će se da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana stavljanja pismena na e-oglasnu ploču sudova (članak 133. stavak 7. ZPP).

6. Uvidom u e-spis utvrđeno je kako tuženiku, koji je pravna osoba nije u trenutku donošenja rješenja od 30. prosinca 2025. i dostave tužbe tuženiku na odgovor, dodijeljeno pravo pristupa informacijskom sustavu elektroničke komunikacije sa sudovima, odnosno da tuženik nije korisnik tog sustava, niti je to danas.

Stoga je, u skladu s odredbama članka 133. stavka 7. ZPP-a), sud pokušao tuženiku dostaviti rješenje od 30. prosinca 2025. uz tužbu s prilogima, na adresu navedenu u tužbi: 21315 Duće (Općina Dugi Rat), Dočine I 5, ali bezuspješno jer je, 21. siječnja 2026., pošta vratila navedena pismena uz napomenu kako je tuženik obaviješten, ali nije podigao pošiljku. S obzirom na to da je dostava navedenih pismena na adresu iz tužbe ostala bezuspješna, sud je, uvidom u izvadak iz sudskog registra za tuženika (str. 32. – 33. spisa), utvrdio da je u sudskom registru kao adresa tuženikovog sjedišta i dalje upisana adresa navedena u tužbi: 21315 Duće (Općina Dugi Rat), Dočine I 5.

Zbog toga je u skladu s odredbama članka 133. stavka 7. ZPP-a dostava rješenja od 30. prosinca 2025. uz tužbu s prilogima obavljena stavljanjem tih pismena na oglasnu ploču suda 16. veljače 2026.

Stoga se u skladu s odredbama članka 133. stavka 7. ZPP-a, smatra da je dostava rješenja od 30. prosinca 2025. uz tužbu s prilogima tuženiku obavljena istekom osmoga dana od dana stavljanja pismena na e-oglasnu ploču sudova, dakle, 24. veljače 2026.

Unatoč tome, tuženik je propustio podnijeti pisani odgovor na tužbu u određenom roku. Propuštanjem podnošenja odgovora na tužbu u određenom roku, odnosno svojom pasivnošću, tuženik je zapravo priznao istinitost tužiteljevih činjeničnih navoda s kojima je bio upoznat dostavom tužbe.

7. Osnovanost tužbenog zahtjeva u konkretnom slučaju proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi.

Predmet spora su objektivno kumulirani tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 11.340,00 EUR s pripadajućom zateznom kamatom te vraćanje i predaju tužitelju 16 komada suncobrana marke Talento veličine 350x350 oznake Lifted Valve, ili plaćanje tužitelju vrijednosti navedenih suncobrana u iznosu od 5.600,00 EUR s pripadajućom zateznom kamatom.

8. Iz činjenica navedenih u tužbi, koje tuženik nije osporio, te isprava dostavljenih uz tužbu, koje tuženik nije osporio, proizlazi da je tužitelj univerzalni pravni slijednik društva Naša ideja d.o.o. koje je pripojeno tužitelju, koje društvo je bilo u pravnom odnosu s tuženikom na temelju ugovora o djelu u smislu odredbe članka 590. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23; dalje: ZOO) na temelju kojeg se tuženik obvezao zamijeniti platna na 16 komada suncobrana marke Talento, veličine 350x350 lifted valve za što mu je navedeno društvo 5. svibnja 2025. platilo naknadu po ponudi broj 34/FIN/2 u iznosu od 11.340,00 EUR. Nadalje proizlazi da je tuženik došao na destinaciju tužitelja, preuzeo suncobrane, do ljetne sezone nije zamijenio platna, nije se javljao tužitelju, niti je vratio suncobrane na brojne upite zbog čega je tužitelj morao odraditi ljetnu sezonu bez suncobrana te je pretrpio i štetu samim time što gosti na plaži nisu imali zaklon od sunca pa je bila manja posjećenost. Osim toga proizlazi da obzirom da je postalo razvidno da tuženik neće zamijeniti platna na suncobranima, što nije učinio niti do danas, tužitelj je tuženiku poslao opomenu koja sadrži izjavu o raskidu ugovora te traži povrat uplaćenog iznosa za neobavljeni posao i vraćanje suncobrana. Tuženik nije osporio niti činjenicu da se radi o profesionalnim suncobranima čija se tržišna cijena kreće oko 350,00 EUR po komadu, a budući da je tuženik zadržao 16 komada suncobrana, to ukupna vrijednost tih suncobrana iznosi 5.600,00 EUR.

9. Dakle, tuženik nije osporio odlučnu činjenicu da nije ispunio svoju ugovornu obvezu zamjene platna na 16 komada suncobrana marke Talento, veličine 350x350 lifted valve koje je tuženik nesporno preuzeo i za što mu je 5. svibnja 2025. nesporno plaćena naknada u iznosu od 11.340,00 EUR po predmetnoj ponudi. Iz navedenog proizlazi kako tuženik nije ispunio svoju ugovornu obvezu zamjene platna na 16 komada suncobrana marke Talento, veličine 350x350 lifted valve, dok iz cjelokupnog ponašanja tuženika proizlazi da tu obvezu neće ispuniti niti u naknadnom roku (članak 363. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23; dalje: ZOO). S druge strane, izjavom o raskidu ugovora od 22. listopada 2025. (str. 5. – 6. spisa), a u svakom slučaju podnošenjem predmetne tužbe, tužitelj je izrazio svoju volju da se ugovor o djelu koji je nesporno sklopljen između tužiteljevog pravnog prednika i tuženika ne održi na snazi i da ne zahtijeva njegovo ispunjenje zbog čega je najkasnije u trenutku podnošenja tužbe, predmetni ugovor jednostrano raskinut od strane tužiteljice (članak 363. ZOO-a). Zbog toga je, uzevši u obzir navedeno, sud utvrdio kako, na temelju odredaba članka 1111. u vezi s odredbom članka 368. stavka 2. ZOO-a, tužitelj ima pravo na povrat iznosa od 11.340,00 EUR koji je 5. svibnja 2025. nesporno plaćen tuženiku po predmetnoj ponudi, koji iznos je tuženik neosnovano zadržao.

10. U skladu s odredbom članka 1115. ZOO-a, tužitelj ima pravo i na zatezne kamate na iznos od 11.340,00 EUR koje teku od 6. svibnja 2025. dakle, od prvog

sljedećeg dana nakon uplate spornog iznosa, kao što je to tužitelj zatražio u tužbenom zahtjevu (članak 2. stavak 1. ZPP) do isplate. To iz razloga što je tuženik koji je primio sporni iznos, a nije ispunio svoju ugovornu obvezu zamjene platna na 16 komada suncobrana marke Talento, veličine 350x350 lifted valve znao, a u svakom slučaju je morao znati da mu ne pripada pravo na taj iznos zbog čega je, prema stajalištu suda, tuženik nepošten stjecatelj.

11. U konkretnom slučaju se ne radi o ispunjenju obveze iz trgovačkog ugovora, već o povratu stečenog bez osnove zbog čega tužitelj ima pravo na zatezne kamate po stopi propisanoj odredbom članka 29. stavka 2. ZOO-a za ostale odnose.

12. Osim toga, budući da je tuženik nesporno preuzeo predmetne suncobrane, dok iz cjelokupnog ponašanja tuženika proizlazi da ih ne želi vratiti tužitelju, sud je utvrdio da, na temelju odredaba članka 1111. u vezi s odredbom članka 368. stavka 2. ZOO-a, tužitelj ima pravo i na vraćanje i predaju tužitelju 16 komada suncobrana marke Talento veličine 350x350 oznake Lifted Valve, ili na plaćanje tržišne vrijednosti predmetnih suncobrana u iznosu od 5.600,00 EUR, koju visinu (iznos) tuženik također nije osporio, s pripadajućim zateznim kamatama po stopi propisanoj odredbom članka 29. stavka 2. ZOO-a za ostale odnose koje teku od donošenja ove presude do isplate, sve u skladu s odredbom članka 32. ZOO-a.

13. Činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u suprotnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio, niti s činjenicama koje su općepoznate, a ne postoje niti općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

Konačno, sud je utvrdio kako se u konkretnom slučaju ne radi o zahtjevu kojim stranke ne mogu raspolagati u smislu odredbe članka 3. stavka 3. ZPP-a, odnosno o zahtjevu koji bi bio protivan prisilnim propisima i pravilima javnog morala.

14. Uzevši u obzir navedeno, sud je utvrdio kako su ispunjeni svi uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe propisani odredbama članka 331.b stavka 1. ZPP-a. Zbog toga je odlučeno kao u točkama I. i II. izreke presude.

15. S obzirom na to da je u cijelosti uspio u ovom sporu tužitelj ima pravo na naknadu troškova postupka u skladu s odredbom članka 154. stavka 1. ZPP-a.

Prema vrijednosti predmeta spora u iznosu od 11.340,00 EUR, tužitelju su, u skladu s odredbom članka 155. stavka 1. ZPP-a, kao potrebni priznati troškovi sastavljanja tužbe u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 7. točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23 i 107/25; dalje: OT), što uvećano za PDV od 25% u iznosu od 50,00 EUR (Tbr. 46. OT), ukupno iznosi 250,00 EUR.

Na te troškove tužitelj ima pravo i na zatezne kamate od dana donošenja ove presude (članak 151. stavak 3. ZPP) do isplate, po stopi propisanoj odredbom članka 29. stavka 2. ZOO za ostale odnose jer se radi o troškovima postupka.

Slijedom navedenog o troškovima je odlučeno kao u točki III. izreke presude.

Zagreb, 8. rujna 2026.

Sudac
mr. sc. Ivana Koštarić Fegeš

Dokument je elektronički potpisan:
IVANA KOŠTARIĆ
FEGEŠ

Vrijeme potpisivanja:
08-09-2026
09:04:29

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=KOŠTARIĆ FEGEŠ
G=IVANA
CN=IVANA KOŠTARIĆ FEGEŠ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 15 dana od dostave presude, a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 353. stavak 2. ZPP).

Broj zapisa: **9-3088c-cbfd4**

Kontrolni broj: **09176-314ea-59710**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA KOŠTARIĆ FEGEŠ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.