



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Prekršajni odjel
Stjepana Radića 81
Šibenik,

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sucu ovog suda Marini Belak, uz sudjelovanje Danijele Anđelić, kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Željka Grubišića, zastupanog po braniteljici Miji Milaković, zbog prekršaja iz članka 199.st.9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN broj 67/08, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 42/20, 85/22, 114/2022, 133/23, 145/24), u daljnjem tekstu: ZSPC, pokrenutog povodom optužnog prijedloga PU Šibensko-kninske, PPrP, pod brojem Klasa: 211-07/26-5/ 8491 od 28. travnja 2026., u odsutnosti stranaka, 4. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 182.st.1.toč.3. Prekršajnog zakona (NN 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

okrivljeni Željko Grubišić sin Zdravka i majke Nade, rođ. 22. siječnja 1985., s prebivalištem u Bilicama, Grubišići 36, OIB: 91495333334, drž. RH, vozač taxi prijevoza, s mjesečni primanjima od oko 700,00 eura, razveden otac jednog maloljetnog djeteta, osuđen odlukom Općinskog suda u Šibeniku br.: Pp-69/2026 od 18. siječnja 2026. zbog prekršaja iz članka 199.st.7. ZSPC-a po Potvrdi Uprave za kazneno pravo i probaciju, Odjela za prekršajne evidencije od 28. srpnja 2026., osuđen odlukom Općinskog suda u Šibeniku br.: K-209/19 od 5. listopada 2020 zbog kaznenog djela iz članka 236.st.2. u svezi st.1. i članka 52 KZ11-prijevара, po uvjerenju Odjela za kaznene evidencije od 28. srpnja 2026.

oslobađa se optužbe

I.1. da bi 16. siječnja 2026., u 23:05 sati, u Šibeniku, ulica 113. Šibenske brigade HV-a kućni broj 20/1, u svojstvu profesionalnog vozača upravljao osobnim automobilom marke registarskih oznaka ŠI 488-KH, vozilom javnog TAXI prijevoza, i obavljao taxi djelatnost prijevoza putnika Zvonka Miša pod vidnim utjecajem droga nakon što mu je od strane policijskih službenika određeno preliminarno testiranje uređajem marke DRAGER DRUGCHECK~3000, koji je očitao prisutnost droga ili lijekova metamfetamin, benzodijazepin, amfetamin i kokain, te je potom podvrgnut stručnom pregledu vađenja krvi i urina radi analize koji je uzorak vještačen pri Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić te je u nalazu u organizmu okrivljenika potvrđena prisutnost diazepama i njegovog metabolita nordazepama te benzofenona ABC, što ukazuje da je imenovani konzumirao

anksiolitik diazepam (djelatni sastojak lijekova Diazepam, Apaurin, Normabel i dr.) a diazepam se nalazi na popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga. Navedenim rezultatima ispitivanja utvrđeno je da je isti upravljao vozilom pod utjecajem opojnih droga ili lijekova.

II. Na temelju članka 140. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Šibensko-kninska ,PPrP, podnijela je optužni prijedlog, pod uvodnim brojem, protiv okrivljenog Željka Grubišića zbog prekršajnih djela činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Okrivljenik je ispitan na okolnosti optužnog prijedloga u navodima svoje obrane uvodno iskazao da je odslužio kaznu zatvora u trajanju od 3 godine i 10 mjeseci zbog kaznenog djela prijevare te da je izišao iz zatvora u mjesecu ožujku 2024., kao i da sam imao drugi kazneni postupak zbog kaznenog djela prijevare no u tom postupku da je po prvostupanjskoj odluci oslobođen. Navedena dva kaznena djela da je počinio u istom vremenskom periodu. To navodi jer zbog svega navedenog imao psihičkih problema u vidu anksioznih smetnji zbog kojih mu je 15. siječnja 2026., od strane liječnika Milivoja Stojanovića dr. med. specijalista psihijatrije, propisana terapija normabela od 10 mg, 3x1. Postupno da je smanjivao propisanu mu terapiju jer mu je to preporučio dr. Milivoj Stojanović u svom spec. nalazu od 09. veljače 2026.g. te u Nalazu od 29. lipnja 2026.

Dakle, sada da povremeno uzimam terapiju, a normabel da je uzeo nekoliko dana prije inkriminiranog događaja. Nakon što ga je 16. siječnja 2026. , u 23:05 sati , u Šibeniku, Ulica 113. Šibenske brigade HV-a broj 20/1, u svojstvu vozača osobnog automobila ŠI 488-KH zaustavio policijski službenik te ga podvrgnuo testiranju na prisutnost droga ,prvotno mjernim uređajem koji je očitao prisutnost droga koje stoje u optužnom prijedlogu. Međutim, nije se slagao da u organizmu ima kokaina jer istu nikada nije konzumirao. Nastavno da je pristao da se podvrgne stručnom pregledu vađenja krvi i urina. U odnosu na predloženo mu mišljenje Službe kemijsko-fizikalnih i toksikoloških vještačenja odgovorio je da se slaže s tim mišljenjem. Napomenuo je da je dva dana prije inkriminiranog događaja popio pola Normabela od 10 mg.

Braniteljica okrivljenika je izvijestila sud da je njen branjenik upravo istog dana i vremena ,koje se i u ovom postupku označava kao inkriminirano vrijeme ,procesuiran zbog prisustva alkohola u organizmu jer je te večeri konzumirao alkohol povodom čega je Sud donio pravomoćnu presudu broj Pp-69/2026 od 18. siječnja 2026., zbog prekršaja iz članka 199. st. 7. ZSPC-a, te mu je izrečena kazna od 1990,00 eura i zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima u trajanju od 3 mjeseca. Navedeno da pojašnjava dio optužnog prijedloga da je okrivljenik bio pod utjecajem no ne droga već alkohola.

Nadalje je braniteljica navela da uzimajući u obzir priložene nalaze okrivljenika da je razvidno da isti nije počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret već je isti isključivo zbog svog zdravstvenog stanja koristio predmetni lijek. Uzimajući u obzir predmetno kao i činjenicu da je isti pravomoćno prekršajno osuđen za konzumaciju alkohola predmetne večeri, predlaže se donošenje oslobađajuće presude.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvid u pravomoćnu presudu Općinskog suda u Šibeniku, br.: Pp-69/2026 od 18. siječnja 2026. , u Specijalistički nalaz OB Šibensko-kninske , od 15. siječnja 2026., od 9. veljače 2026., sve liječnika Milivoja Stojanovića, dr. med. specijalista psihijatrije, pročitano je Mišljenje Službe fizioloških i toksikoloških vještačenja od 20. ožujka 2026.g. , u Uvjerenje Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije, u Potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjela za prekršajne evidencije sve od 16.siječnja 2026.

4. Iz zapisnika o vještačenju Centra za forenzička ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić", Službe kemijsko-fizikalnih i toksikoloških vještačenja KLASA:NK-235-01/26-03/1 od 20.siječnja 2026. proizlazi da je za potrebe toksikološkog vještačenja dostavljen uzorak krvi i urina okrivljenika. Primijenjenim metodama analize u dostavljenom uzorku mokraće utvrđena je prisutnost diapezama , apaurina, normabela.

5. Odredbom čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač vozila kategorije A1, A2, A, B, BE, F, G i AM ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, dok je st. 9. istog Zakona propisano da će se novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 do 2.650,00 ili kaznom zatvora u trajanju od 60 dana kazniti za prekršaj vozač i instruktor vožnje ako je pod utjecajem droga ili lijekova.

6. U ovoj pravnoj stvari nije sporno da je preliminarnim testom okrivljenom utvrđena prisutnost droga i da se okrivljeni podvrgnuo stručnom pregledu, odnosno vađenje krvi i urina radi analize.

7. Međutim, u postupku je sporno da li je okrivljenik u inkriminirano vrijeme bio pod utjecajem droga. U tom smislu sud je imao u vidu bitna obilježja prekršaja iz članka 199. stavka 2. i 9. ZSPC-a. Naime, iz citiranih zakonskih odredbi jasno proizlazi da se sankcionira vozač (i instruktor vožnje) koji je pod utjecajem droga ili lijekova, a ne i onaj kod kojeg je utvrđena prisutnost droge odnosno lijeka, u konkretnom postupku lijekova u organizmu okrivljenika.

8. Imajući u vidu da u postupku nije utvrđeno da je okrivljenik u inkriminirano vrijeme bio „pod utjecajem droga“, koje utvrđenje je sud temeljio na Mišljenju Centra za forenzička ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić", Službe kemijsko-fizikalnih i toksikoloških vještačenja KLASA:NK-235-01/26-03/1 u kojem stoji da je u dostavljenom uzorku mokraće i krvi okrivljenika utvrđena prisutnost diapezama , apaurina, normabela, dakle iz vještačenja ne proizlazi da je okrivljenik bio pod utjecajem droga, što je bitno obilježje terećenog prekršajnog djela, pa je sud prihvativši vještačenje kao istinito, vjerodostojno , objektivno te dano po pravilima struke, s potpunom sigurnošću utvrdio da okrivljenik nije počinio terećeno prekršajno djelo pa ga je sukladno odredbi čl. 182. toč. 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine" 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22,) oslobodio od optužbe i odlučio kao u izreci presude.

9. U odnosu na činjenični supstrat kojim se okrivljenika tereti da je bio vidno pod utjecajem opijata sud je utvrdio da je okrivljenik u istom inkriminiranom događaju osuđen odlukom Općinskog suda u Šibeniku br.: Pp-69/2026 od 18.siječnja 2026. ,zbog prekršaja iz članka 199.st.7.ZSPC-a, što pojašnjava pojam "vidno bio pod utjecajem" no sud je u konkretnom postupku utvrdio da nije bio pod utjecajem droge, a utjecaj alkohola na okrivljenika nije predmet ovog postupka , uz napomenu da se radi o već presuđenoj stvari.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 140.st.2. Prekršajnog zakona i rezultat je oslobađajuće presude .

Šibenik,4.kolovoza 2026.

Sutkinja
Marina Belak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude je dopuštena žalba u roku od 8(osam)dana, računajući od dana primitka prijepisa iste.

Eventualna žalba nadležnom sudu podnosi se putem ovog suda u 2 (dva) primjerka, bez takse.

Dostaviti:

1. okrivljeniku
2. braniteljici
3. tužitelju
4. u spis