



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru

Obala Bana Berislavića 1

21220 Trogir

Poslovni broj: P-4111/2024-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru, po sucu Divna Ivančev u pravnoj stvari tužitelja: 1.Sanija Ugrina, OIB: 10532116933, Matoševa ulica 223, 21210 Solin zastupanog po punomoćniku Branko Čutura, odvjetnik u Splitu; 2.Branka Zekić, OIB: 96324643725, Braide 3, 21214 Kaštel Lukšić zastupanog po punomoćniku Branko Čutura, odvjetnik u Splitu; protiv tuženika: Glorija Vukman, OIB: 41533107115, Obala Mira Barešića 45A, 21220 Seget Vranjica, zastupan po punomoćniku Ivana Ševo, odvjetnik u Splitu; radi: utvrđenja - nevaljalosti i neistinitosti oporuke, nakon zaključene glavne rasprave od 27.kolovoza 2026.g a objavljene na ročištu dana 09. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I.Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1.Utvrđuje se da pisana Oporuka pok. Stipana Ugrine pok. Mije, OIB 00673780669 od 28.09.2021., a koja Oporuka je proglašena na Zapisnik Općinskog suda u Splitu, Stalna služba Trogir dana 17.05.2024. te je pohranjena u predmetu istog suda broj R2-3047/2023 i broj Pi-65/2023, nije istinita ni pravno valjana.

2.Utvrđuje se da pisana Oporuka pok. Stipana Ugrine pok. Mije, OIB 00673780669 od 28.09.2021., a koja Oporuka je proglašena na Zapisnik Općinskog suda u Splitu, Stalna služba Trogir dana 17.05.2024. te je pohranjena u predmetu istog suda broj R2-3047/2023 i broj Pi-65/2023, ne proizvodi pravne učinke.

3.Nalaže se tuženoj da tužiteljicama u roku od 15 dana naknadi parnične troškove ovog postupka, a to sve zajedno s zakonskom zateznom kamatom koja na dosuđeni iznos parničnih troškova teče od pravomoćnosti ove Presude pa da isplate."

II.Dužne su tužiteljice ad 1 i 2 u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe nakaditi tuženoj parnični trošak u iznosu od 2.000,00 Eura.

Obrazloženje

1. Tužitelji u tužbi tvrde da je Rješenjem Općinskog suda u Splitu broj O-376/2024-6 od 27.09.2024. prekinut ostavinski postupak iza smrti sada pok. Stipana Ugrine pok. Mije iz Rastovca, Rastovac 35, OIB 00673780669, te su tužiteljice kao zakonske nasljednice pok. Stipana Ugrine pok. Mije upućene u roku od 30 dana od dostave im rečenog Rješenja pokrenuti parnični postupak protiv tuženice kao oporučnog nasljednika pok. Stipana Ugrine pok. Mije, a radi utvrđenja nevaljalosti i neistinitosti vlastoručno pisane Oporuke pok. Stipana Ugrine pok. Mije, OIB 00673780669 od 28.09.2021., a koja Oporuka je proglašena na Zapisnik Općinskog suda u Splitu, Stalna služba Trogir dana 17.05.2024. te je pohranjena u predmetu istog suda broj R2-3047/2023 i broj Pi-65/2023. Pisana Oporuka pok. Stipana Ugrine pok. Mije, OIB 00673780669 od 28.09.2021. nije istinita ni pravno valjana jer nije pisana vlastoručno od strane ostavitelja, a niti je ostavitelj bio pri punoj svijesti i pameti pri pisanju iste pa da bi ista bez sumnje predstavljala njegovu pravu i posljednju volju.

2. Tužena u odgovoru na tužbu od 16.12.2024. godine ističe da u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja. Naime, tužiteljice u tužbi navode kako pisana oporuka pok. Stipana Ugrine nije pravno valjana jer da nije pisana vlastoručno od strane ostavitelja, kao da je vlastoručna oporuka jedini pravno valjani oblik koji Zakon o nasljeđivanju propisuje. Besmislenost te tvrdnje je utoliko veća kad se uzme u obzir da nitko nije ni naveo da bi se radilo o vlastoručnoj oporuci. Pok. Stipan Ugrina je oporučio u pravno valjanom obliku odnosno pisanom oporukom pred svjedocima iz članka 31. Zakona o nasljeđivanju, koju oporuku je sastavio odvjetnik Vinko Tomaš. U odnosu na navode da oporučitelj ne bi bio pri punoj svijesti i pameti pri pisanju oporuke te da ista ne bi predstavljala njegovu pravu volju, ističe se da su isti paušalni i ničim potkrijepljeni. Oporučitelj ne samo da je prilikom potpisivanja oporuke bio pri punoj svijesti i sposoban za rasuđivanje, već je to bio i netom prije smrti, kad je bio sudionik ugovora na kojem je njegov potpis ovjeren kod javnog bilježnika Ivane Bartulice-Antulov iz Trogira, što bi ista zasigurno odbila da je primijetila da isti nije sposoban za rasuđivanje i da ne zna što potpisuje. Da je njegova prava volja bila da ga naslijedi upravo oporučna nasljednica Glorija Vukman govori i to da je u korist iste za života raspolagao drugim nekretninama. Tužena i njen suprug, Špiro Vukman su se o oporučitelju brinuli do njegove smrti i pazili da mu ništa ne uzmanjka, dok su se tužiteljice pojavile tek na ostavinskoj raspravi, što dovoljno govori o motivima oporučitelja i njegovoj pravoj volji. Tužena se ne protivi izvođenju dokaza predloženih u tužbi, jer će upravo iz navedenih biti dokazano suprotno navodima u tužbi, osim izvođenja dokaza saslušanjem svjedoka, koji su svi srodni, pristrani i osobno zainteresirani za uspjeh tužiteljica u parnici, a s obzirom na to da se redom radi o drugim zakonskim nasljednicima oporučitelja, koji bi stoga i sami imali koristi od utvrđivanja oporuke nevaljanom, pa se postavlja pitanje zašto i drugi zakonski nasljednici oporučitelja nisu postupili kao tužitelji.

3. U tijeku dokaznog postupka ovaj sud je izvršio uvid u spis Općinskog suda Split Stalna služba u Trogiru posl.br. O-376/24, te pregledana Oporuka oporučitelja

Stipana Ugrine pok. Mije od dana 28. rujna 2021.g, saslušani svjedoci Vinko Tomaš pok. Mirka, Andrej Miladinovski, Ivu Agić ženu Ante, Željku Knapovu udovu Jana, Martinu Kljajić Ilije, Olgu Ugrinu ženu Joška, Eminu Ibrahimović kći Faida, Milka Purić pok. Jere, Vili Ugrina pok. Joze, Slavku Ugrina pok. Paške, Roberta Ugrina pok. Željka, te tužitelje ad 1 i 2 i tuženu kao stranke.

4. Predmet spora je zahtjev tužitelja na utvrđenje da je pisana Oporuka pok. Stipana Ugrine pok. Mije od 28.09.2021, a koja Oporuka je proglašena na zapisniku Općinskog suda u Splitu Stalna služba u Trogiru dana 17.05.2024.g., i pohranjena u predmetu istog suda posl. broj R2-3047/2023 i broj Pi-65/2023, da nije istinita ni pravno valjana te da ne proizvodi pravne učinke, budući da se radi o oporuci koja nije vlastoručno pisana, a niti je ostavitelj tj. Stjepan Ugrina, bio pri punoj svijesti i pameti pri pisanju iste, a čemu se tužena protivila ističući da se radi o oporuci pred svjedocima koja je pravno valjana po članku 31. Zakona o nasljeđivanju.

5. Pregledom spisa Općinskog suda u Splitu Stalna služba Trogir, iza smrti Stipana Ugrine posl. br. O-376/2024 utvrđeno je da je ostavitelj imao pisanu oporuku, a koja je zavedena i pohranjena u predmetu R2-3047/23 i Pi-65/23 a proglašena na zapisniku Općinskog suda u Splitu Stalna služba Trogir posl. br. R2-590/24-2 od 17. svibnja 2024.g., a uvidom u tu oporuku utvrđeno je da se radi o oporuci koja je sačinjena po kazivanju oporučitelja Stipana Ugrina dana 28. rujna 2021.g. pisana od strane Vinka Tomaš koji je i potpisani svjedok uz svjedoka oporuke Andreja Miladinovski, da je oporuka potpisna od strane i oporučitelja Stipana Ugrine i u kojoj Oporuci Stipan Ugrina kao izraz njegove posljednje volje svu svoju pokretnu i nepokretnu imovinu i novčane tražbine prema bankama po osnovi novčane štednje i depozita te spram HZMO po osnovi korištenja imovine kao i sva druga imovinska prava koja budu postojala u njegovu korist u času njegove smrti, ostavlja u nasljedstvo Gloriji Vukman r. Ugrina iz Segeta Vranjic, i koju oporuku, a nakon što je ista sačinjena i pozorno pročitana od strane Stipana Ugrine, jer je u njoj vjerno izražena njegova posljednja volja, izjavio pred niže navedenim i potpisnim svjedocima da se radi o njegovoj oporuci, zatim svojeručno potpisao pred tim svjedocima, a koji su nazočili njegovom izjavlivanju i potpisivanju te oporuke.

6. U toj oporuci oporučitelj navodi da je razlog pisanja ove Oporuke u korist oporučne nasljednice tj. Glorije Vukman taj jer se ranije dogovorio da će Glorija Vukman i njen suprug Špiro osobno voditi nužnu brigu i skrb o oporučitelju dok je živ u svemu što mu bude egzistencijalno potrebno jer da želi da mirno i dostojanstveno živjeti u svojoj kući u Rastovcu.

7. U toj istoj oporuci sastavljač oporuke, ujedno oporučni svjedok Vinko Tomaš, piše napomenu u kojoj navodi da je oporučitelj u času sačinjavanja i potpisivanja ove Oporuke sasvim poslovno sposoban, odnosno normalno komunikativan, prostorno i vremenski potpuno orijentiran te se apsolutno pouzdano zaključuje da je tom činu pristupio svojom slobodnom voljom i s čvrstom osobnom odlukom, te da oporučitelj izričito izjavljuje pred niže navedenim i potpisanim oporučnim svjedocima da se ovdje radi o njegovoj oporuci.

8. S obzirom na ovako zaključenu Oporuku ovaj sud je saslušao sastavljača oporuke, odnosno svjedoka oporuke Vinka Tomaš, a koji je inače odvjetnik i koji je kazao da je ovu Oporuku sastavio upravo onako kao što je tražio i sam oporučitelj, a koji je dobro pročitao tu Oporuku i izjavio da je ta Oporuka izraz njegove posljednje volje, te je kao takvu i potpisao pred njim i pred drugim svjedokom Andrejom Miladinoski. Nadalje, objasnio je kako i zašto je napisan i oporučni uvjet koji se odnosi na Gloriju Vukman i Špira Vukman, supruga Glorije, i to tako što je iskazao da je dolazeći kod svoje rodbine u Seget Vranjic, odnosno kod svog rođaka Špira Vukman, supruga tužene, saznao da se majka Glorije Vukman, Boja Ugrina, zbližila s čovjekom iz Rastovca, da mu je čistila kuću, da mu je kupovala namirnice, nosila, da su stvorili prisne odnose, da je Boja Ugrina živjela sama, da je Stipan Ugrina živio sam, da bi nakon nekog vremena čuo da joj Stipan Ugrina nudi nekakve nekretnine na dar, novčana sredstva, da utjeruje neke njegove tražbine te da joj je ponudio i novu kuću u Rastovcu udaljenu 30-ak m od stare kuće Stipana Ugrina, te da su ga zamolili da im sačini ugovor jer je pravnik po zvanju, odvjetnik, te da je on sačinio rukom pisanim Darovni ugovor za tu kuću, koji Ugovor nije ovjeren od strane Javnog bilježnika jer nije bilo sređeno z.k. stanje za tu kuću i koji Ugovor im je dao, a da ni tada još nije znao Stipana, i da je nakon nekog vremena njegov rođak Špiro pozvao ga da upozna Stipana, da su otišli u Rastovac i da ga je tek tamo upoznao, a tamo da je bila i Boja. Tom prigodom da je stekao iskreni dojam i zadovoljstvo koje Stipan ima u odnosu kako pričaju sa njim Boja, Glorija i Špiro, a koji su i vodili brigu o njemu jer je od Špira čuo da je vozio Stipana gdje treba, te da je tek iz njihovih priča saznao da se Stipan nije ženio, da nema potomaka, ali da je i saznao da Stipan ima poduzetničkih aktivnosti, da je bio pomorac, da ima imanje na Braču na kojem je držao ovce, poslovne prostore u Splitu, kafiće i da se nakon toga povukao u Rastovac, navodeći nadalje da se više puta Stipan žalio da nema nikakve kontakte sa daljnjom rodbinom, osim sa Glorijom i njezinima. Nakon toga da je Stipan izrazio želju da želi sačiniti oporuku kojom bi im sve ostavio, gdje je na njegov upit da li to želi ostaviti Špiru, Gloriji i Boji, a Špiro da je kazao da njemu ne treba, neka ostavi Gloriji, on sačinio oporuku na računalu, točno onako kako je Stipan kazivao i koju Oporuku je sutradan donio u Rastovac, on, Špiro i Andrej, i nakon što je tu Oporuku pročitao naglas ispred svih, a i Stipan pročitao tu Oporuku od slova do slova, Stipan potpisao uz oporučne svjedoke i Špira Vukman koji je pristao na oporučen uvjete, a koje uvjete je zatražio sam Stipan Ugrina, a u naravi su činili osiguranje da će Špiro i Glorija osobno voditi računa o Stipanu do njegove smrti, a za što on Gloriji ostavlja svu svoju pokretnu i nepokretnu imovinu. Čak je objasnio da je ponudio Stipanu kada je izrazio želju da sve ostavi Boji, Gloriji i Špiru, mu kazao da može to učiniti putem Ugovora o doživotnom uzdržavanju, a što je Stipan odbio jer je on pokretan, ima sredstava, a da je uvjet stavio jer se pribojavao da Glorija i Špiro neće nastaviti voditi brigu o njemu i da je na toj Oporuci svoj potpis Glorija naknadno potpisala i dostavila Stipanu, a tu Oporuku da joj je dostavio Špiro koju je on dao Špiru da joj da da ona potpiše. Svjedok je također naveo da je Stipan inzistirao da ostane vlasnik sve svoje imovine do smrti, osim nove kuće koju im je darovao. Nakon što je sačinio tu Oporuku da je došao u Rastovac sa Špirom i njegovim ocem na poziv Stipana, te da je vidio kako je Stipan oduševljen kako Glorija i Špiro vode brigu o njemu, da su oni vodili brigu o njemu do zadnjeg dana, dovodili ga u svoju kuću u Seget Vranjicu a da su ga upravo Špiro i Glorija obavijestili o smrti Stipana i terminu sahrane te da su sve troškove snosili oni, navodeći da kod Stipana nije vidio nikakve duševne probleme osim što se

žalio na prostatu, a isto tako kazao da je u tim razgovorima oko sačinjavanja Oporuke vezani za pravne posljedice sačinjavanja upravo Stipan inzistirao da ostane vlasnik sve svoje imovine do smrti osim nove kuće koju im je darovao.

9.Iz iskaza svjedoka Andreja Miladinoski koji je u oporuci naveden kao svjedok oporuke utvrđeno je da su on Špiro i drugi svjedok koji je pisao oporuku Vinko Tomaš išli kod Stipana Ugrina, koju Oporuku da je čitao Vinko Tomaš koji je i pisao, te da su nakon toga potpisali Oporuku, a odgovarajući na upit punomoćnika tužitelja da je razumio oporuku, odnosno da li razumije Hrvatski jezik, kazao da je u Hrvatskoj već osam ipo godina, da Hrvatski jako dobro govori, a da je za dobiti trajni boravak u Hrvatskoj na Filozofskom fakultetu u Split polagao Hrvatski jezik, a što je utvrđeno i uvidom u tu potvrdu.

10.Iz iskaza Glorije Vukman utvrđeno je da se njena majka Boja sa Stipanom Ugrina družila više od 20 godina od trenutka kada je isti ponovno došao živjeti u Rastovac, početkom Domovinskog rata, te da je 2019. ili 2020.g Stipan njoj i njezinom mužu rekao da bi volio da se netko brine njemu na način da mu u podne bude ručak, a uvečer da netko gleda tv sa njim, a da je njena majka se s njim družila ranije, skupa odlazili autom koji je vozio Stipe, da je ona pomagala majci kod čišćenja, a nakon što je 2019.g ili 2020.g izrazio želju da će njoj sve ostaviti i njenom mužu ako ga budu pazili, da je ona dolazila kuhala, čistila, te da je upravo njen suprug i patronažna sredstva mijenjali pelene Stipi, da je ona kuhala, kada je bio u bolnici imali kontakt s liječnicima za razliku od Stipanove rodbine koje nije bilo te da je isto tako u Javnog bilježnika naknadno potpisala Darovnicu za novu kuću u kojoj je živjela njena majka od 2019.g ili 2020.g kada je Stipan sagradio tu novu kuću. Nadalje je kazala da je u toj staroj kući Stipan imao mačke i pse, da je održavala tu kuću, da je održavanje bilo teško jer su cijelo vrijeme sa Stipanom bile mačke i psi, a da su ona i njena majka te njen suprug pomagali Stipanu nakon što je obolio.

11.Potvrda ovih navoda da se Glorija i njena majka i njen suprug jednini brinuli o Stipanu, utvrđeno je iz iskaz saslušanih svjedoka Martine Klajić Ilije čiji zaručnik je Andrej Miladinoski, i koja je oko mjesec dana prije smrti dolazila kod Stipana, mijenjala mu pelene i tako naučila Špira Vukman, supruga tužene, i koji je mijenjao istom pelene dok ona ne bi došla navečer.

12.Iz iskaza svjedokinje Emine Ibrahimović koja je dugogodišnja prijateljica Špira Vukman je utvrđeno da je prije nego što se Stipan razbolio dolazila u Rastovac brati sa njima masline, da je Stipe bio razuman, da joj je u kućici u kojoj je živjela Glorijina majka pokazivao nedostatke, a nakon što se isti razbolio jednom ili dva puta prije smrti na poziv Glorije došla da čuva Stipana zajedno sa Glorijom, i da su prigodom tog zadnjeg puta kada je počeo otežano disati te čuli hroptac pozvali hitnu pomoć koja ga je odvela u bolnicu, da je Špiro imao kontakte sa doktorima, a da je drugi dan nakon toga umor, navodeći da je Glorija čak i kupila krevet pogodan za Stipana, a da je ranije vidjela kako Glorija i Špiro donosili i lijekove mu i da se sjeća kada je pričala sa Stipanom da mu se tresla ruka.

13.Iz iskaza svjedokinje Ive Agić žene Ante, a koja od 1978.g stalno živi u Rastovcu, je utvrđeno da je kod Stipana viđala samo Gloriju Vukman i njenu majku Boju, nikoga

drugoga, odnosno da Sanju Ugrina i ove druge ne zna, da ih nikada nije vidjela da dolaze kod Stipana, već da su isključivo Boja i Glorija vodile brigu o sada pokojnom Stipanu Ugrina na način da je Glorija prvo, a kasnije njen suprug i ona, 4-5 puta tjedno donosili sve što je Stipi trebalo te da je osobno vidjela kako Glorija nosi hranu i pomaže mu, a da je za vrijeme bolovanja Stipe, oko mjesec dana, Glorijin suprug mijenjao mu pelene i vodili ga kod doktora, te da je do zadnjeg trenutka isti bio svjestan svega. Čak je i kazala da nakon što je Stipe došao živjeti u Rastovac sa Brača, da je Stipe molio Boju, majku tužene, da mu pomogne jer mu nitko drugi nije htio, da ne zna koliko dugo je Boja tako pomagala Stipi, ali da su Glorija i njen suprug dolazili kod Stipe oko godinu dana, vodili ga doktoru i nosili mu hranu jer u mjestu nema dućan nego samo pokretni i dok je Stipe mogao sam, sam je i to kupovao, da bi nakon što se razbolio to radili Glorija i njen muž koji žive u Vranjici. Također je iskazala da je Stipe možda dvije godina nakon dolaska u Rastovac pred svim seljanima, a i njoj osobno, govorio da će izgraditi novu kuću te da će je dati onome tko se bude brinuo o njemu.

14.O brizi Boje Ugrina, a kasnije Glorije tj. tužene i njenog supruga o Stipanu, utvrđeno je i iz iskaza saslušane svjedokinje Željke Knapove, a koja je kazala da je Boja dolazila kod Stipana a kada ona nije mogla dolazila je Glorija, a u zadnje vrijeme dolazio Glorijin muž i neka treća osoba za koju osobu su govorili da pomaže Glorijinom mužu okretati Stipana te da nikada nije vidjela rodbinu od Stipe te da je uvijek govorio da nema kome ostaviti sve, te da je Stipan osobno njoj kada bi prolazila pored njegove kuće za doći u kuću njenog ujaka koja je pored Stipanove, govorio da je bila Boja, da mu je skuhala i da je Glorija donijela hranu.

15.I svjedokinja Olga Ugrina je iskazivala da od kada je Stipan došao u Rastovac sa Brača i to prema njenom kazivanju prije 10-15 godina, da mu je Boja pomagala, da je on pomagao Boji, da su zajedno kopali, brali masline, da mu je ona kuhala i prala, da nisu živjeli skupa već da je Stipan živio u staroj kući a Boja dolazila i pomagala mu, te da nije nikada vidjela nikog od rodbine Stipe koju dobro zna da dolaze i pomažu, već da ih je vidjela nakon njegove smrti kada se po seli počelo pričati da je sve ostavio Boji, da su počeli dolaziti a poslije sprovoda zatvorili tu staru kuću u kojoj je živio Stipe. Novu kuću koju je Stipe napravio, a koja se sastoji od male sobe, kuhine i wc-a da je napravio Boji i da Boja živi u toj kući.

16.I svjedok Slavko Ugrina kazivao je da od 2001.g kada se Stipe vratio sa Brača živjeti u Rastovac, da je živio sa Bojom koja je bila stalno sa njim, koja je dolazila kod njega i on kod nje, a da tek nakon smrti Stipe se javlja njegova rodbina, a imao je brata u Podstrani, brata u Solinu i dvije sestre, te da je od Stipe, koji je dolazio kod njega i na ručak i sa kojim je susjed, vidio mladića čije ime je saznao tek kod davanja iskaza sudu, da se radi o Vili Ugrina, a koji je Stipanu nećak, sin od njegovog pok. brata Joze i za kojeg je Stipe kazao mu da mu je nudio kafić u Dubrovačkoj ulici u Splitu kojeg je Stipe imao, da dođe pomoći ali da on to nije htio. Također je kazao da su povremeno dolazila njegova rodbina štipati lov, da je čak jednom njemu donio vreću punu novčanica Eura, DEM, CHF u vrijednosti od 170.000,00 - 200.000,00 da mu ih oroči, da ga je on odvezao u banku da to napravi te kazao da je Stipe kuću u Primoštenu sa prizemnom kućicom površine od oko 1000 m² prodao, kao što je prodao kafić u Splitu i kuću u Marini. Također je kazao, a na upit suda, da li je vidio

tko je vodio brigu, tko ga je njegovao, kazao da je to najviše bila Boja koja je bila sa njime i koji je prije nego što je obolio imao zelenu Opel Corsu, odlazili on i Boja u dućan, da je kupovao hranu za mačke, a zadnju godinu dana da je viđao da je dolazila Glorija i Špiro, odnosno prije njih samo Boja. Zadnji puta da ga je vidio mjesec dana prije smrti, da je bio onemoćao ali jako inteligentan čovjek.

17.Sve ovo potvrđeno je i iz iskaza svjedoka Roberta Ugrina pok. Željka koji je susjed u selu i koji je kazao da je Boja Stipanu godinama pomagala, da su skupa obrađivali masline, a kada je Stipan onemoćao onda je brigu o njemu vodila Boja a da je Glorija pomagala i bila je tu stalno, a da je Glorijin suprug Špiro dolazio i vozio ih gdje treba, te da iako poznaje rodbinu tj. braću i djecu od braće Stipanove da ih nikada nije vidio da dolaze i pomažu mu nego da ih je vidio tek nakon sprovoda i da zna da je problem nastao zato što je Stipan Gloriji ostavio kuću i imovinu. Iz njegovog iskaza je utvrđeno da je Stipan volio mnogo pričati, da je zdravo razmišljao i da je bio razuman cijelo vrijeme dok ga je viđao i s njim pričao jer bi dolazio kod Stipana popraviti televizor, napuniti akumulator ili pak popraviti umivaonik.

18.Suprotno ovim iskazima svjedoka i tužene, tužiteljice ad 1 i 2 su tvrdile da nakon 2000.g, nakon što je Stipan došao u Rastovac sa Braća i diobe njega sa njihovim ocem Paškom i bratom mu Jozom, nakon koje diobe su se svadili, nisu dolazili te da su čuli da Stipan ima neku gospođu koju nisu upoznala, nisu dolazile kod njega jer su mislile da ona vodi brigu o njemu i kada su dolazile na groblje vidjele nered u kući u kojem nemaš gdje sjesti, bilo je tri mačke i psa da gospođu nisu vidjeli, a da su zadnji put kod strica bile tužiteljica da 1 i otac 2019.g ili 2020.g., da je otac oslijepio te da su rekli Stipanu da ako ima novaca da sebi plati dom, da to nije prihvatio, da je kleo i kazao da su ga svi pokrali, te da se već tada vidjelo da je bolestan i da po njoj nije mogao potpisati oporuku, a na upit suda da li su nakon toga dolazili kod strica, s obzirom na njegovo stanje da se tresao i da li su mu pokušali pomoći, tužiteljica ad 1 kazala: " ja nisam jer radim, otac mi je bio bolestan i trebao je pomoć", odnosno. O tome da se razbolio saznali su od svoje pok. tetke Mare Purić, a od 2021.g nisu dolazile, nitko nije vodio brigu o njemu, nisu mogle doći kada rade. O činjenici da Glorija i njena majka nisu vodile brigu o stricu Stipanu su saznale od ljudi koji njih znaju, a na upit suda da li su one mogle organizirati, doći jednom kod strica pa mu i mimo njegove volje očistiti kuću i vidjeti treba li lijekove tužiteljica ad 1 kazala: " jesmo, mogle smo a nismo", a na upit pun tužitelja je li tko od druge rodbine dolazio kod Stipana: "dok nisu izmuzli što trebaju, zadnjih 10 godina nisu", a osobe koje su izmuzle strica Stipana da su bile njegova sestra Iva te žena strica. Tužiteljica ad 2 je čak kazala da je i ona sa ocem i sestrom dolazila kod Stipe, da mu je čak dala svoj broj mobitela ako mu što treba, te da ima obitelj i zato nije mogla dolaziti, a da stric, odnosno Stipan Ugrina, nije spominjao da netko o njemu vodi brigu, te da nisu dolazile u bolnicu Stipanu, a da su od grobara Joška Ugrine saznale da je sprovod plaćen novcem koji je Stipe ostavio i na kojem sprovodu su one bile za razliku od Glorije i njene majke.

19.Iz iskaza Mirka Purića pok. Jere je utvrđeno da do unatrag 5 ili 6 godina prije smrti Stipana nije on dolazio, da je Stipan molio da ne dolaze jer Boja, majka tužene, nije željela da dolazimo a ona je psihički bolesna i da su Mirko i Zdravko, njegovi rođaci, bili ti koji su našli Stipana na podu i odveli ga u bolnicu, odnosno na upit suda zna li

da je Stipan bio nemoćan, da se nije mogao oduprijeti Boji na način da mu rodbina dolazi i njeguje ga, iskazao:" on je obolio i nije bio za ništa, nije bio svjestan u glavi, vidio sam ga mjesec dana prije".

20. S obzirom da su tužiteljice tvrdile da Oporuka koju je sačinio Stipan Ugrina nije pravno valjana jer nije vlastoručno pisana od strane ostavitelja i da ostavitelj nije bio pri punoj svijesti i pameti prije pisanja, pa da ista ne predstavlja njegovu pravu i posljednju volju, iz iskaza svjedoka Vinka Tomaš i Andreja Miladinoski čijim iskazima je sud poklonio vjeru, a koji su i oporučni svjedoci i iz čijih iskaza je utvrđeno da je Oporuku Stipana Ugrine sastavljao i pisao po kazivanju Stipana Ugrine Vinko Tomaš, da je tu Oporuku osobno pročitao "od slova do slova" oporučitelj Stipan Ugrina, da je izjavio pred tim svjedocima da to predstavlja izraz njegove volje, da je potom potpisao, kao i oporučni svjedoci, a što je sve navedeno i u pisanoj oporuci Stipana Ugrine, ovaj sud je utvrdio da se radi o pisanoj oporuci pred svjedocima, a koja je pisana u pravno valjanom obliku po članku 31. Zakona o nasljeđivanju, sastavljenu od strane odvjetnika Vinka Tomaš, iz kojih razloga je ovaj sud odbio tužbeni zahtjeva tužitelja jer se radi o Oporuci koja je napravljena u obliku utvrđenom Zakonom, a u konkretnom slučaju pisanoj oporuci pred svjedocima koji mogu biti svjedoci Oporuke po članku 35. Zakona o nasljeđivanju.

21. Nadalje iz iskaza saslušanih svjedoka Vinka Tomaš, Andreja Miladinoski, Ive Agić žene Ante, Emine Ibrahim, Slavka Ugrine, Roberta Ugrine, te tužene a čijim iskazima je sud poklonio vjeru, osim iskaza tužitelja ad 1 i 2 te svjedoka Vili Ugrina i Marko Purić, je utvrđeno da je cijelo vrijeme pa i u vrijeme sačinjavanja Oporuke Stipan Ugrina do svoje smrti bio priseban, odnosno razuman, o čemu je u pisanoj oporuci naveo Vinko Tomaš kao sastavljač i svjedok Oporuke, uz činjenicu da je i nakon sačinjavanja Oporuke Stipan Ugrina sačinio Darovni ugovor, ovjerio ga kod Javnog bilježnika Ivane Bartulica Antulov iz Trogira, a iz potvrde Ordinacije opće medicine Snježane Behmen dr.med. od 13.12.2024.g utvrđeno da se Stipan Ugrina godinama liječio od povišenog šećera i u zadnje vrijeme imao problema sa prostatom, te dolazio u ambulantu, bio orijentiran, priseban i pristojan, odnosno da nije imao nikakvih psihičkih problema, tako da nema govora da nije bio sposoban napisati tu Oporuku pa je iz tog razloga odbijena i točka 2 tužbenog zahtjeva, a tužitelji nisu tražili niti ustrajali u provođenju predloženih dokaza iz tužbe, a na okolnost da oporučitelj nije bio sposoban sačiniti takvu Oporuku (psihijatrijsko i psihološko vještačenje medicinske dokumentacije ostavitelja uz pribavu i pregled zdravstvenog kartona za ostavitelja), već su nakon saslušanja svjedoka i parničnih stranaka tražili zaključenje glavne rasprave.

22. Zbog svega rečenog odlučeno je kao u izreci Presude.

23. Odluka o trošku donesena je sukladno čl. 154. st. 2. Zakon o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj: 53/91, 3 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 96/08, 125/08) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne Novine" broj: 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 37/05) a odnosi se na trošak punomoćnika tuženika i to na sastav odgovora na tužbu 100 bodova, zastupanje na ročištima od 24.03.2025.g., 28.05.2025.g., 15.09.2025.g., 04.11.2025.g., 06.12.2025.g., 18.02.2026.g., 09.04.2026.g., 02.06.2026.g., 27.08.2026.g., svako po 100 bodova, a budući da je

vrijednost boda sa paušalom 2,00 Eura, to je punomoćniku tuženika za 1000 bodova dosuđeno 2.000,00 Eura, točno onoliko i koliko je i dosuđeno u točki II izreke Presude.

U Trogiru, 09. listopada 2026.

Sudac

Divna Ivančev

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude, putem ovog suda na nadležni Županijski sud pisanim podneskom u 3 primjerka.

DNA:

1. pun tužitelja
2. pun tuženika
3. spis



Broj zapisa: **9-3088e-20b8b**

Kontrolni broj: **0290c-ddb42-535e2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.