



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

Posl.br. P Ob-130/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, po sucu Mariji Skokandić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja MIHAEL PELAIĆ iz Orebića, Bana J. Jelačića 96 G, OIB: 67413139286, kojega zastupa skrbnica – majka Julijana Pelaić iz Orebića, Bana J. Jelačića 96 G, protiv tuženog AZIZ KUDUMOVIĆ iz Berlina, Heimsbrunnen Str. 14A, OIB: 58606281362, kojeg zastupa punomoćnica Ljiljana Bilbija, odvjetnica u Zagrebu, radi izmjene odluke o uzdržavanju, nakon glavne rasprave održane dana 13. srpnja 2026. u nazočnosti tužiteljeve skrbnice i punomoćnice tuženika, dana 27. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

I. Mijenja se iznos uzdržavanja određen presudom Općinskog suda u Korčuli pod posl.br. P-577/08 od 16. prosinca 2009. te se nalaže tuženiku na ime uzdržavanja sina Mihaela Pelaić plaćati mjesečni iznos od 500,00 € počev od 12. rujna 2025. pa nadalje s time što je dospjele obroke do pravomoćnosti ove presude dužan platiti odjednom u roku od 15 dana, a buduće obroke do 10-tog u mjesecu za tekući mjesec uz pripadajuću zateznu kamatu počev od dospelosti svakog pojedinog obroka pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine.

II. U preostalom dijelu (470,00 €) tužbeni zahtjev se odbija.

Obrazloženje

1. Tužbom od 11. rujna 2025. koja je ispravljena podneskom od 10. veljače 2026. (list spisa br. 7 i 8) tužitelj je zatražio izmjenu iznosa uzdržavanja određenog presudom Općinskog suda u Korčuli pod posl.br. P-577/08 od 16. prosinca 2009. navodeći kako su se od donošenja te odluke bitno izmijenile okolnosti koje utječu na visinu uzdržavanja. Istom je presudom, tvrdi tužitelj, tuženik kao njegov otac obavezan plaćati mjesečno 1.000,00 kn, a u međuvremenu su troškovi života višestruko povećani te su veće i njegove potrebe, sve uz napomenu da je on osoba s trajnim invaliditetom i nesposoban za rad. Stoga podnesenom tužbom tužitelj zahtjeva da sud obaveže tuženika počev od podnošenja tužbe pa nadalje plaćati mjesečni iznos od 970,00 €.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu (list spisa br. 22 i 23) potvrdio svoju obvezu uzdržavanja sina koji je nesposoban za rad no smatra da je zatraženi iznos previsok, da prelazi ukupne materijalne potrebe uzdržavane osobe, a pored toga ističe da je potrebno voditi računa o njegovom imovnom stanju i činjenici da je obavezan uzdržavati još dvoje djece.

3. Proveden je dokaz pregledom isprava u spisu te saslušanjem majke tužitelja Julijane Pelaić.

4. Tužbeni zahtjev je djelomice osnovan.

5. Iz spisu priloženih isprava u postupku je utvrđeno:

- da je tužitelj rođen 29. rujna 1989. u braku majke Julijane Pelaić i oca Aziza Kudumovića s time što je naknadno rješenjem nadležnog tijela od 13. kolovoza 2001. tužiteljevo osobno ime Omar Kudumović koje je bilo određeno pri rođenju izmijenjeno u Mihael Pelaić

- da je brak roditelja razveden i da je tužitelj ostao živjeti s majkom dok je njegov otac još 1996. odselio u inozemstvu od kada nema kontakta sa sinom

- da zbog trajnog tjelesnog oštećenja tužitelj nije sposoban za rad te mu je potrebna stalna pomoć i njega druge osobe u punom opsegu

- da svu potrebnu brigu i skrb tužitelju pruža majka Julijana Pelaić

- da je presudom Općinskog suda u Korčuli pod posl.br. P-577/08 od 16. prosinca 2009. obavezan tuženik za uzdržavanje svog sina Miahela plaćati mjesečno iznos od 1.000,00 kn

- da je u vrijeme donošenja takve odluke tužitelj zajedno s majkom, svojom bakom po majci i malom sestrom stanovao u kući koja je vlasništvo tužiteljeve bake

- da je u isto vrijeme tužitelj ostvarivao pravo na osobnu invalidninu od 1.250,00 kn i dječji doplatak od 880,00 kn

- da je tužiteljeva majka u vrijeme donošenja ove odluke bila nezaposlena bez prihoda ili imovine uz obvezu uzdržavanja i maloljetne kćerke Nore stare tada 8 mjeseci

- da je od donošenja takve odluke prošlo 17 godina kroz koje vrijeme su svi troškovi života znatno povećani a u RH je uvedena nova novčana jedinica i to EUR

- da je tužiteljevo zdravstveno stanje nepromijenjeno, on je osoba sa utvrđenim 100% invaliditetom i po tom osnovu mu je priznata invalidnina od 480 € mjesečno

- da je tužiteljeva majka uspjela ishoditi status roditelja njegovatelja, da joj je to pravo priznato na pola radnog vremena i da po tom osnovu prima naknadu od 450 € mjesečno

- da tužitelj zajedno sa svojom polusestrom koja sada ima 17 godina i majkom živi u kući koja je vlasništvo njegove majke

- da tužiteljeva majka ima obvezu uzdržavanja kćerke čiji je otac umro

- da tuženik živi i radi u Njemačkoj gdje je zasnovao novu obitelj, da ima još dvoje djece s time što su već punoljetni

- da je tužitelj osoba rođena sa znatnim zdravstvenim oštećenjima, da su ta oštećenja trajna zbog čega je potpuno nesposoban svojim radom ostvarivati bilo kakav prihod

6. Prema odredbi čl. 285. Obiteljskog zakona (NN 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23 – dalje OBZ) osoba koja prima i osoba koja daje uzdržavanje može tražiti da sud povisi ili snizi iznos uzdržavanja, odluči o prestanku uzdržavanja ili promjeni način uzdržavanja određen prijašnjom ovršnom ispravom ako su se okolnosti promijenile.

6. 1. Ocjenom provedenih dokaza ovaj je sud utvrdio da su se u nazočnom slučaju od donošenja ranije sudske odluke bitno izmijenile odlučne okolnosti te da tužitelj ima pravo tražiti izmjenu ranije odluke. Ovo u prvom redu iz razloga jer je od ranijeg presuđenja prošlo 17 godina, na strani tužitelja nema bilo kakvih poboljšanja u odnosu na njegovo zdravstveno stanje i radnu sposobnost, a s druge pak strane svi su troškovi života višestruko povećani kroz proteklo vremensko razdoblje.

7. Odredbom čl. 290. st. 4. OBZ-a propisano je da su roditelji dužni uzdržavati punoljetno dijete koje zbog teške i trajne bolesti ili invaliditeta nije sposobno za rad. Odredbom čl. 316. st. 2. istog Zakona određeno je da su oba roditelja, svaki prema svojim mogućnostima, dužni plaćati uzdržavanje za punoljetno dijete koje nije sposobno za rad s time što se roditelju s kojim dijete stanuje u iznos uzdržavanja uračunavaju troškovi stanovanja.

7. 1. Odredom čl. 307. st. 1. OBZ-a propisano je da će se u sporu o uzdržavanju utvrditi ukupan iznos sredstava potrebnih za uzdržavanje, da se pri procjenjivanju potreba uzdržavane osobe cijene sve okolnosti o kojima ovisi odluka o

uzdržavanju (sposobnost za rad, imovinsko stanje i sl.) te da se pri ocjeni mogućnosti osoba koja je dužna uzdržavati uzima u obzir njezino imovno stanje, sva primanja i stvarna mogućnost stjecanja povećane zarade vlastite potrebe i druge zakonske obveze uzdržavanja.

8. Imajući u vidu dob tužitelja, činjenicu da je riječ o osobi s trajnim invaliditetom, sve troškove življenja, medicinskih pomagala i drugih izdataka sud je mišljenja da je za njegovo uzdržavanje mjesečno potreban iznos od 1.150 €. Pri tome radi utvrđenja odlučnih okolnosti nije u ovoj pravnoj stvari bilo potrebno pribavljati službene podatke od nadležnih tijela kako je to predlagala punomoćnica tuženika pa je takav dokazni prijedlog sud odbio. Ovo tim više jer je u postupku neprijeporno da je tužitelj trajno nesposobna za rad a iz iskaza njegove majke proizlazi da po osnovu invaliditeta prima naknadu od 480,00 € mjesečno. Uvažavajući okolnost da je tužiteljeva mjesečna primanja iznose 480,00 € te cijeneći sve tuženikove mogućnosti sud ga je obvezao da za uzdržavanje svog punoljetnog sina plaća mjesečni iznos od 500,00 €. Ostatak do ukupnog iznosa uzdržavanja podmirit će majka kojoj se u njezino doprinos uračunavaju svi troškovi stanovanja i koja je zapravo svo svoje vrijeme angažirana brigom i skrbi o tužitelju. Sud je na temelju provedenih dokaza ocijenio da je tuženik kao radno sposobna osoba u mogućnosti plaćati navedeni iznos, da je posve rasterećen bilo kakve brige o svom sinu s kojim nije niti kontaktirao kroz svo ovo vrijeme te da obzirom na svoj standard u državi u kojoj živi ima mogućnost redovito podmirivati svoju zakonsku obvezu uzdržavanja u iznosu od 500 €.

8. 1. Utvrdivši da je dosuđeni iznos primjeren i potrebama tužitelja i imovnim mogućnostima tuženika sud je u preostalom dijelu (povrh iznosa od 500,00 €) tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan.

9. Zbog navedenog presuđeno je kao u izreci.

U Korčuli, 27. kolovoza 2026.

S u d a c :

Marija Skokandić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda za nadležni županijski sud. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335. ZPP-a).

Broj zapisa: **9-3088c-3bc1e**

Kontrolni broj: **026ab-8922b-1db2c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.