

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu pojedincu ovog suda Mariji Nogalo, uz sudjelovanje zapisničara Zdenke Pavić, u prekršajnom predmetu protiv I okrivljenika - pravne osobe T.E.A.M. INSTALLATION d.o.o. i II okrivljenika - odgovorne osobe MEHMEDA MUJANOVIĆA, koje brani Ante Dragičević – odvjetnik iz Zagreba, zbog prekršaja iz članka 229. stavak 1. i 2. točka 46. Zakona o radu ("Narodne novine" broj 93/14., 127/17., 98/19., 151/22., 64/23.; dalje: ZR), povodom optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područnog ureda Zagreb, Službe za nadzor radnih odnosa, zapošljavanja i upućivanja, Klasa: 116-01/26-01/167, Ur. broj: 443-02-05-08-26-8 od 07. travnja 2026. godine, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 28. svibnja 2026. godine u nazočnosti branitelja okrivljenika Ante Dragičevića i ovlaštene predstavnice tužitelja Sandre Klir, bez nazočnosti I i II okrivljenika, dana 29. svibnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I.

I okrivljenik – pravna osoba: T.E.A.M. INSTALLATION d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Savska cesta 32., OIB tvrtke: 02999844153, prekršajno osuđivan,

II okrivljenik – odgovorna osoba: MEHMED MUJANOVIĆ, OIB: 88214697486, s prebivalištem u Gornjoj Šemnici, Gornja Šemnica 127, prekršajno osuđivan, ostali podaci nepoznati,

k r i v i s u

što u svojstvu poslodavca pravne osobe, u Zagrebu, Savska cesta 32. i odgovorne osobe u pravnoj osobi, radnicima Zoranu Pavloviću i Nenadu Saviću nisu do dana 15. rujna 2025. godine isplatili dospjelu plaću za mjesec kolovoz 2025. godine (plaću isplatili tek dana 04. ožujka 2026. godine), te im nastavno na neisplatu plaće nisu najkasnije do 30. rujna 2025. godine dostavili dva obračuna plaća i to obračun u kojem će biti iskazan ukupan iznos plaće za mjesec kolovoz 2025. godine i obračun iznosa plaće za mjesec kolovoz 2025. godine, koji su bili dužni isplatiti, u propisanom sadržaju u skladu s odredbom članka 8. Pravilnika o sadržaju obračuna plaće, naknade plaće, otpremnine i naknade za neiskorišteni godišnji odmor (Narodne novine broj: 68/23), čime su dana 01. listopada 2025. godine protekom zakonom određenog roka za dostavu navedenih obračuna plaća za mjesec kolovoz 2025. godine, u Zagrebu, Savska cesta 32. počinili prekršaj,

čime je I okrivljenik počinio prekršaj iz članka 229. stavak 1. točka 46. ZR kažnjiv po istom propisu, a II okrivljenik prekršaj iz članka 229. stavak 2. u svezi stavka 1. točka 46. ZR, kažnjiv po istom propisu, zbog čega im se temeljem citiranih propisa, uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.; dalje: PZ),

i z r i č e

I. okrivljeniku - pravnoj osobi T.E.A.M. INSTALLATION d.o.o.,
novčana kazna u iznosu od 3.000,00 € (tri tisuće eura)

II. okrivljeniku - odgovornoj osobi MEHMEDU MUJANOVIĆU
novčana kazna u iznosu od 500,00 € (petsto eura)

II. Na temelju odredbe članka 33. stavak 11. PZ okrivljenici su obvezni platiti novčane kazne u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 1 (jednog) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom postupiti prema odredbi članka 34. PZ.

III. Ukoliko okrivljenici u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne uplate 2/3 izrečene novčane kazne u korist Državnog proračuna, prema priloženom predlošku uplatnice, smatrat će se da je novčana kazna uplaćena u cijelosti.

IV. Temeljem odredbe članka 139. stavak 3., u svezi s odredbom članka 138. stavak 2. točka 3. PZ, okrivljenici su dužni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od po 50,00 € (pedeseteura) s v a k i , u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, u roku od 1 (jednog) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, jer će u protivnom, na temelju odredbe članka 152. stavak 4. i stavka 11. PZ, naplatiti prisilno.

O b r a z l o ž e n j e

1. Državni inspektorat, Područni ured Zagreb, Služba za nadzor radnih odnosa, zapošljavanja i upućivanja, podnio je ovom sudu optužni prijedlog protiv I i II okrivljenika radi prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Pozvani da se očituje o osnovanosti navoda optuženja okrivljenici u zajedničkoj pisanoj obrani u krucijalnom navode kako su činjenice u optužnom prijedlogu ispravno navedene, no da okolnosti prije, tijekom i nakon razdoblja navedenog u optužnom prijedlogu nisu ispravno navedene. Ističu da je predmetni prekršaj počinjen jer je I okrivljenik zapao u stanje nelikvidnosti, I okrivljeniku je sve poslove obavljalo eksterno računovodstvo koje je zbog neplaćanja otkazalo ugovor, a u tom trenutku I okrivljenik nije imao tehničkih uvjeta (sva oprema za komunikaciju s nadležnim tijelima je nedostupna okrivljeniku) a u navedeno vrijeme okrivljenik nije imao niti svojih zaposlenika koji bi obavljali poslove koji su propisani zakonom. Navode kako je u stanju nelikvidnosti, odnosno blokade računa doista nemoguće očekivati

isplatu plaće. Po pristiglim likvidnim sredstvima plaće su isplaćene kao i davanja prema Republici Hrvatskoj. Mole blagost pri izricanju sankcije.

3. Navedena pisana obrana je pročitana na glavnoj raspravi održanoj dana 28.05.2026. godine, nakon čega je ovlaštena predstavница tužitelja navela kako okrivljenici nisu dvojici radnika – strancima isplatili dospjelu plaću za mjesec kolovoz 2025. godine do 15. rujna 2025. godine, slijedom čega su bili u obavezi najkasnije dana 30. rujna 2025. godine radnicima dostaviti dva obračuna plaća i to jedan u kojem će biti iskazan ukupan iznos plaće za mjesec kolovoz 2025. godine, a drugi u kojem će biti iskazan obračun iznosa plaće za mjesec kolovoz 2025. godine koji su bili dužni isplatiti, a koji obračuni moraju biti u propisanom sadržaju. Ovlaštena predstavница tužitelja nastavno navodi kako je tužitelj postupao po prijavi radnika, a okrivljenik je po zaprimanju poziva za dostavu dokumentacije od strane tužitelja izvršio isplatu plaće za imenovane radnike, nakon čega je obavljen inspekcijski nadzor kod okrivljenika.

4. Branitelj okrivljenika nije prigovarao očitovanju ovlaštene predstavnice tužitelja. Predložio je da se u dokaznom postupku, a na okolnost utvrđivanja činjenice da su se imenovani radnici u inkriminiranom periodu nalazili u mjestu prebivališta, a koje mjesto je izvan Republike Hrvatske, ispituju kao svjedoci radnici Zoran Pavlović i Nenad Savić, koji dokazni prijedlog je odbijen kao nevažan i to iz razloga jer utvrđivanje predložene činjenice nije važno za odlučivanje jer su okrivljenici predmetne obračune plaća mogli dostaviti imenovanim radnicima na adresu njihova prebivališta.

5. Branitelj okrivljenika je potom predložio da se u dokaznom postupku ispita II okrivljenik i to na okolnost objektivne nemogućnosti isplate plaće, odnosno na okolnost zašto okrivljenici nisu poslali odnosno dostavili predmetne obračune plaća radnicima Zoranu Pavloviću i Nenadu Saviću, koji dokazni prijedlog je također odbijen kao nevažan, usmjeren odugovlačenju postupka. Naime, okrivljenici se prema sadržaju optuženja ne terete za neisplatu plaća, pa je predloženi dokaz nevažan, a niti jedna okolnost koju okrivljenici ističu u obrani kao razlog nedostavljanja predmetnih obračuna plaća ne može ih osloboditi prekršajne odgovornosti, radi čega se prijedlog branitelja okrivljenika ocjenjuje nevažnim, usmjerenim odugovlačenju postupka.

6. U nastavku postupka pročitani su prilozi uz optužni prijedlog, potvrde Ministarstva pravosuđa, Uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjel za prekršajne evidencije o prekršajnoj osuđivanosti I i II okrivljenika, te povijesni izvadak iz sudskog registra za I okrivljenika.

7. Prilozi uz optužni prijedlog potvrđuju navode optuženja.

8. Prema potvrdi Ministarstva pravosuđa, Uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjel za prekršajne evidencije I okrivljenik je prethodno prekršajno osuđivan zbog prekršaja iz članka 251. Zakona o strancima (sedam pravomoćnih odluka) i to odlukom Policijske postaje Krapina s

ispostavom Pregrada broj: 211-07/25-4/114188 od 04.11.2025. godine, odlukom Policijske postaje Krapina s ispostavom Pregrada broj: 211-07/25-4/69902 od 11.07.2025. godine, odlukom Policijske postaje Krapina s ispostavom Pregrada broj: 211-07/25-4/69897 od 11.07.2025. godine, odlukom Policijske postaje Krapina s ispostavom Pregrada broj: 211-07/25-4/69892 od 11.07.2025. godine, odlukom Policijske postaje Krapina s ispostavom Pregrada broj: 211-07/25-4/69887 od 11.07.2025. godine, odlukom Policijske postaje Zlatar-Bistrica broj: 211-07/25-4/25360 od 11.03.2025. godine, odlukom Policijske postaje Zlatar-Bistrica broj: 211-07/24-4/19140 od 04.03.2024. godine.

9. Prema potvrdi Ministarstva pravosuđa, Uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjel za prekršajne evidencije II okrivljenik je prethodno prekršajno osuđivan zbog prekršaja iz članka 251. Zakona o strancima (sedam pravomoćnih odluka) i to odlukom Policijske postaje Krapina s ispostavom Pregrada broj: 211-07/25-4/114188 od 04.11.2025. godine, odlukom Policijske postaje Krapina s ispostavom Pregrada broj: 211-07/25-4/69902 od 11.07.2025. godine, odlukom Policijske postaje Krapina s ispostavom Pregrada broj: 211-07/25-4/69897 od 11.07.2025. godine, odlukom Policijske postaje Krapina s ispostavom Pregrada broj: 211-07/25-4/69892 od 11.07.2025. godine, odlukom Policijske postaje Krapina s ispostavom Pregrada broj: 211-07/25-4/69887 od 11.07.2025. godine, odlukom Policijske postaje Zlatar-Bistrica broj: 211-07/25-4/25364 od 11.03.2025. godine.

10. Prema povijesnom izvratku iz sudskog registra za I okrivljenika II okrivljenik T.E.A.M. Installation d.o.o., Mehmed Mujanović je direktor I okrivljenika zastupa istog samostalno i pojedinačno te je u tom smislu odgovorna osoba za povredu predmetnog propisa.

11. Temeljem provedenih dokaza, navoda obrane I i II okrivljenika u kojoj priznaju objektivni učin prekršaja, te materijalne dokumentacije koja prileži spisu predmeta, po ovom sudu je nedvojbeno utvrđeno da okrivljenici usvoystvu poslodavca pravne osobe, u Zagrebu, Savska cesta 32. i odgovorne osobe u pravnoj osobi, radnicima Zoranu Pavloviću i Nenadu Saviću nisu do dana 15. rujna 2025. godine isplatili dospjelu plaću za mjesec kolovoz 2025. godine (plaću isplatili tek dana 04. ožujka 2026. godine), te im nastavno na neisplatu plaće nisu najkasnije do 30. rujna 2025. godine dostavili dva obračuna plaća i to obračun u kojem će biti iskazan ukupan iznos plaće za mjesec kolovoz 2025. godine i obračun iznosa plaće za mjesec kolovoz 2025. godine, koji su bili dužni isplatiti, u propisanom sadržaju u skladu s odredbom članka 8. Pravilnika o sadržaju obračuna plaće, naknade plaće, otpremnine i naknade za neiskorišteni godišnji odmor (Narodne novine broj: 68/23), čime su dana 01. listopada 2025. godine protekom zakonom određenog roka za dostavu navedenih obračuna plaća za mjesec kolovoz 2025. godine, u Zagrebu, Savska cesta 32. počinili prekršaj, čime je I okrivljenik počinio prekršaj iz članka 229. stavak 1. točka 46. ZR kažnjiv po istom propisu, a II okrivljenik prekršaj iz članka 229. stavak 2. u svezi stavka 1. točka 46. ZR, kažnjiv po istom propisu, radi čega su proglašeni krivim.

12. Navodi obrane okrivljenika u kojoj izlažu okolnosti koje su dovele do počinjenja prekršaja, bez učina su na njihovu prekršajnu odgovornost i ne mogu ih osloboditi prekršajne odgovornosti.

13. Prilikom odlučivanja o kazni cijenjene su sve okolnosti iz članka 36. stavak 1 i 2. Prekršajnog zakona, držeći odmjerenu kaznu primjerenu težini i posljedicama počinjenog djela, te stupnju krivnje okrivljenika.

14. Kao olakotno okrivljenicima cijenjeno je priznanje objektivnog učina prekršaja, uzete su u obzir okolnosti pod kojima je prekršaj počinjen, dok im je kao otegotno cijenjena prethodna prekršajna osuđivanost, no uzimajući u obzir da okrivljenici prethodno nisu prekršajno osuđivani zbog ovakvih ili sličnih prekršaja, ovaj sud drži da se svrha kažnjavanja može postići i blažom kaznom od propisane, zbog čega su novčane kazne propisane za predmetni prekršaj ublažene na način da je propisana novčana kazna za I okrivljenika u iznosu od 8.090,00 do 13.270,00 eura ublažena na iznos od 3.000,00 eura, a propisana novčana kazna za II okrivljenika u iznosu od 920,00 do 1.320 eura ublažena je na iznos od 500,00 eura, držeći da će se i ovako ublaženim kaznama postići svrha kažnjavanja, odnosno držeći da će i ovako izrečene kazne utjecati na okrivljenike da ubuduće ne čine ovakve i slične prekršaje.

15. Ukoliko okrivljenici u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da su novčane kazne u cjelini uplaćene.

16. Odluka o troškovima postupka u paušalnom iznosu temelji se na propisima citiranim u izreci ove presude, a ista je odmjerena s obzirom na služenost i trajanje postupka.

U Zagrebu, dana 29. svibnja 2026. godine

Zapisničar
Zdenka Pavić

Sudac
Marija Nogalo

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljenici i tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovog suda, na adresu Zagreb, Avenija Dubrovnik 8., u roku od 8 dana po primitku ove presude, u dva istovjetna primjerka.

DOSTAVNA NAREDBA:

1. I Okrivljeniku- T.E.A.M. Installation, na adresu Zagreb, Savska cesta 32.,

2. II okrivljeniku – Mehmed Mušanović, na adresi Gornja Šemnica, Gornja Šemnica 127
3. Branitelju I i II okrivljenika – odvjetnik Ante Dragičević, na adresi Zagreb, Zadarska 77
4. Tužitelju – Državni inspektorat, Područni ured Zagreb, Služba za nadzor radnih odnosa, zapošljavanja i upućivanja, na adresi Zagreb, Šubićeva 29
5. Prekršajna evidencija, po pravomoćnosti
6. Pismohrana, ovdje.